

# Una evaluación del bienestar social a partir del Barómetro social de España

Colectivo Ioé ([www.colectivoioe.org](http://www.colectivoioe.org)), febrero 2011

El *Barómetro social de España* acaba de incorporar en su edición *on line* los datos correspondientes a 2009, con lo que ya cubre un período de 16 años (1994-2009). Como novedad se han incorporado 9 indicadores, con lo que suman 189, y una nueva dimensión (*Fiscalidad*) en el ámbito de Renta y patrimonio. Además, se ha introducido una [nueva metodología](#) para la normalización de las series, que trata de captar no sólo la evolución de los índices sino su nivel de calidad en relación al contexto europeo.

Este informe ofrece por primera vez una valoración global del bienestar social en España con tres nuevos índices sintéticos, que agregan los ámbitos a partir de sus componentes básicos, y un índice conjunto de bienestar social. Dado que la actualización del Barómetro sólo llega hasta 2009, habrá que esperar a las siguientes ediciones para que los efectos sociales de la crisis se muestren en todo su alcance.

[www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es) // [www.fuhem.es/cip-ecosocial/](http://www.fuhem.es/cip-ecosocial/)

## Contenido

### **Condiciones económicas y ecológicas del bienestar social:**

- Aumentan la desigualdad y la pobreza
- Derrumbe del empleo a raíz de la crisis
- El decrecimiento reduce la contaminación y la dependencia energética

### **Políticas sociales:**

- Mejoran los indicadores de salud, ámbito social más valorado por la población
- Se gasta más en educación sin que mejoren los resultados escolares
- Acceso más difícil a la vivienda. Se disparan los embargos y desahucios
- Mejora relativa de la protección social con un bajo nivel de gasto público

### **Condiciones de bienestar en el plano colectivo:**

- Baja la delincuencia pero se saturan los juzgados y prisiones
- Crece la desconfianza en las instituciones políticas
- La deuda externa de los países pobres pierde peso pero aumenta su rentabilidad para los acreedores
- España se consolida entre los países ricos. Caen las remesas y se estanca la A.O.D.

### **Índices sintéticos globales:**

- Balance conjunto del bienestar social en España

## Aumentan la desigualdad y la pobreza

El [índice de renta y patrimonio](#) se basa en 21 indicadores agrupados en cuatro dimensiones, de las cuales dos (Renta y patrimonio disponible, y Fiscalidad) obtienen resultados mejores y con tendencia positiva a lo largo de los últimos 16 años, y otros dos (Desigualdad de renta y patrimonio, y Pobreza) resultados peores y con tendencia negativa.

La crisis produjo un retroceso de la [Renta y patrimonio disponible](#) en 2007-2008, remontando de nuevo posiciones en 2009 gracias a una mejora en los indicadores de endeudamiento y ahorro de los hogares, activos financieros y perspectiva económica. En cambio, los índices de [Desigualdad](#) y de [Pobreza](#) registran resultados negativos (por debajo de 4 puntos sobre 10) tanto en la etapa de crecimiento económico -hasta 2007- como en la actual coyuntura de crisis (máxima tasa de hogares pobres en 2009). En cuanto a la [Fiscalidad](#), la recaudación bajó bruscamente un 18,3% en relación al PIB en el bienio 2008-09 a consecuencia de la recesión, a la vez que se incrementaba el gasto público en un 18,9%, sobre todo en políticas sociales para abordar los efectos de la crisis (lo que mejora el índice al final del período). Esto dio lugar a un déficit fiscal del Estado del 11,2% en 2009 y a un incremento sustancial de la deuda soberana que el gobierno trata de resolver por la vía de reducir el gasto público (salarios, pensiones, inversiones...), sin incrementar los impuestos directos sobre el capital ni abordar con eficacia el fraude fiscal, que el 82% de la población considera elevado.

En el origen y evolución del reparto desigual de la renta y la riqueza en España, concurren dos procesos:

- **Financiarización de la economía:** los activos financieros e inmobiliarios, principales componentes de la riqueza de los hogares, han crecido a un ritmo

doble que la economía productiva (PIB) pero su reparto ha sido cada vez más desigual, especialmente en la coyuntura de crisis de los últimos años. Según la [Encuesta Financiera de las Familias](#) la ratio de desigualdad entre el 25% de hogares más ricos y más pobres pasó de 33,3 en 2002 a 39,3 en 2005 y 50,4 en el primer trimestre de 2009. En términos de valor agregado el cuartil más rico incrementó su patrimonio entre 2005 y 2009 en un 19,9%, mientras el cuartil más pobre lo redujo en un 6,4%. La mayoría de la población opina que la distribución de bienes es injusta: la cifra de quienes opinan así en las encuestas del Centro de Investigaciones Sociológicas nunca descende del 75% y en 2009 alcanzó su cota máxima (82%).

- **Relegación y polarización del trabajo asalariado:** el creciente gasto público en políticas sociales, sobre todo a partir de 2002 (incremento de pensiones y prestaciones de desempleo, exclusión social, ayudas familiares varias, etc.) no ha sido suficiente para compensar el deterioro relativo de los salarios, cuyo ritmo de crecimiento agregado ([masa salarial](#)) ha sido 2,6 veces inferior al experimentado por los activos financieros del conjunto de la economía. El mercado de trabajo español se caracteriza por una gran desigualdad en términos de estabilidad y tramos salariales: existe una amplia franja de población trabajadora, más de una tercera parte, que oscila entre el empleo precario, el paro y la marginalidad social. 5,6 millones de personas asalariadas cobraron a lo largo de 2009, en cómputo anual, por debajo del SMI; situación que sólo se ve compensada en parte por el apoyo familiar y por las diversas prestaciones públicas, dinerarias o no.

## Derrumbe del empleo a raíz de la crisis

El [índice general de empleo](#) mejoró continuamente su nota hasta 2007, pasando del suspenso bajo al aprobado (de 2,7 a 5,7 puntos sobre 10); sin embargo, en el bienio 2008-2009 las dos dimensiones del índice (acceso al empleo y condiciones laborales) evolucionaron negativamente y han terminado en suspenso (4,4).

Entre 1994 y 2007 el [índice de acceso al empleo](#) fue uno de los que experimentaron una evolución más positiva: la tasa de actividad creció del 51 al 60%, beneficiando sobre todo a las mujeres; el número de empleos pasó de 12 a 20 millones (3 de ellos para inmigrantes que dieron lugar a un inesperado crecimiento de la población del país); y el paro se redujo en dos tercios, pasando del 23,9% al 8,3%. Sin embargo, a raíz de la crisis se han destruido 2 millones de empleos y la tasa de paro ha llegado al 20,3% en el cuarto trimestre de 2010 (último publicado).

Tanto la creación de empleo antes de la crisis, como su destrucción después, han tenido lugar con una intensidad mucho mayor que en el resto de la Unión Europea: en 2005-2006 la [tasa de paro de España](#) llegó a situarse en la media comunitaria, para duplicarla con creces en 2008-2009. Ello se debe principalmente a la elevada tasa de temporalidad de la contratación laboral, que al iniciarse la crisis afectaba especialmente a la juventud y al colectivo inmigrante, con tasas en 2007 del 63% y 51%, respectivamente.

En muchos indicadores de empleo la posición de las mujeres es peor que la de los hombres, pero las diferencias se han reducido significativamente, primero

lentamente hasta 2003 (+0,6 puntos, siempre en nivel de suspenso) y después con más rapidez (+1,3 puntos hasta 2009, ya con nota de aprobado). La crisis ha afectado más a la población masculina, lo que ha permitido que la diferencia en la tasa de paro, que era de 5 puntos porcentuales en 2007, pasara a ser de sólo un punto en 2009 y que el salario medio de las mujeres, que era un 30% inferior al de los hombres en 2007, se redujera 5 puntos en 2009. Por segmentos profesionales, las mujeres ganaron peso relativo en el empresariado y lo perdieron en empleos técnicos y cargos directivos (sectores en los que apenas se produjo desempleo masculino).

Si tenemos en cuenta que el nivel de vida de la mayoría de los hogares depende de los [ingresos salariales y de las prestaciones públicas](#) asociadas a ellos –desempleo y pensiones–, resulta muy negativo desde el punto de vista social que tales ingresos hayan experimentado de forma continua un crecimiento muy por debajo del PIB y de la revalorización experimentada por el capital empresarial cuya base es precisamente el trabajo asalariado.

En el año 2009 el salario medio se revalorizó un 0,8%, no porque aumentaran los salarios sino porque muchos perceptores con baja remuneración ya no entraban en el cómputo al quedarse en paro (al finalizar el año uno de cada diez hogares tenía a todos sus activos en situación de desempleo). El indicador de ingresos salariales y de prestaciones de desempleo por persona activa experimentó en 2009 un descenso del 2,5% (-347 euros/año), lo que supone el mayor retroceso de los últimos 16 años y pone de manifiesto los efectos regresivos de la crisis sobre la población trabajadora.

## El decrecimiento reduce la contaminación y la dependencia energética

La recesión económica de 2008-2009 ha afectado a la producción industrial, agrícola y ganadera, a la construcción, al transporte y al consumo eléctrico, provocando paradójicamente una sustancial mejora de los índices medioambientales: las emisiones de CO<sub>2</sub> se han reducido un 15,6% y el consumo energético un 9,3%, lo que permite a España acercarse 24 puntos a las exigencias del [Protocolo de Kioto](#) para 2012 (aún así, todavía faltan 14 puntos para cumplir el nivel establecido de emisiones). En este contexto, el [índice sintético de medio ambiente](#) experimentó una bajada continua hasta 2005, pasando del aprobado raspado (5,2) a un claro suspenso (3,1), para avanzar después posiciones de forma notoria hasta conseguir la mejor nota en 2009 (5,4 puntos).

La intensidad energética por cada millón de euros del PIB, que venía creciendo hasta el año 2000, se ha reducido desde entonces casi un 20% (-5,4% en 2009) y las [energías renovables](#), cuyo peso en el consumo energético total era cada vez

menor hasta 2002, incrementaron su contribución relativa en un 74% entre ese año y 2009. Además, en la medida en que las energías renovables son de producción autóctona, la dependencia energética ha bajado del 81,1% en 2005 al 77% en 2009.

Los [residuos urbanos](#) venían creciendo hasta 2005 pero desde ese año se han reducido en un 11%. También ha mejorado la tasa de reciclado de materia orgánica, de papel y de vidrio, aún cuando no se han alcanzado las metas fijadas por el Plan Nacional de Residuos Urbanos.

En los últimos años se ha reducido el consumo de fertilizantes y fitosanitarios en la agricultura y se ha ampliado la superficie cultivada con criterios ecológicos, si bien España continúa en este punto por debajo de la media comunitaria.

Por último, el índice de [flora y fauna](#) se mantiene en los niveles de hace 16 años, después de empeorar los registros hasta 2005 y mejorarlos a partir de entonces.

## Mejoran los indicadores de salud, ámbito social más valorado por la población

El [índice sintético de salud](#) registra un aprobado alto a lo largo de los últimos 15 años, con oscilaciones entre 5,4 y 6 sobre 10, lo que le convierte en el ámbito mejor valorado del Barómetro. Sin embargo las tres dimensiones que nutren el índice ofrecen recorridos muy dispares: positivo en el caso de la mortalidad y esperanza de vida, que sube 1,3 puntos a lo largo del período hasta llegar a un notable alto (8,1) en 2009; negativo en la dimensión de morbilidad y hábitos de vida, que pasó del aprobado al suspenso en 2003, para mejorar ligeramente en 2007-2009 pero sin llegar al aprobado; y bastante estable en la dimensión de [recursos sanitarios](#) con un aprobado muy justo que llegó a suspender en 2006-2007 para volver a superar el umbral de 5 en los dos últimos años. El gasto público y privado en sanidad alcanzó en 2008 el 9% del PIB, la cifra más elevada desde 1994.

El índice de [mortalidad y esperanza de vida](#) experimentó una ligera bajada en la década de los '90 para evolucionar después muy positivamente casi todos los años. En 2009 alcanzó el valor más alto de toda la serie. En el bienio 2008-2009 disminuyó la mortalidad en general y la derivada de accidentes de tráfico, y se incrementó la esperanza de vida; en cambio, en 2008 se produjo un incremento de la [tasa de suicidios](#), cuyo número de muertes registradas (3.457) superó en un 60% al de personas fallecidas en accidentes de tráfico.

El índice de [morbilidad y hábitos de vida](#) empeoró continuamente entre 2000 y 2006, mejoró claramente en 2007 (incremento de 10%), retrocedió en 2008 (-2%) y volvió a mejorar en 2009 (+5%). Sin embargo, conviene tener en cuenta que no contamos con información para todos los indicadores en los últimos dos

años. La comparación de las encuestas de salud de 2006 y 2009 muestra una disminución (mejora) del porcentaje de población que experimenta mala salud y de los enfermos de hipertensión, diabetes, asma e infectados por VIH, así como el de población obesa y de jóvenes consumidores de cocaína. Sin embargo, en sentido negativo destaca el incremento del número de afectados por alergias y el de altas hospitalarias derivadas del consumo de drogas. En general la relativa mejora de la morbilidad en los últimos años, después del bajón experimentado hasta 2006 puede relacionarse con el rejuvenecimiento poblacional derivado de la inmigración llegada en estos años.

En cuanto a las diferencias de salud en función del sexo, es el componente que ha evolucionado más negativamente en el índice sintético de igualdad de género, bajando de aprobado alto (6,7) a suspenso bajo (2,6) al final de la serie, en 2009. Entre otros indicadores, han empeorado, en relación a los hombres, el estado de salud autopercebido de las mujeres, el consumo de tabaco, alcohol y cánnabis, y el diferencial en esperanza de vida. La tasa de abortos alcanzó su máximo en 2008 (11,8 por mil mujeres entre 15 y 44 años), y en 2009 registró un descenso (hasta 11,4 por mil), por primera vez desde 1994.

Entre 2007 y 2009 ha aumentado el porcentaje de población que valora positivamente el sistema público de salud (desde 67,4% hasta 69,2%), mientras que la tasa de médicos colegiados por habitante se ha incrementado continuamente. En cambio, el número de camas hospitalarias por habitante ha disminuido de forma constante desde 2006 (3,59 por cada 1.000 habitantes hasta 3,44 en 2009).

## Se gasta más en educación sin que mejoren los resultados escolares

El [índice sintético de educación](#) registró sus mejores años en el periodo 1994-1999, con tasas de incremento anual en torno al 15%, que supusieron pasar de un suspenso bajo (2,7 puntos sobre 10) a casi un aprobado (4,8 puntos). Desde entonces se produjo un estancamiento primero y después una mejora muy lenta hasta alcanzar el aprobado del índice en 2005 y las notas más altas en 2008 y 2009 (5,3 y 5,5, respectivamente). Las dimensiones determinantes de la mejora del índice general son los recursos destinados a educación y los avances en el nivel educativo de la población adulta (consecuencia de la universalización del acceso a la educación); en cambio, los resultados escolares están lejos de recuperar los índices positivos vigentes a finales de los '90.

El índice de [recursos educativos](#), que refleja las inversiones en educación, ha mejorado continuamente desde 2001, aunque todavía no han conseguido superar la barrera del 5. Los mayores incrementos se han producido en el período 2007-2009, que incluye los dos años de crisis económica (su valor ha pasado de 4,2 en 2007 a 4,9 en 2009). En particular, el gasto público en educación respecto al PIB sufrió un retroceso en el periodo 1994-2005 (desde 4,75% a 4,24%); en cambio, desde 2006 se inició un ciclo de incremento del gasto público en educación que alcanzó su mayor índice en 2009. Otra forma de medir la asignación de recursos a la educación es la comparación entre gasto educativo por alumno y PIB por habitante; este cociente muestra una tendencia hacia una mejora moderada entre 1996 y 2007, pero en los años de la crisis se ha registrado un incremento sin

precedentes, como producto de un doble proceso: por un lado, la mayor inversión en educación; por otro, el estancamiento del PIB por habitante. Otros indicadores con evolución positiva en los últimos años son la tasa de personas becarias, la ratio profesor-alumnos y la inversión en I+D (este último con ritmo decreciente).

En cambio, el índice [resultados escolares](#) (en educación no universitaria), que había mostrado una dinámica de clara mejora entre 1994 y 1999, pasando de un suspenso bajo (2,8) a un aprobado alto (5,7) registra una evolución negativa, excepto en el bienio 2008-2009, en que pasa de 3,7 a 4 puntos, todavía en claro suspenso. Entre los indicadores con evolución positiva en 2008-2009 destacan la tasa de alumnado con 15 años que ha repetido algún curso y la tasa de graduados en ESO; con dinámica negativa la tasa de [abandono educativo temprano](#), que llega al 31,2% de la población entre 18 y 24 años y sitúa a España en el último puesto de la UE-27, sólo por delante de Malta.

La tradicional desventaja de las mujeres en relación a los hombres en materia de formación ha disminuido en los últimos 16 años (se ha pasado de un 3,1 a un 5,4 sobre 10). Las mujeres registran menos retraso escolar y abandono temprano que los hombres, y la distribución de matrículas universitarias por sexos se ha equilibrado continuamente (en 2009 la tasa de personas adultas con título superior era casi la misma para ambos sexos). No obstante, las diferencias se han ampliado algo con la crisis a partir de 2007 (ligero incremento de la tasa de mujeres sin educación primaria, más repetidoras de curso, etc.).

## **Acceso más difícil a la vivienda. Se disparan los embargos y desahucios**

El [índice sintético de vivienda](#) se deterioró continuamente entre 1995 y 2004, con la excepción del año 1998, pasando de un aprobado alto (6 sobre 10) a un claro suspenso (3,7). Posteriormente se abre un ciclo de moderada recuperación hasta 2008, aunque sin alcanzar los niveles anteriores a 2001, para volver a retroceder en 2009 y terminar la serie con una puntuación muy baja (3,8). El “lavado de cara” que la crisis del sector privado otorga al gasto público en vivienda, queda relativizado por el claro retroceso experimentado por los indicadores de acceso a la vivienda, que muestran mayores dificultades para comprar o alquilar y un incremento preocupante de la pérdida de viviendas (embargos y desahucios).

El índice de [acceso a la vivienda](#) retrocedió 2,1 puntos entre 2001 y 2004, pasando del aprobado al suspenso, para estabilizarse hasta 2006 y volver a empeorar en los últimos años, registrando en 2009 la nota más baja de la serie (3,5 puntos). El [precio de la compra de un piso](#) de 90 metros cuadrados, que suponía a mediados de los años '90 la suma de cinco años de salarios para un trabajador medio, pasó a ser de 10,4 años en 2007 y ha bajado a 9 años en 2009, gracias a la reducción de los precios de la vivienda al hacer crisis la burbuja inmobiliaria. Sin embargo, en 2009 la caída del precio de compra de la vivienda se ha visto contrarrestada por la mayor dificultad de acceso al crédito y por el incremento de

los alquileres, de los desahucios y de los embargos:

- Los desahucios de viviendas en alquiler, a partir de una media anual entre 45.000 y 50.000, iniciaron el despegue en 2007 (5%) pero sobre todo en 2008 (18%) y 2009 (10%) hasta llegar este último año a 71.000.
- Los embargos de viviendas con hipotecas pendientes se incrementaron un 47% en 2007, un 126% en 2008 y un 59% en 2009; de una media anual en torno a 15.000 embargos en la primera mitad de la década se ha pasado a 93.000 en 2009 (los primeros avances de 2010 se estiman en 120.000).

El índice de [políticas de vivienda](#) muestra un largo ciclo negativo (1996-2002), en que bajó la nota de 5,7 a 2 puntos, y otro positivo (2003-2009) en que remontó 2,3 puntos pero sin llegar a la posición de aprobado. Durante los años de crisis ha continuado esta mejoría relativa, especialmente en 2009, lo que tiene su origen en el incremento del porcentaje de viviendas protegidas iniciadas y del gasto público destinado a vivienda. En todo caso, estos avances relativos obedecen más a la caída de la construcción privada que a un incremento significativo de la intervención pública (en 2009 se han terminado menos viviendas sociales que en 2008; sin embargo, su peso en el conjunto de nuevas promociones ha pasado del 10,8 al 16,1%).

## Mejora relativa de la protección social, con un bajo nivel de gasto público

El [índice sintético de protección social](#) se mantuvo estancado en una posición de suspenso, en torno a 4 puntos, hasta 2002, para mejorar desde entonces hasta llegar al aprobado en 2007. Esta dinámica se ha mantenido durante los años de crisis, y en 2009 se ha alcanzado el valor más alto de toda la serie (5,8 puntos sobre 10).

El índice de [gasto en protección social](#) se ha mantenido continuamente en posición de suspenso, bastante por debajo de la media comunitaria aunque mejorando ligeramente la diferencia en puntos de PIB (-5,7 en 2000 respecto de la UE-15 y -4,2 en 2008). En el conjunto del período estudiado bajó dos puntos hasta 2001 (de 4 a 2) para recuperarse desde entonces y llegar a 3,4 en 2008. Para el año 2009 aún no se han publicado datos, lo que impide valorar la incidencia de las políticas de ajuste sobre este sector.

El índice referido al [sistema de pensiones](#) se deterioró en el periodo 1996-1999, se recuperó en el ciclo 2000-2003, se instaló en una dinámica de relativo estancamiento hasta 2008, y experimentó una mejora clara en 2009, en plena crisis, hasta alcanzar un notable alto (7,8 puntos). En este año se produjo el mayor incremento del monto de la pensión media de jubilación, tanto de carácter contributivo (5,1%) como no contributivo (2,6%), y se amplió el peso de las pensiones contributivas respecto a las no contributivas hasta suponer el 94,3% de las pensiones públicas; sin embargo, aumentó el porcentaje de pensionistas con una pensión inferior a la mínima de jubilación, a la vez que disminuía la tasa de pensionistas respecto al total de población con 65 o más años.

El índice de [servicios sociales](#) muestra un ciclo positivo desde 1996, que continúa durante la crisis, aunque la información que lo nutre no es completa para el año

2009. Ha mejorado la oferta para personas mayores, mediante el incremento del número de plazas en residencias respecto a la población con 65 o más años, la proporción de oferta en residencias públicas (que, a pesar de ello, siguen siendo minoritarias en relación a las privadas) y el número de trabajadores públicos de ayuda a domicilio.

En cambio, el índice [prestaciones por desempleo](#), que mejoró continuamente entre 1994 y 2007, muestra un claro retroceso en 2008, seguido de una leve recuperación en 2009. Desde el año 2007 se ha producido un deterioro continuo de la tasa de cobertura de las [prestaciones de desempleo](#) respecto a la población desocupada, tanto en prestaciones contributivas (de 42,5% a 39,2%) como no contributivas (del 60,9% al 41,8% de quienes no percibían la contributiva). En sentido positivo se ha producido un incremento de la prestación media por desempleo en 2009 (3,6% interanual), así como un incremento de las prestaciones contributivas sobre las no contributivas. Una mejoría que se debe precisamente al incremento de nuevas personas en paro (cotizantes que reciben prestación contributiva durante periodos más prolongados).

Las mujeres están peor posicionadas que los hombres en materia de protección social y esa diferencia se ha incrementado ligeramente en el período estudiado (el índice de protección social en el ámbito de igualdad de género ha pasado de 6,2 a 4,9 puntos), con altibajos dependiendo de cada año. Así, en 2009 se ha recortado la desigualdad de género en cuanto a la tasa de pobreza y las pensiones de jubilación, pero ha empeorado en relación a las prestaciones de desempleo, cuya percepción media es ahora un 20% inferior a la de los hombres.

## Baja la delincuencia pero se saturan los juzgados y prisiones

El [índice sintético de seguridad y justicia](#) pasa del suspenso al aprobado entre 1994 y 2001 para volver a suspender en 2008 y 2009.

La tasa de delincuencia, una de las más bajas de la Unión Europea, aumentó un 21% hasta 2002 y se redujo otro 21% hasta 2009. Sin embargo, la [tasa de personas en prisión](#) se sitúa a la cabeza de la Unión Europea y su evolución ha sido contraria a la de delincuencia: se mantuvo con ligeras oscilaciones hasta 2002 y creció un 35% hasta 2009, con cotas de máximo crecimiento en 2008 (7,3%) y 2002 (6,6%). El drástico incremento de presos en la primera década del siglo XX, que ha creado graves problemas de hacinamiento en los centros penitenciarios, no se relaciona con el aumento de los delitos sino con el endurecimiento de la política punitiva a raíz de las reformas introducidas en el Código Penal desde 2003 sobre cumplimiento íntegro y efectivo de las penas. Al interior de las prisiones la tasa de presos preventivos (pendientes de juicio) ha oscilado entre el 20 y el 25%, siendo 2009 el año con un descenso interanual más pronunciado (-15,6%), quizás ante la saturación de las cárceles que en ese año alcanzaron la cifra máxima del período (76.000 internos, entre preventivos y penados).

La litigiosidad (procesos iniciados en los juzgados) se ha incrementado continuamente en los últimos 16 años, hasta duplicarse casi en números absolutos (+62% en términos relativos a la población). Las tasas de pendencia y congestión judicial se redujeron bastante en los años noventa para volver a crecer después, con máximos incrementos en el bienio 2008-2009: los procesos pendientes al finalizar de cada año han crecido cerca de un 20% llegando a 3,1 millones al inicio de 2010. Las quejas al Defensor del Pueblo también han sido máximas en el bienio de crisis (172.000 personas entre ambos años).

La proporción de personas que tienen confianza en la policía ha oscilado entre la mitad de la población (1995, a raíz de los casos de Roldán y la corrupción policial en los primeros años noventa) y los dos tercios (2007, al final del ciclo de auge económico), para volver a descender en 2008 y 2009 (hasta el 60%) a raíz de la crisis.

En cuanto al poder judicial, más de la mitad de la población desconfía del mismo, siendo 2008 el año con opiniones más negativas: el 21,2% mostraba “ninguna confianza” y el 36,8% “poca confianza”.

## Crece la desconfianza en las instituciones políticas

El [índice sintético de participación ciudadana](#) obtiene notas de aprobado en los años iniciales de las legislaturas con cambio de signo político y suspende en las segundas legislaturas de los respectivos mandatos. La dimensión que más se atiene a esta evolución es la de [participación electoral](#), cuyos mejores resultados tiene lugar en 1996 (entrada en el gobierno del PP: 5,8 puntos) y 2004 (entra en el gobierno del PSOE, 5,7 puntos). Las personas abstencionistas o sin opción partidaria definida, que oscilan entre el 31% y el 41% del electorado según los sondeos del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), tienen un peso decisivo en los momentos de cambio de partido en el gobierno que coinciden justamente con aquellas convocatorias en las que ha habido mayor participación de ese bloque de personas indecisas.

Aunque la información sobre asociacionismo presenta en España muchas limitaciones, si tomamos como referencia las asociaciones inscritas a nivel estatal se observa una ligera tendencia decreciente desde mediados de los años '90. No obstante, los [colectivos con orientación cívico-política reivindicativa](#) han experimentado un notable incremento, sobre todo en 2009 (destacan los de cooperación al desarrollo, de inmigrantes, ecologistas y de defensa de los derechos humanos).

Las personas afiliadas a sindicatos oscilan entre el 9 y el 15% de la población activa según las encuestas del CIS, una proporción baja en relación a la media europea y que ha experimentado uno de

los mayores descensos en 2009 (-17% respecto al año anterior). La afiliación a partidos políticos, también según el CIS, oscila entre el 2,3 y el 4% de la población adulta; la máxima tasa se registró en 2007 (4%), con descensos en 2008 y 2009 (3,4 y 3,2%, respectivamente).

El [índice de confianza en la política](#) presenta sus mejores resultados a raíz de los cambios de partido en el gobierno (entre 6 y 7 puntos sobre 10) para bajar bruscamente esa nota al final de las legislaturas: 2,3 al final de la tercera legislatura del PSOE en 1994; 4,4 al final de la segunda legislatura del PP en 2003 y 1,9 –la menor nota de toda la serie– en la segunda legislatura del PSOE en 2009. En este último año se produce el máximo crecimiento interanual de [insatisfacción con el funcionamiento de la democracia](#) (21%) y de desconfianza en el Parlamento (20%); asimismo, es el año en el que la ciudadanía muestra un mayor rechazo de los partidos políticos: el 77,2% de la población adulta reconoce tener poca o ninguna confianza en los mismos.

Los índices de valoración de la coyuntura política, que elabora el CIS con periodicidad mensual, registran la mayor cota de pesimismo en 1994 y 2009 (este último año con la mayor caída interanual, del 19,3%). En cuando a la valoración de la perspectiva política, a un año vista, también es 2009 el que presenta peores resultados, siendo los mejores años de la serie los de cambio de signo político en las tareas de gobierno (1996 con el PP y 2004 con el PSOE).

## La deuda externa de los países pobres pierde peso pero aumenta su rentabilidad para los acreedores

En el escenario general de un mundo económica y políticamente jerarquizado, el [índice que mide la situación internacional](#) suspende todos los años, si bien baja un punto (de un 3 a un 2) hasta el año 2000 y sube casi uno y medio (de 2 a 3,3) hasta 2009. La brecha económica entre países ricos y pobres se amplió un 8,5% en los últimos años del siglo XX, para reducirse un 19,4% en la primera década del XXI, especialmente a raíz de la crisis económica. En 2009 la renta por persona de los 40 países más ricos ha descendido 1.312 dólares mientras ha aumentado 20 dólares en los 40 más pobres y 79 en los intermedios. Cabe destacar dos países de nivel intermedio, China e India, que se afianzan como la segunda y cuarta potencias económicas en el [ranking mundial](#).

La [brecha ecológica](#) se amplió un 18% hasta el año 2000 y se redujo un 21% hasta 2007, último año con datos disponibles en nuestra fuente de información (Banco Mundial). A destacar el peso de la contaminación de China en el ranking de países, que superó en 2006 a Estados Unidos, aunque las emisiones por persona en este último país (19,3 toneladas de CO<sub>2</sub>) son todavía cuatro veces mayores que las del gigante asiático (4,9).

La deuda externa, como la define el Banco Mundial, hace referencia al valor monetario de las inversiones y bienes existentes en un país que pertenecen a agentes económicos extranjeros (normalmente empresas e inversores financieros, y en menor medida otros estados o agencias internacionales como el FMI). La deuda externa de los países de renta media y baja ha pasado de 1,9 a 2,8 billones de dólares constantes del año 2000; sin embargo, el peso de dicha deuda en relación al PIB de los citados países,

que se mantuvo hasta 1999 entre el 35 y el 40%, bajó a partir de entonces hasta situarse en el 20,3% en 2008, último año con datos completos. La reducción fue sobre todo importante en el caso de los países de renta baja que disminuyeron su carga de deuda desde el 102% al 32% del PIB.

Esta positiva evolución contrasta con los crecientes beneficios que salen de los países de renta media y baja en concepto de servicio de la deuda, que se ha duplicado con creces entre 1994 y 2008 (de 192.000 millones de dólares constantes de 2000 a 435.000 millones). Es decir, la [rentabilidad del capital invertido](#) en los países de renta media y baja ha crecido tres veces más deprisa (126%) que el monto de la deuda pendiente (44%). Dicho de otra manera, con el servicio de la deuda pagado en 2008 (15,6% de la deuda pendiente), en seis años podría devolverse toda la deuda y, sin embargo, ésta sigue creciendo.

La Ayuda Oficial al Desarrollo proporcionada por los países de renta alta ha caído del 0,21 al 0,17% del PIB, cada vez más lejos del 0,7% reclamado por las Naciones Unidas desde los años setenta del siglo pasado. Si bien la cantidad total se ha mantenido constante –en torno a los 50.000 millones de dólares del año 2000–, su peso en relación al PIB de los países receptores se ha reducido un 60% en los últimos 16 años, bajando desde el 1,09 al 0,43% de su producto bruto. Una evolución contraria al peso que han tenido para dichos países las remesas de sus emigrantes, que han pasado del 1,18 al 1,88% de su PIB (crecimiento del 59,5%), pese a la reducción del 5% experimentada en 2008 y 2009 como consecuencia de la crisis económica que ha afectado con especial intensidad a la mano de obra inmigrante en los países ricos.

## **España se consolida entre los países ricos. Caen las remesas y se estanca la Ayuda Oficial al Desarrollo**

El índice de [relación de España con el resto del mundo](#) presenta una evolución paralela a la del conjunto de países de renta alta: aumenta la distancia con los países de renta media y baja hasta el año 2000 y la reduce a partir de entonces. En particular, el desnivel económico con los tres países con más inmigración (Rumania, Marruecos y Ecuador) aumentó un 22,3% hasta el año 2000 y se redujo después un 24,4%; a su vez, el desnivel mucho más acusado con los 42 países del África Subsahariana se incrementó un 18,3% hasta 2002, para reducirse después un 14,8%. En el [ranking económico](#) de países de 2009, España ocupa el puesto 12 por el volumen de su PIB (en paridad de poder adquisitivo) y el puesto 27 si atendemos al PIB por persona (el mismo que hace 15 años; ha adelantado a Grecia e Italia, y ha sido superada por Irlanda y Guinea Ecuatorial).

En cuanto a la brecha ecológica, las emisiones de CO<sub>2</sub> por persona en España superaban la media mundial en 1994 en un 34,7% para situarse en un 78,8% en 2007 (último año con datos disponibles). No obstante, en 2006 y 2007 la brecha ecológica con el resto del mundo se contrajo un 10,8%, en paralelo con lo

ocurrido en otros países desarrollados que llevaban a cabo una política orientada a la reducción de emisiones y que se habrá visto ampliada a partir de 2008 a raíz de la crisis.

No disponemos de información en torno a la deuda externa que otros países tienen contraída con empresas o entidades financieras españolas, cuyo monto debe ser muy elevado en consonancia con el volumen de inversión española en el exterior. Sólo conocemos la deuda de la que es acreedor el Estado español, cuyo volumen absoluto y relativo ha disminuido en los últimos 15 años, pasando del 2,12 al 0,78% del PIB. En cuanto a la [Ayuda Oficial al Desarrollo](#), se mantuvo estable hasta 2003 para experimentar un gran crecimiento hasta 2008 (del 0,22 al 0,44% del PIB) y estancarse en 2009 en contra de las previsiones del gobierno.

España se ha convertido en la última década en el primer remesador de la Unión Europea, pasando del 0,08 al 0,68% del PIB. El crecimiento de las [remesas](#) fue continuo hasta 2007 y decreció un 12% en el bienio de crisis 2008-2009.

## Balance conjunto del bienestar social en España

Para obtener una evaluación conjunta del bienestar social en España, hemos elaborado tres subíndices globales que agrupan: 1) los ámbitos económicos y ambientales (Renta y patrimonio, Empleo y Medio ambiente); 2) las políticas sociales (Salud, Educación, Protección social y Vivienda); y 3) las condiciones de bienestar en el plano colectivo (Seguridad y justicia, Participación ciudadana y Relaciones internacionales). Además, hemos elaborado un índice global de bienestar social, que se nutre de los tres subíndices anteriores y del ámbito transversal de Igualdad de género. El criterio para establecer el peso de los ámbitos en la elaboración de los índices recoge la opinión social dominante, expresada por la población mayor de edad en una encuesta “ad hoc” realizada a nivel estatal para el Barómetro social de España.

El [subíndice sintético de condiciones económicas y ecológicas](#) es el que registra peores resultados en el ciclo estudiado pero también el que logra un avance relativo mayor (de 3,8 puntos sobre 10 en 1996 a 4,7 en 2008, para bajar a 4,6 en 2009). Se observa una evolución contrapuesta entre el polo económico y el ecológico, que tienden a neutralizarse mutuamente: los ámbitos de Renta-patrimonio y Empleo ganan posiciones en el largo ciclo de crecimiento económico, hasta 2007, y empeoran de forma brusca en la actual etapa de crisis; en cambio, el Medio ambiente registra un empeoramiento hasta 2005 y obtiene los mejores resultados en 2008-2009, en convergencia con la recesión económica, la reducción de emisiones de CO<sub>2</sub> y el menor consumo de energía.

El modelo de desarrollo vigente conlleva, de este modo, un deterioro ambiental creciente (contaminación y cambio climático), además de un incremento de las desigualdades entre las rentas del capital y las rentas salariales. Pero mientras el decrecimiento derivado de la

crisis ha mejorado los indicadores ecológicos, la brecha patrimonial entre ricos y pobres se ha profundizado en la medida en que han sido los hogares con menos recursos los que han salido peor parados (destrucción de empleo, menor cobertura de las prestaciones de desempleo, mayor tasa de pobreza, embargos y desahucios crecientes, etc.).

El [subíndice sintético de políticas sociales](#) es el que presenta los resultados más positivos. Ha pasado en el período analizado de un suspenso alto (4,7 puntos) a un aprobado bajo (5,3). De los cuatro ámbitos implicados, los de Educación y Protección social avanzan posiciones, ganando 2,8 y 1,7 puntos respectivamente. Salud es el que registra notas más altas, si bien desciende medio punto hasta 2006 y vuelve a ganar cuatro décimas en 2007-2009. Vivienda pierde 2,1 puntos siendo el único que termina 2009 en posición de claro suspenso (3,8 puntos sobre 10), como consecuencia de la explosión de la burbuja inmobiliaria, que no sólo ha provocado problemas de liquidez a la banca sino también y sobre todo, desde el punto de vista social, cientos de miles de embargos y desahucios de viviendas de familias empobrecidas. Conviene tener en cuenta que el Barómetro sólo recoge la evolución experimentada hasta 2009 (en algunos datos clave sólo hasta 2008), lo que impide valorar el efecto de las políticas de ajuste aplicadas a partir de la primavera de 2010.

El [subíndice sintético de condiciones de bienestar en el plano colectivo](#) se sitúa de forma estable en posición de suspenso, entre 3,6 y 4,3 puntos sobre 10. El ámbito más negativo es el de Relaciones internacionales que, no obstante, viene experimentando una evolución positiva desde el año 2000. Los otros dos ámbitos (Seguridad-justicia y Participación ciudadana) experimentaron una evolución positiva, pasando del suspenso al aprobado, para evolucionar negativamente en los últimos años. En especial, con la

crisis en curso se han desmoronado todos los indicadores relacionados con la confianza en las instituciones políticas, desde el parlamento y los partidos políticos hasta el sistema judicial y la policía.

El [índice sintético de Igualdad de género](#) tiene carácter transversal en relación a los otros ámbitos y constituye el cuarto componente para formar el índice global de Bienestar social. El resultado obtenido, a partir de los 27 indicadores que tratan de captar la desigualdad entre hombres y mujeres, es que estas últimas han ganado posiciones en las dimensiones de Actividad y Formación y han perdido en Salud y Protección social. En conjunto, la serie se inicia con un suspenso alto (4,7 puntos sobre 10) para llegar al aprobado entre 1995-2006 y volver a suspender en 2007-2009, terminando en la misma posición que al iniciarse la serie en 1994.

El [índice global de bienestar social](#), que incluye todos los indicadores, dimensiones y ámbitos recogidos en el Barómetro, se mantiene siempre en posiciones de suspenso en los últimos 16 años, entre 4 y 4,6 puntos sobre 10.

La tenue línea de evolución es oscilante y, en parte, paradójica, como la ligera mejoría de algunas décimas en el bienio de crisis 2008-2009, que es consecuencia de la recesión económica (que ha mejorado los indicadores ambientales) y del crack de los valores financieros e inmobiliarios (que ha revalorizado comparativamente las rentas salariales).

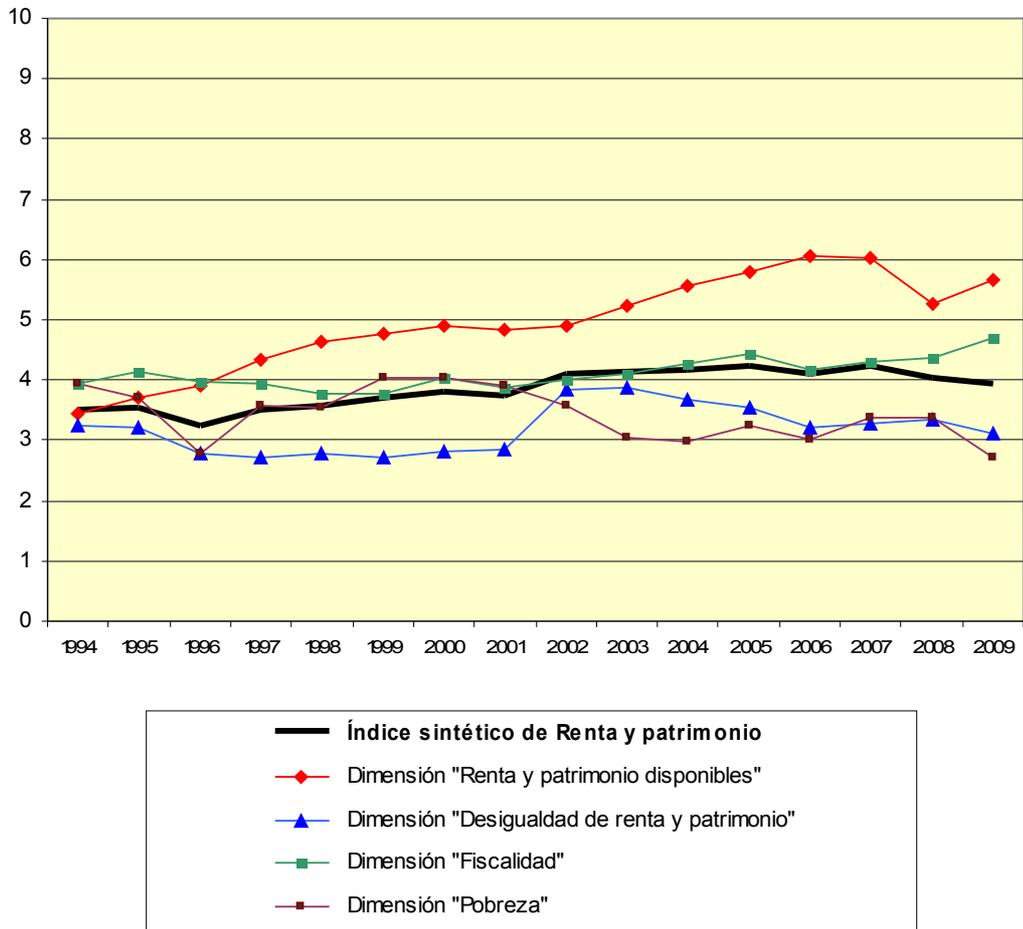
Con la relatividad que implica mezclar cuestiones tan heterogéneas, que a veces se solapan entre sí, el rasgo más destacable del índice global es que se mantienen de forma constante niveles bajos de bienestar social en el marco de referencia de la Unión Europea (principal criterio para normalizar las series), en evidente contraste con la tendencia a la expansión en términos históricos de los indicadores monetarios (PIB, activos financieros e inmobiliarios). La producción se incrementa, los mercados financieros se globalizan y producen ingente rentabilidad (para una minoría), pero apenas mejora el bienestar social de la población, que se muestra convencida de que vive en una sociedad injusta y con unas instituciones políticas poco fiables.

# Anexo de gráficos

1. Índice sintético de Renta y patrimonio, y sus dimensiones (1994-2009).
2. Diferencias de riqueza entre los hogares españoles (patrimonio medio por cuartiles, en 2002, 2005 y 2009).
3. Evolución interanual de la masa salarial total y de los activos financieros de la economía española (1994-2009).
4. Índice sintético de empleo y sus dimensiones (1994-2009).
5. Tasa de paro de la población activa en España y la Unión Europea (1994-2009).
6. Evolución de los salarios, las prestaciones de desempleo y las pensiones, en comparación con el PIB y el capital accionarial de las empresas españolas (1994-2009).
7. Evolución de la emisión de Gases de Efecto Invernadero en España y en la UE-15 (1990-2009).
8. Índice sintético del Medio ambiente y sus dimensiones (1994-2009).
9. Evolución de las energías renovables en España (1994-2009).
10. Índice sintético de Salud y sus dimensiones (1994-2009).
11. Accidentes de tráfico, suicidios, otros accidentes (1994-2009).
12. Índice sintético de Igualdad de género y sus dimensiones (1994-2009).
13. Índice sintético de Educación y sus dimensiones (1994-2009).
14. Abandono educativo temprano de los jóvenes en la UE-27 (2009).
15. Índice sintético de Vivienda y sus dimensiones (1994-2009).
16. Años de trabajo con un salario medio para comprar un piso de 90 m<sup>2</sup> al precio medio de cada año (1994-2009).
17. Índice sintético de Protección social y sus dimensiones (1994-2009).
18. Evolución de las prestaciones de desempleo, según tipos (1994-2009).
19. Índice sintético de Seguridad y justicia en España, y sus dimensiones (1994-2009).
20. Evolución de las tasas de delincuencia y población reclusa en España (1994-2009).
21. Índice sintético de Participación ciudadana y sus dimensiones (1994-2009).
22. Inscripción de asociaciones de orientación cívico-política reivindicativa (1994-2009).
23. Desconfianza e insatisfacción con el funcionamiento de la democracia, el Parlamento y los partidos políticos (1994-2009).
24. Índice sintético de Relaciones internacionales y sus dimensiones (1994-2009).
25. Evolución de las 15 primeras economías del mundo (1994-2009).
26. Evolución de las emisiones de CO<sub>2</sub> por persona en los 40 países más y menos contaminantes, y en los países intermedios (1994-2007).

27. Ritmo de evolución de la deuda externa total y del servicio o rentabilidad anual de la deuda de los países de renta media o baja (1994-2008).
28. Ayuda Oficial al Desarrollo por parte del gobierno español y comparación con la media de la AOD de los países de renta alta (1997-2009).
29. Evolución de las remesas de los inmigrantes y de la Ayuda Oficial al Desarrollo en relación al PIB de España (1996-2009).
30. Subíndice sintético de Condiciones económicas y ecológicas del bienestar social (1994-2009).
31. Subíndice sintético de Políticas sociales (1994-2009).
32. Subíndice sintético de Condiciones de bienestar en el plano colectivo (1994-2009).
33. Índice sintético global de Bienestar social en España (1994-2009).

Gráfico 1  
**Índice sintético de Renta y patrimonio, y sus dimensiones  
 (1994-2009)**

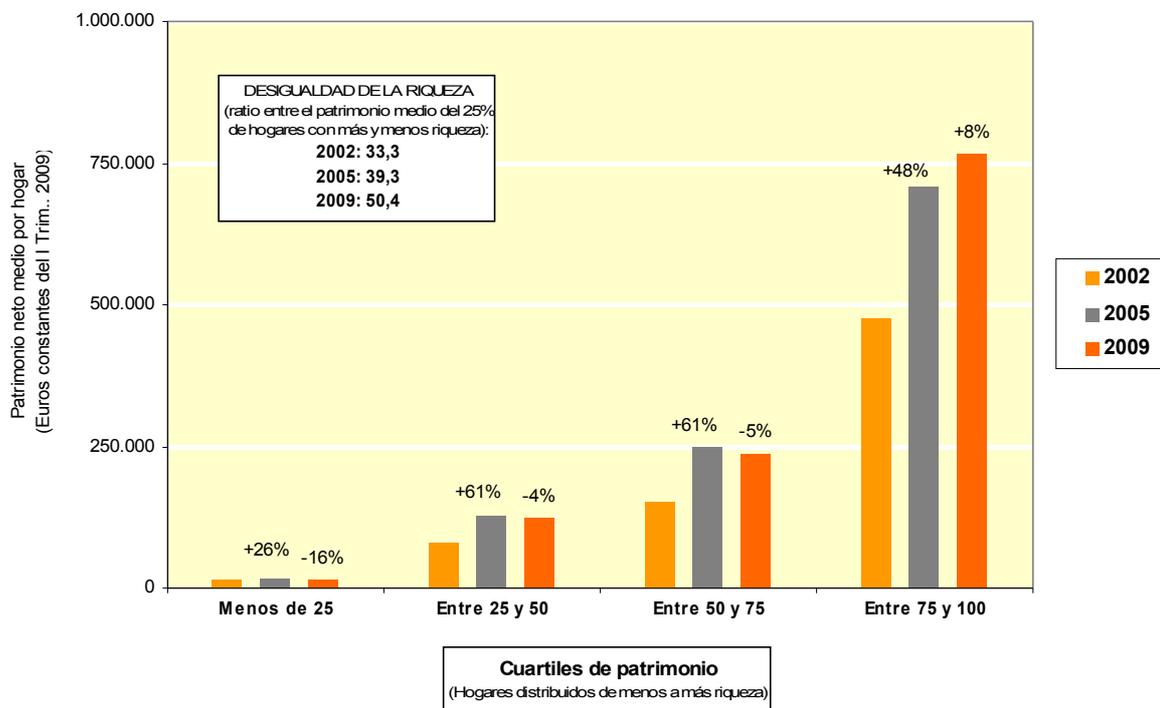


Fuente: Índice sintético elaborado a partir de los 21 indicadores de Renta y patrimonio.  
 Ver serie de base completa y criterios de ponderación en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

## Gráfico 2

### Diferencias de riqueza entre los hogares españoles (patrimonio medio por cuartiles, en 2002, 2005 y 2009)

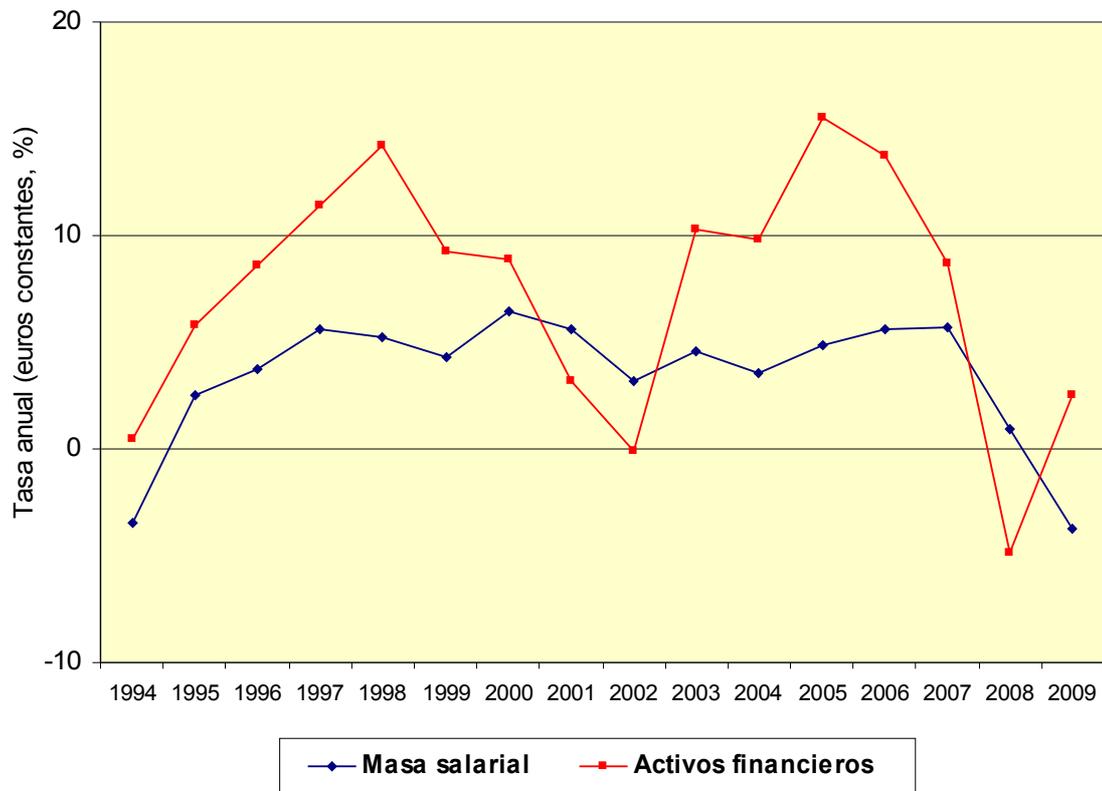


Fuente: Elaboración propia a partir de BANCO DE ESPAÑA, Encuesta financiera de las familias (EFF) 2008, Métodos, resultados y cambios desde 2005, Madrid, 2010, en <http://www.bde.es/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/InformesBoletinesRevistas/BoletinEconomico/10/Dic/Fich/art2.pdf>.

El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 10 del ámbito Renta y patrimonio, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

Gráfico 3  
**Evolución interanual de la masa salarial total  
y de los activos financieros de la economía española (1994-2009)**

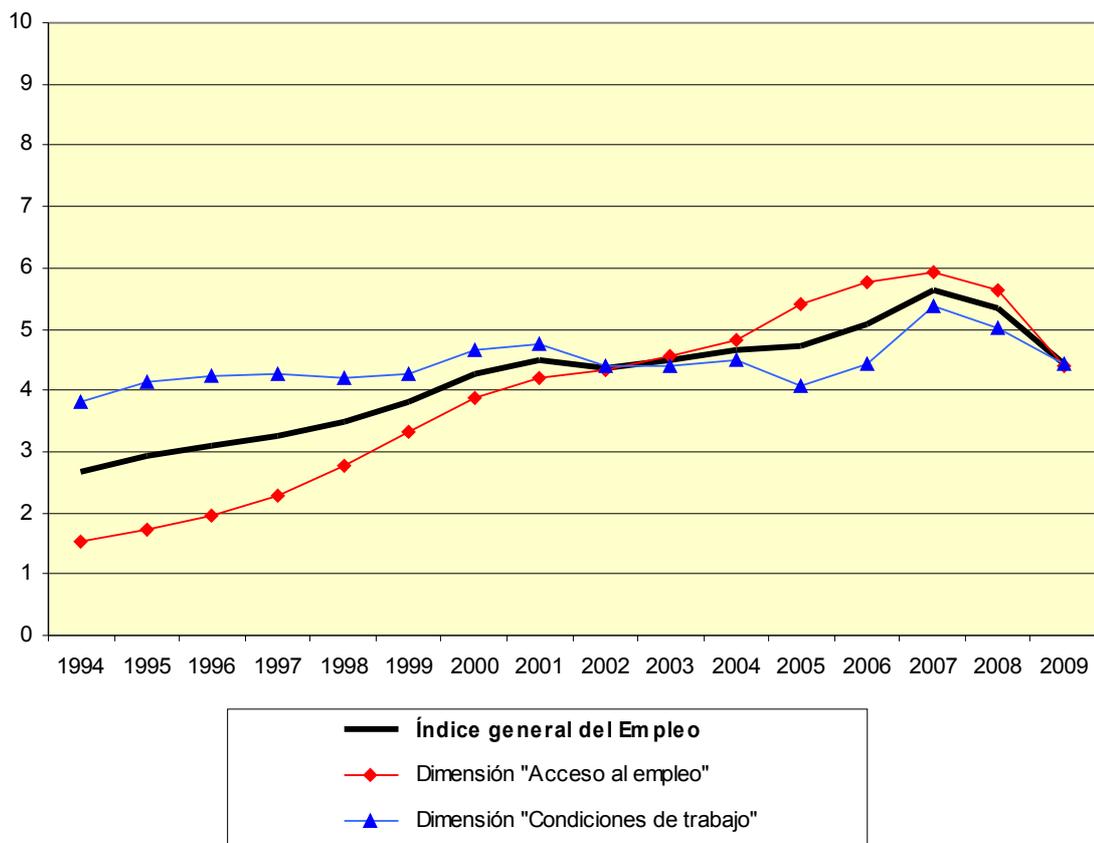


*Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de Mercado de Trabajo y Pensiones en las Fuentes Tributarias, de la Agencia Estatal de Administración Tributaria (AEAT), para los salarios, en [www.aeat.es](http://www.aeat.es); y del Banco de España, Balance financiero, Cuentas financieras del total de la economía española, para los activos financieros.*

*El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 9 del ámbito de Empleo, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)*

[Volver al texto](#)

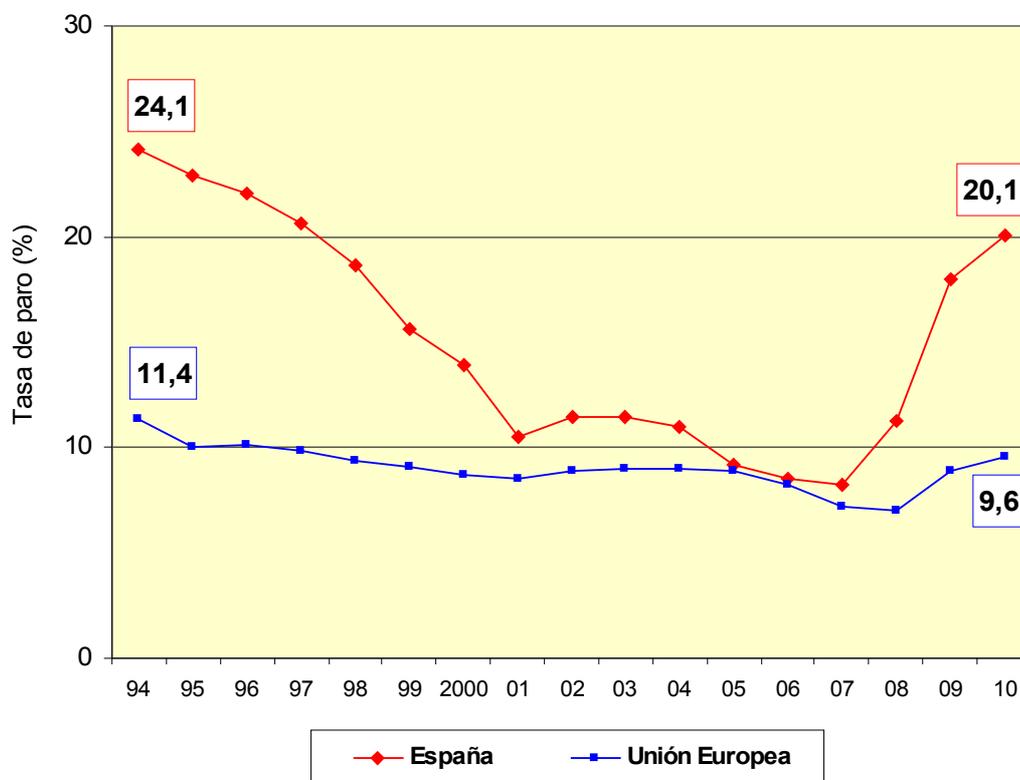
Gráfico 4  
**Índice sintético de empleo y sus dimensiones (1994-2009)**



Fuente: Índice sintético elaborado a partir de los 13 indicadores de Empleo.  
Ver serie de base completa y criterios de ponderación en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

Gráfico 5  
**Tasa de paro de la población activa en España  
 y la Unión Europea (1994-2009)**

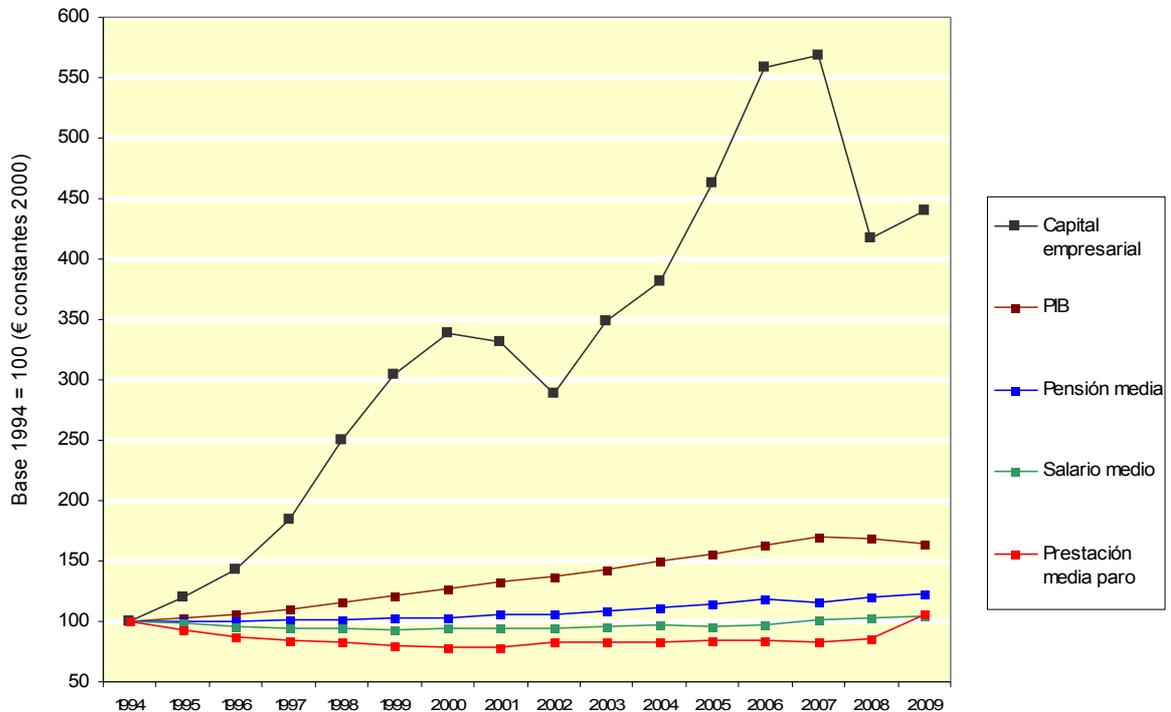


Fuente: Elaboración propia a partir de EUROSTAT (incluye a las personas "activas" entre 15 y 74 años).  
 Para España se recogen en este caso los datos aportados por la EPA. Para Europa, link:  
<http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsiem110&plugin=1>  
 El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 2 del ámbito de Empleo, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

Gráfico 6

**Evolución de los salarios, las prestaciones de desempleo y las pensiones, en comparación con el PIB y el capital accionario de las empresas españolas (1994-2009)**

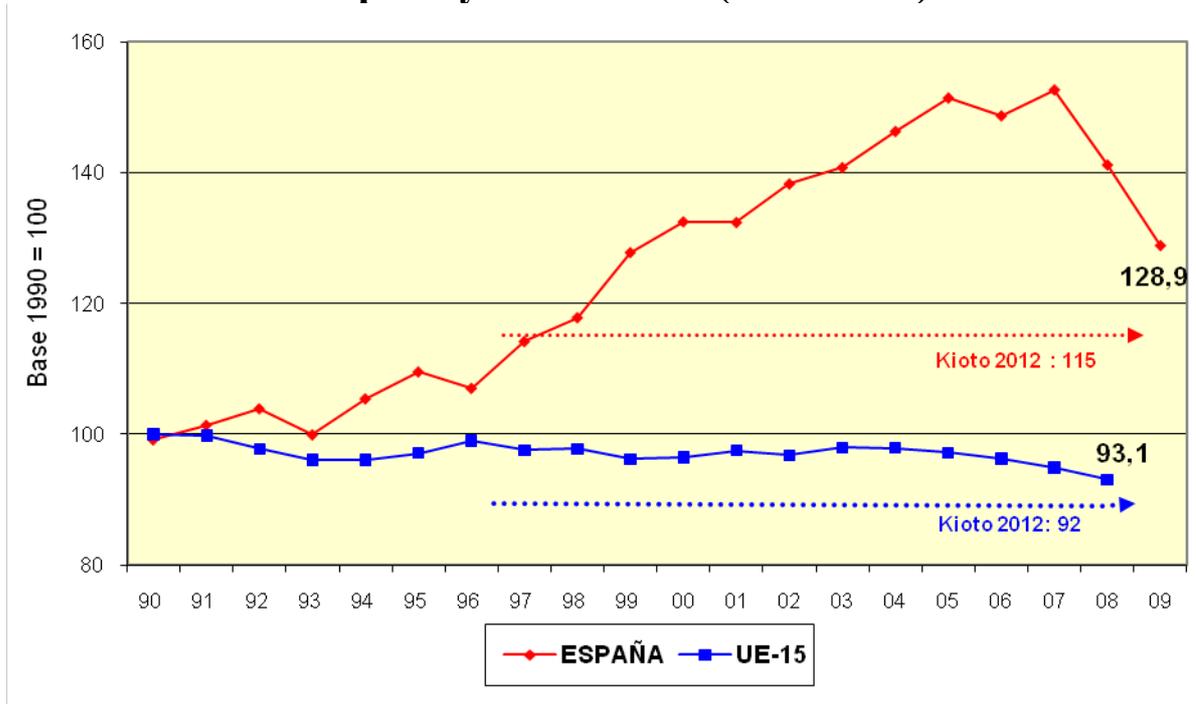


Fuente: elaboración propia a partir de la Contabilidad Nacional de España para el PIB (datos provisionales para 2007 y 2008, y avance para 2009); del Banco de España, para las acciones y otras participaciones empresariales en el conjunto de la economía española; y de la Agencia Estatal de Administración Tributaria para salarios, prestaciones de desempleo y pensiones.

El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 8 del ámbito de Empleo, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

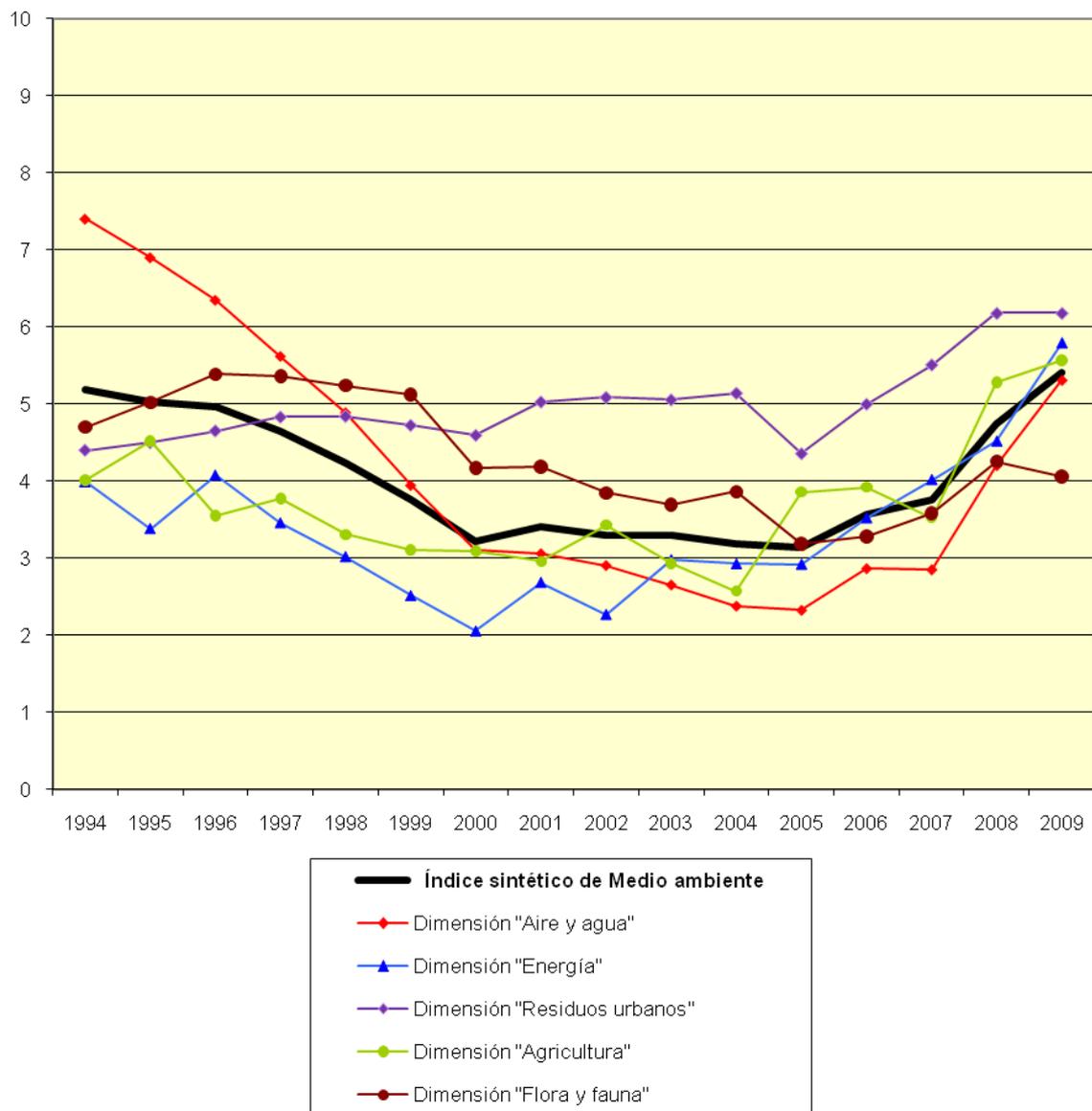
Gráfico 7  
**Evolución de la emisión de Gases de Efecto Invernadero  
 en España y en la UE-15 (1990-2009)**



Fuente: Elaboración propia a partir de Worldwatch., para España. Para la UE, EUROSTAT, en <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=0&language=fr&pcode=tsien010>  
 El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 2 del ámbito de Medio ambiente, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

Gráfico 8  
**Índice sintético del Medio ambiente y sus dimensiones  
 (1994-2009)**

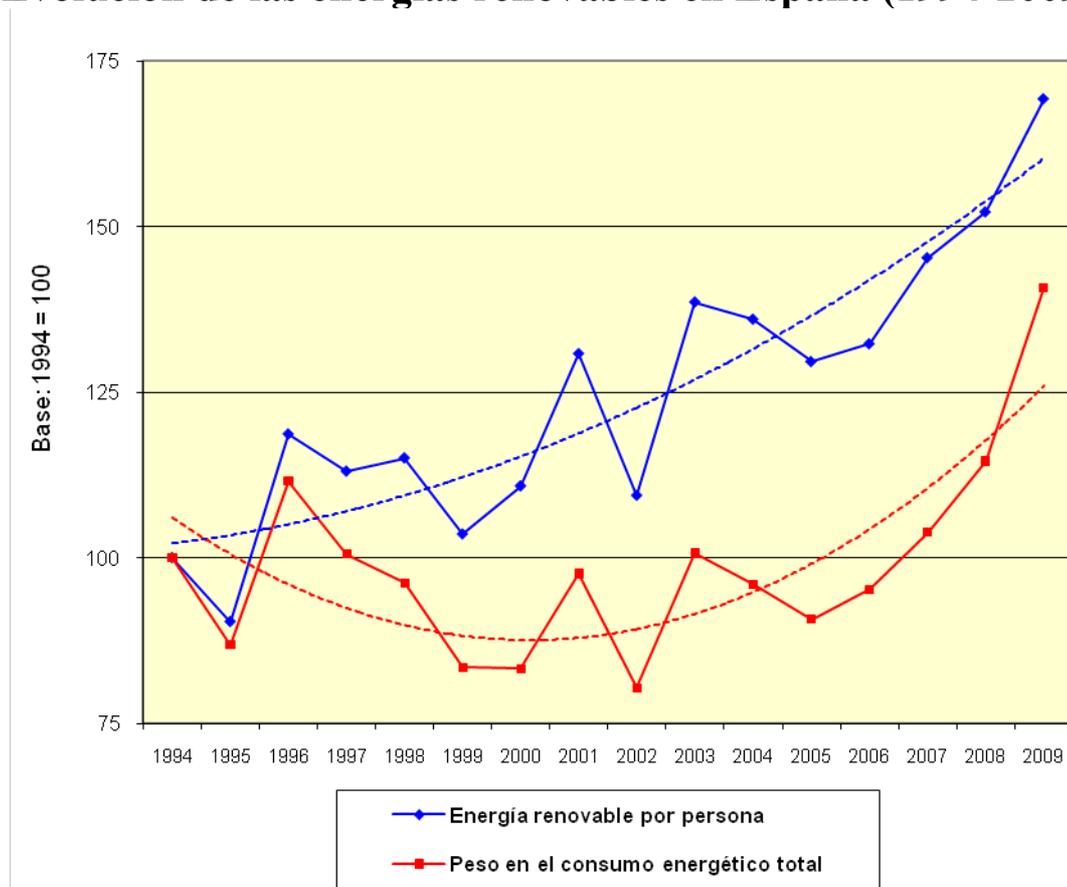


Fuente: Índice sintético elaborado a partir de los 22 indicadores de Medio ambiente.  
 Ver serie de base completa y criterios de ponderación en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

### Gráfico 9

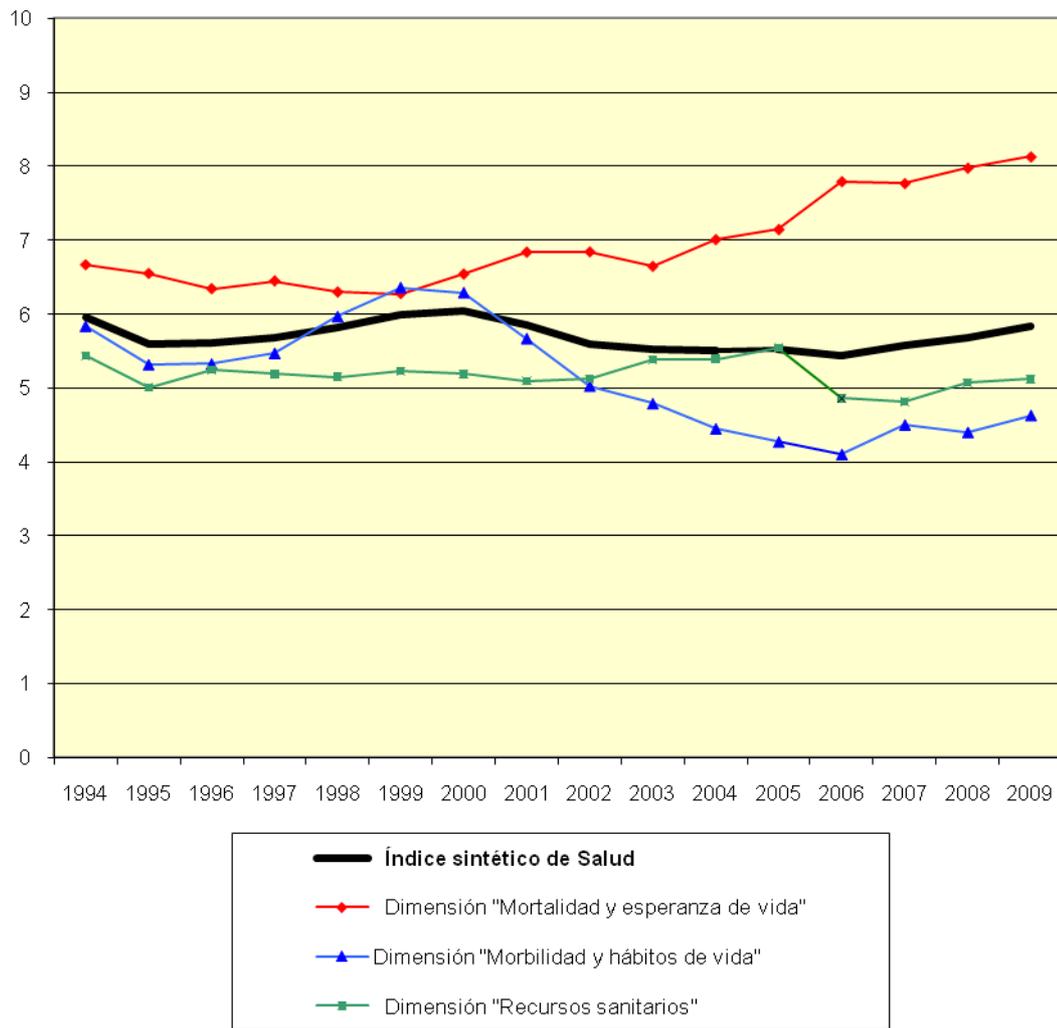
## Evolución de las energías renovables en España (1994-2009)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística, a partir del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.  
El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 11 del ámbito de Medio ambiente, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

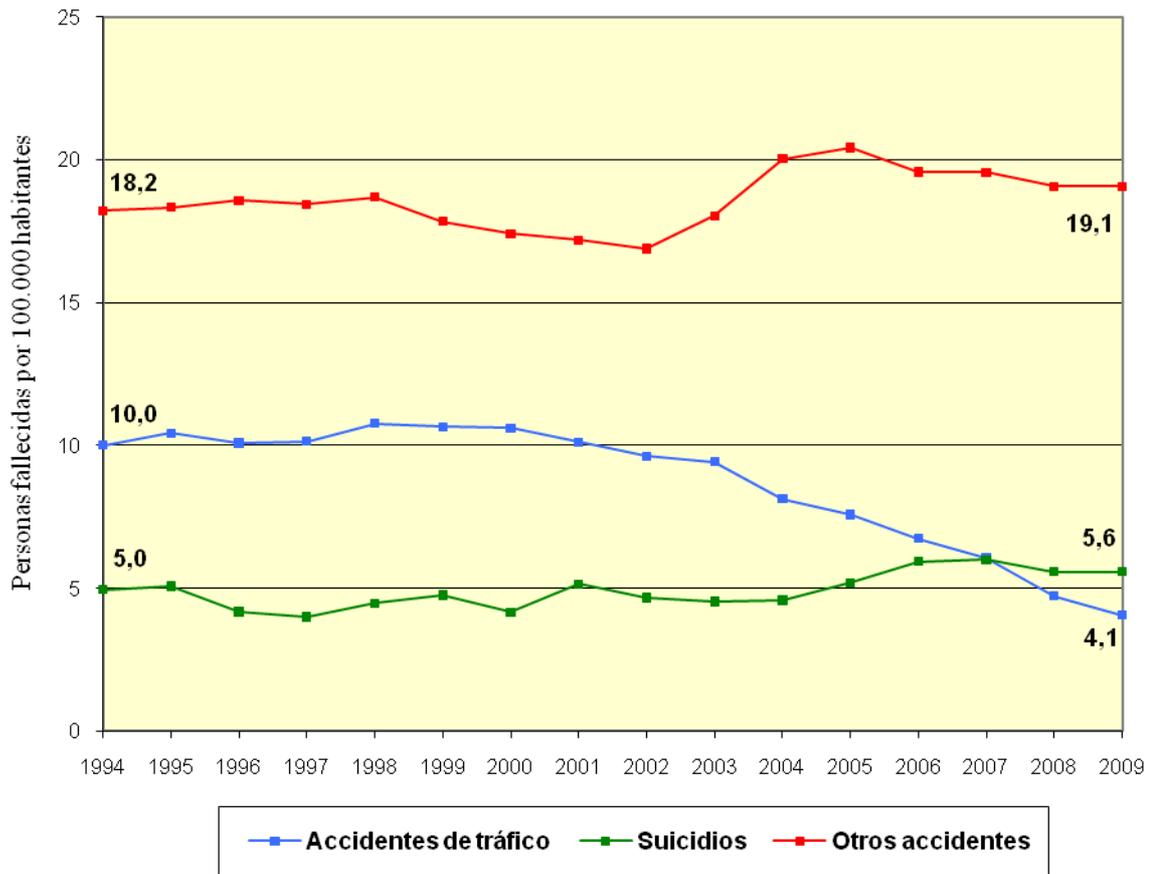
Gráfico 10  
**Índice sintético de Salud y sus dimensiones (1994-2009)**



Fuente: Índice sintético elaborado a partir de los 23 indicadores de Salud.  
 Ver serie de base completa y criterios de ponderación en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

Gráfico 11  
**Accidentes de tráfico, suicidios, otros accidentes (1994-2009)**

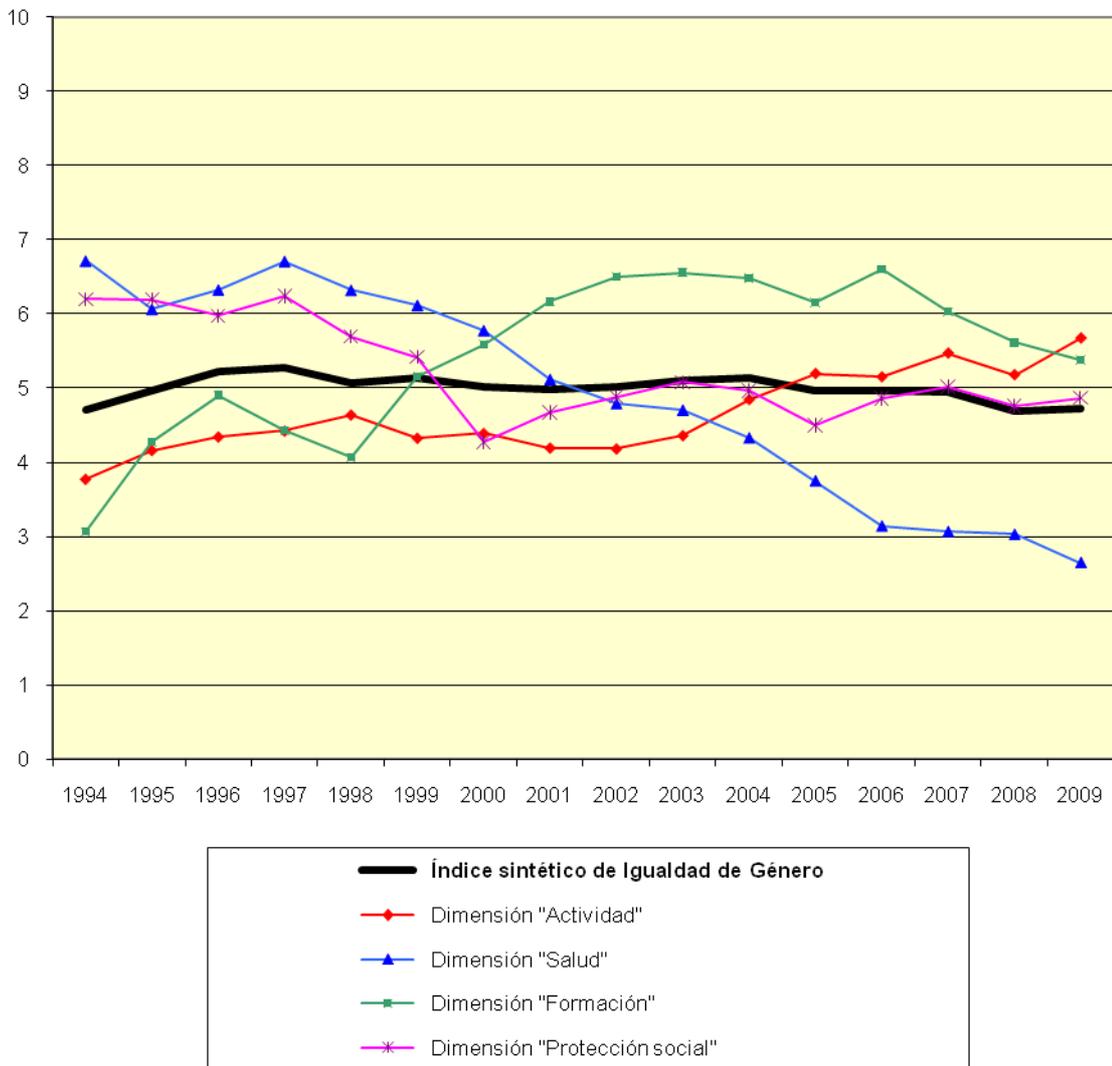


Fuente: Elaboración propia a partir de la estadística de Indicadores Demográficos Básicos del INE, en [www.ine.es](http://www.ine.es).

El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 4 del ámbito de Salud, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

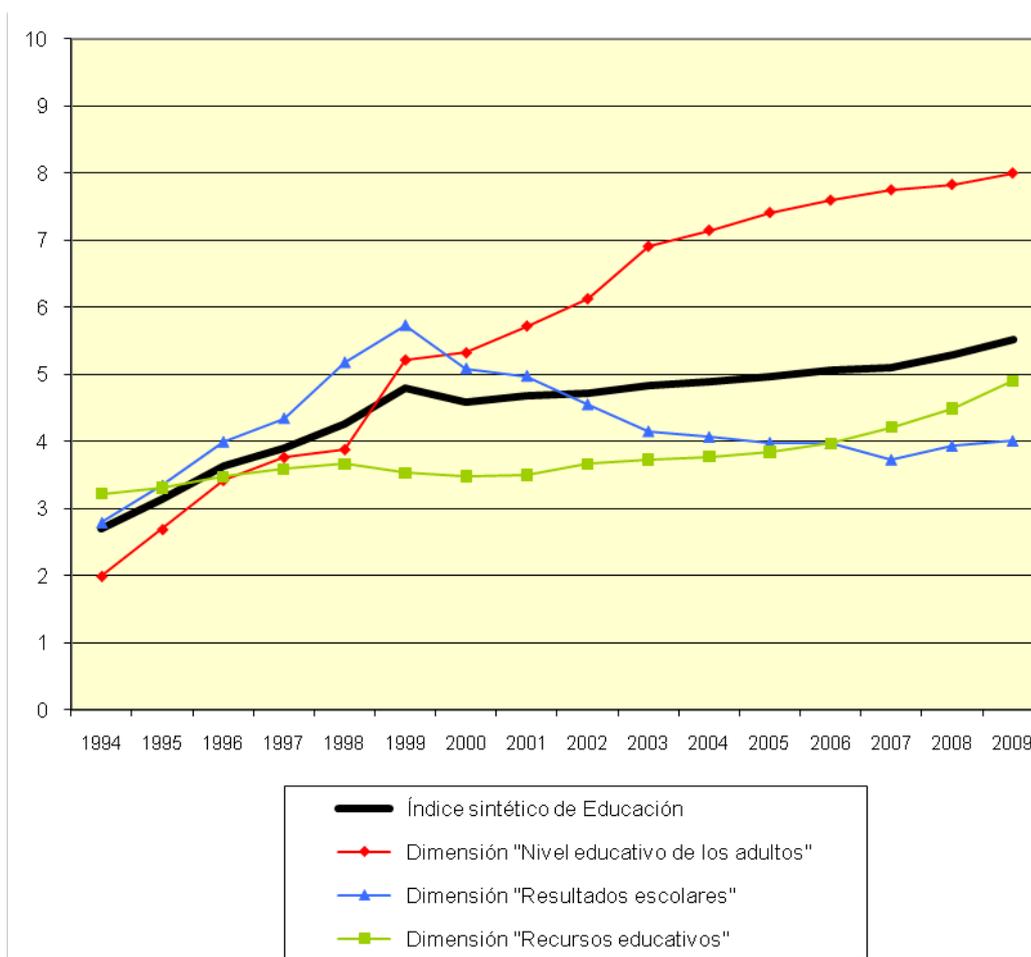
Gráfico 12  
**Índice sintético de Igualdad de género y sus dimensiones  
 (1994-2009)**



Fuente: Índice sintético elaborado a partir de los 27 indicadores de igualdad de género.  
 Ver serie de base completa y criterios de ponderación en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

Gráfico 13  
**Índice sintético de Educación y sus dimensiones (1994-2009)**

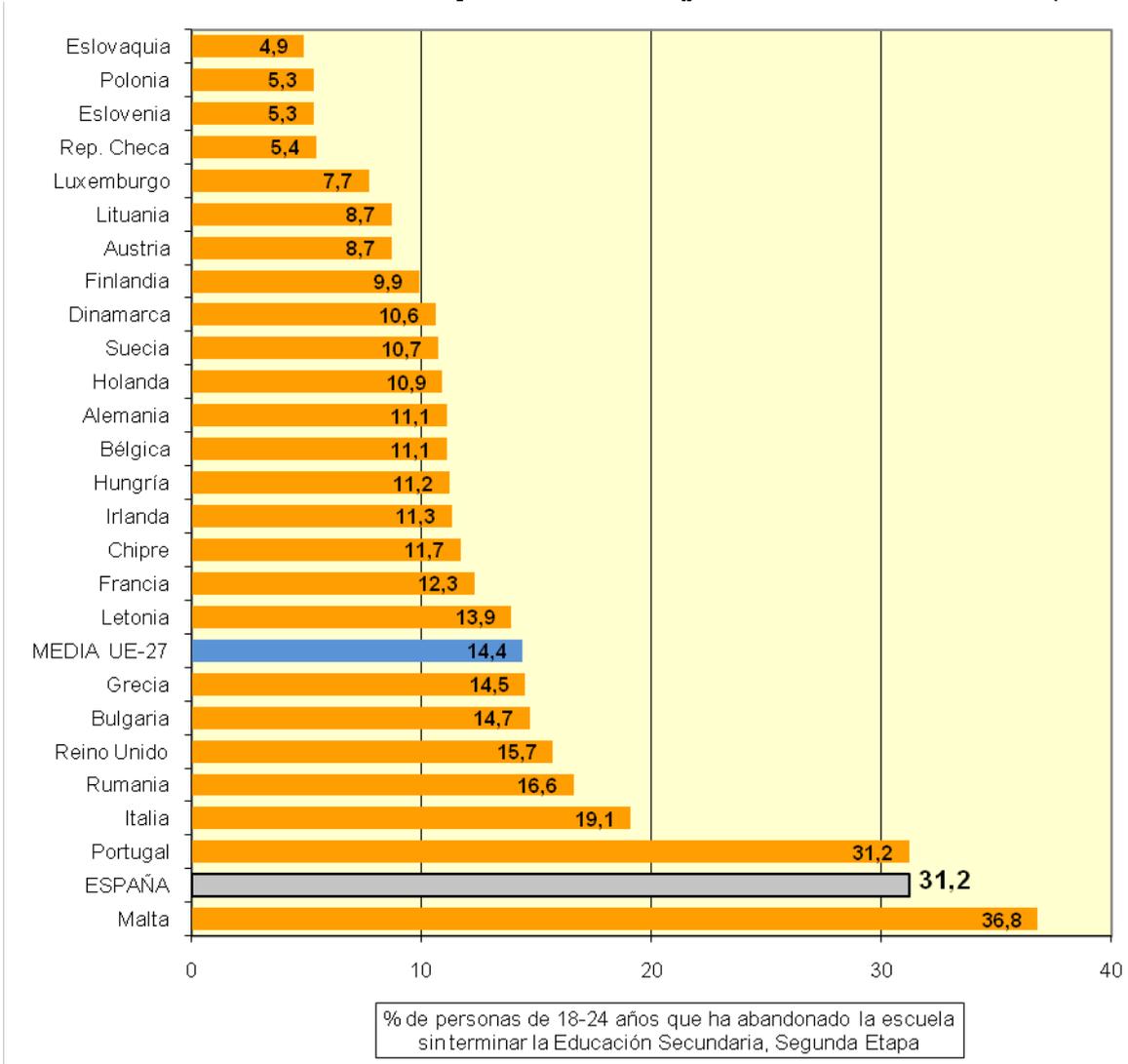


Fuente: Índice sintético elaborado a partir de los 14 indicadores de Educación.  
 Ver serie de base completa y criterios de ponderación en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

Gráfico 14

## Abandono educativo temprano de los jóvenes en la UE-27 (2009)

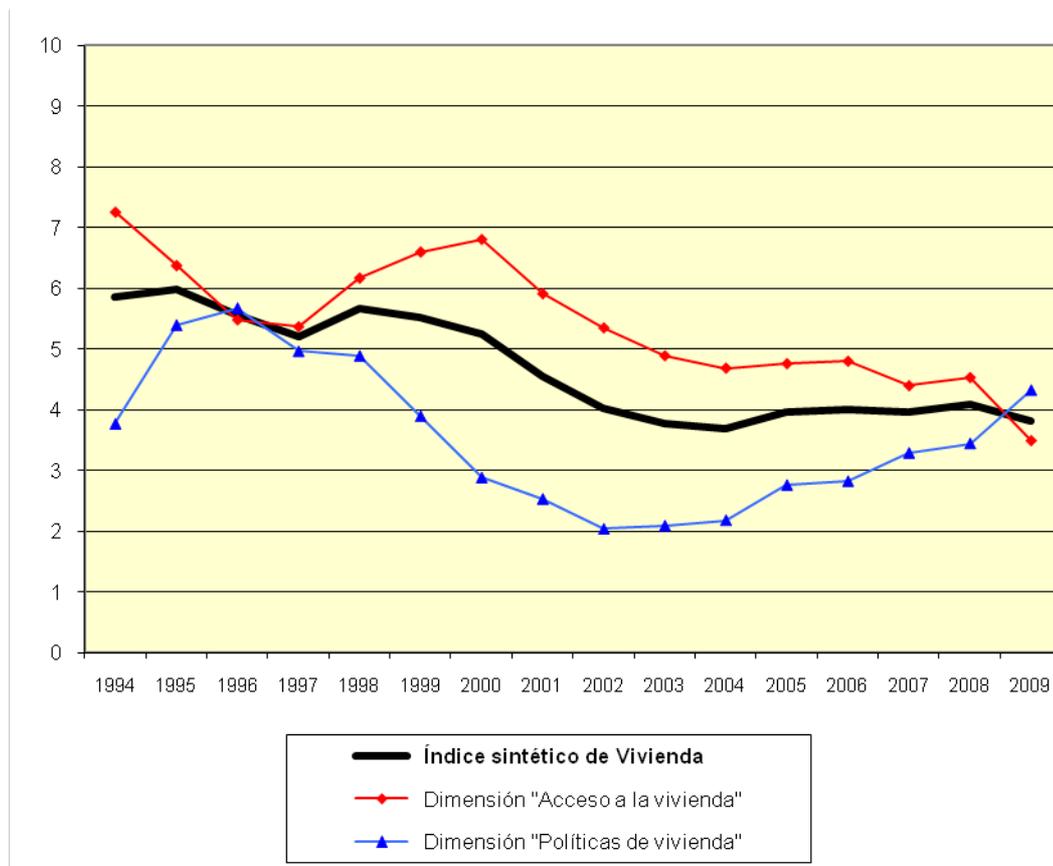


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de EUROSTAT.

El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 8 del ámbito de Educación, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

Gráfico 15  
**Índice sintético de Vivienda y sus dimensiones (1994-2009)**

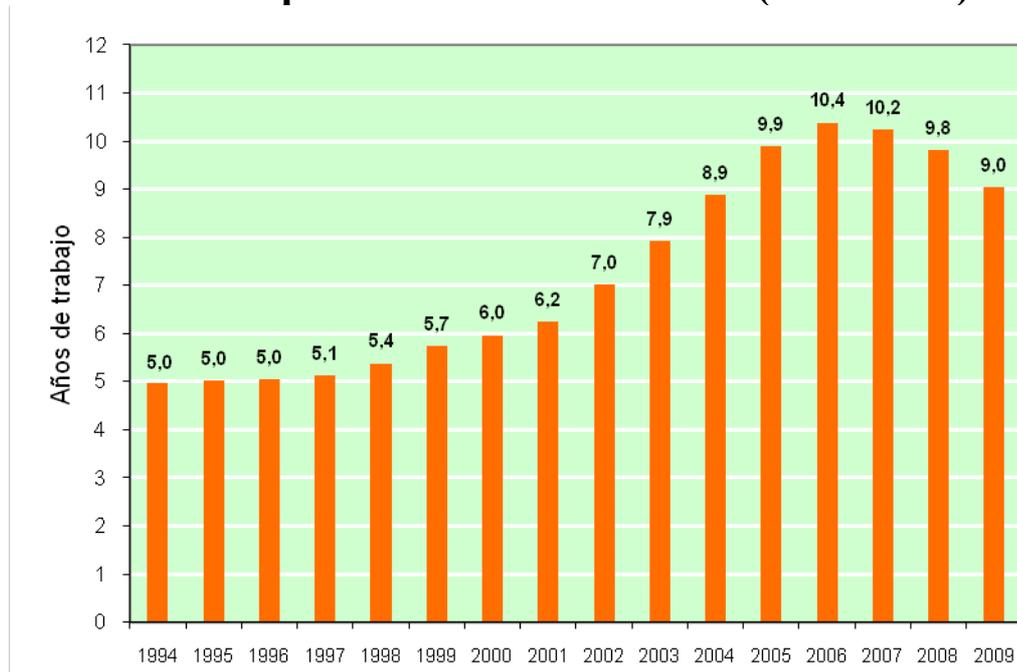


Fuente: Índice sintético elaborado a partir de los 9 indicadores de vivienda.  
Ver serie de base completa y criterios de ponderación en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

Gráfico 16

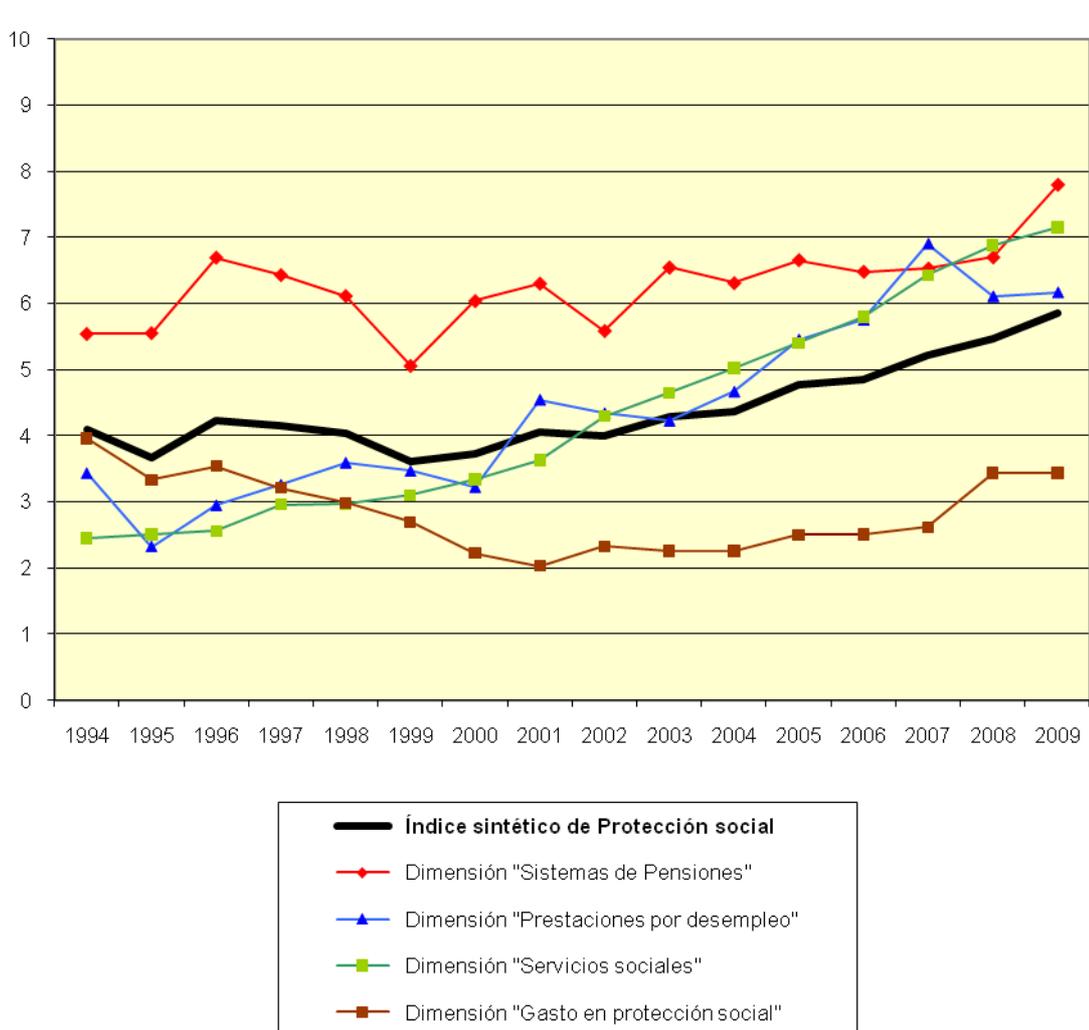
**Años de trabajo con un salario medio para comprar un piso de 90 m<sup>2</sup> al precio medio de cada año (1994-2009)**



*Fuente: Elaboración propia a partir de datos oficiales del Ministerio de Vivienda ([www.mviv.es](http://www.mviv.es)) y de la Agencia Estatal de Administración Tributaria ([www.aeat.es](http://www.aeat.es)).  
El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 3 del ámbito de Vivienda, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)*

[Volver al texto](#)

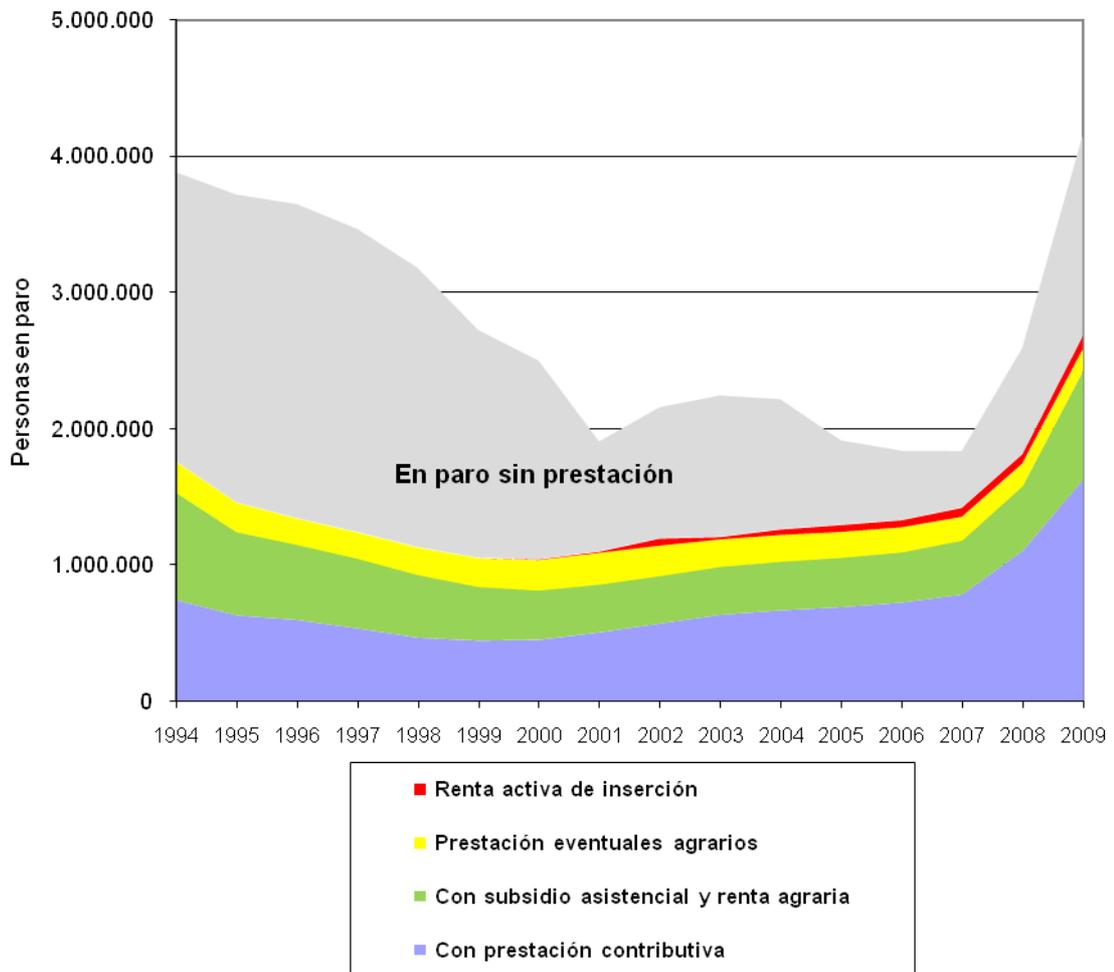
Gráfico 17  
**Índice sintético de Protección social y sus dimensiones  
 (1994-2009)**



Fuente: Índice sintético elaborado a partir de los 20 indicadores de Protección social.  
 Ver serie de base completa y criterios de ponderación en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

**Gráfico 18**  
**Evolución de las prestaciones de desempleo, según tipos**  
**(1994-2009)**

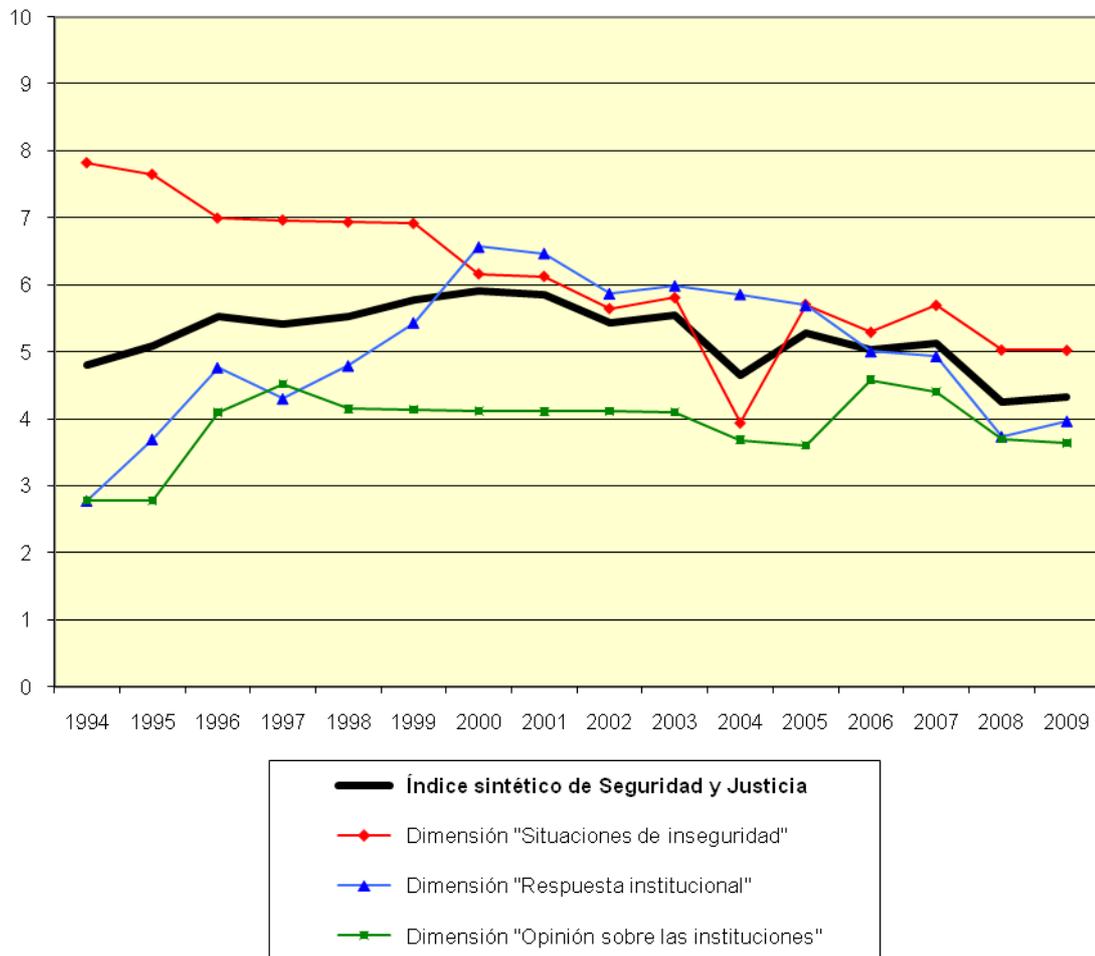


*Fuente: Elaboración propia a partir del Boletín de Estadísticas Laborales (MTAS) y de la Encuesta de Población Activa (INE, con rupturas de la serie en 2001 y 2005, que redujeron la tasa de paro en un 20% y un 4% respectivamente).*

*El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 9 del ámbito de Protección social, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)*

[Volver al texto](#)

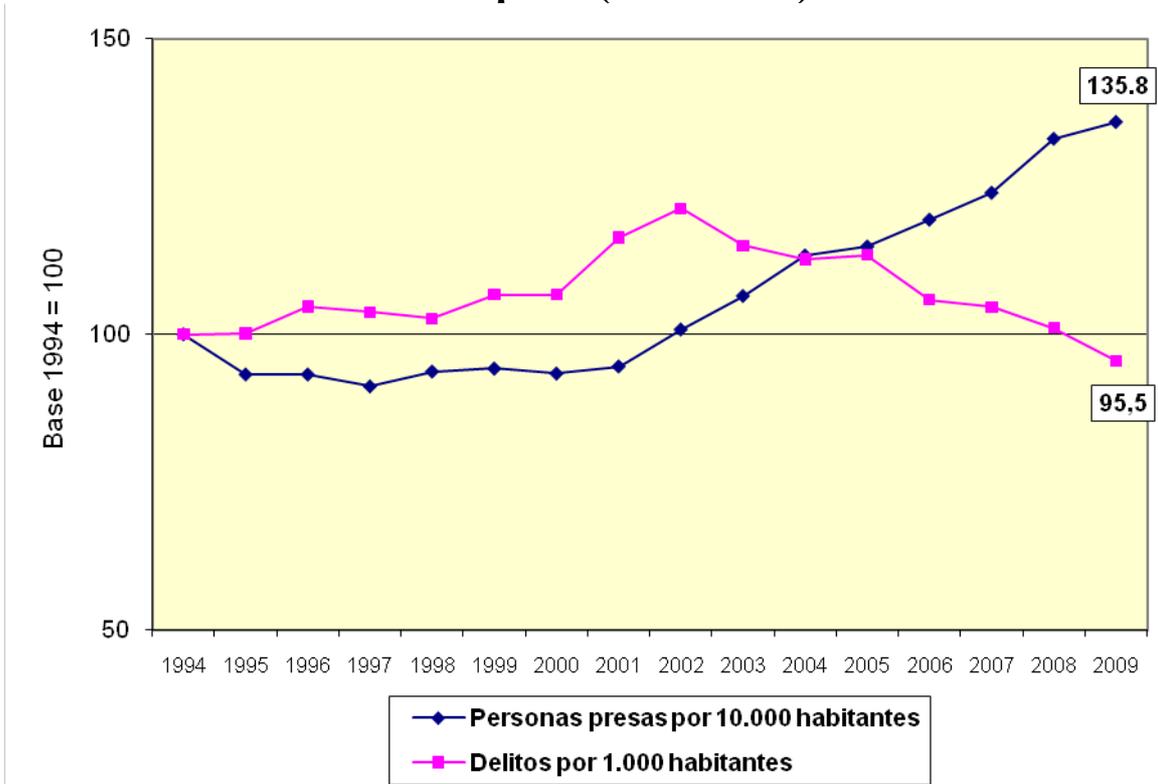
Gráfico 19  
**Índice sintético de Seguridad y justicia en España,  
 y sus dimensiones (1994-2009)**



Fuente: Índice sintético elaborado a partir de los 11 indicadores de Seguridad y justicia.  
 Ver serie de base completa y criterios de ponderación en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

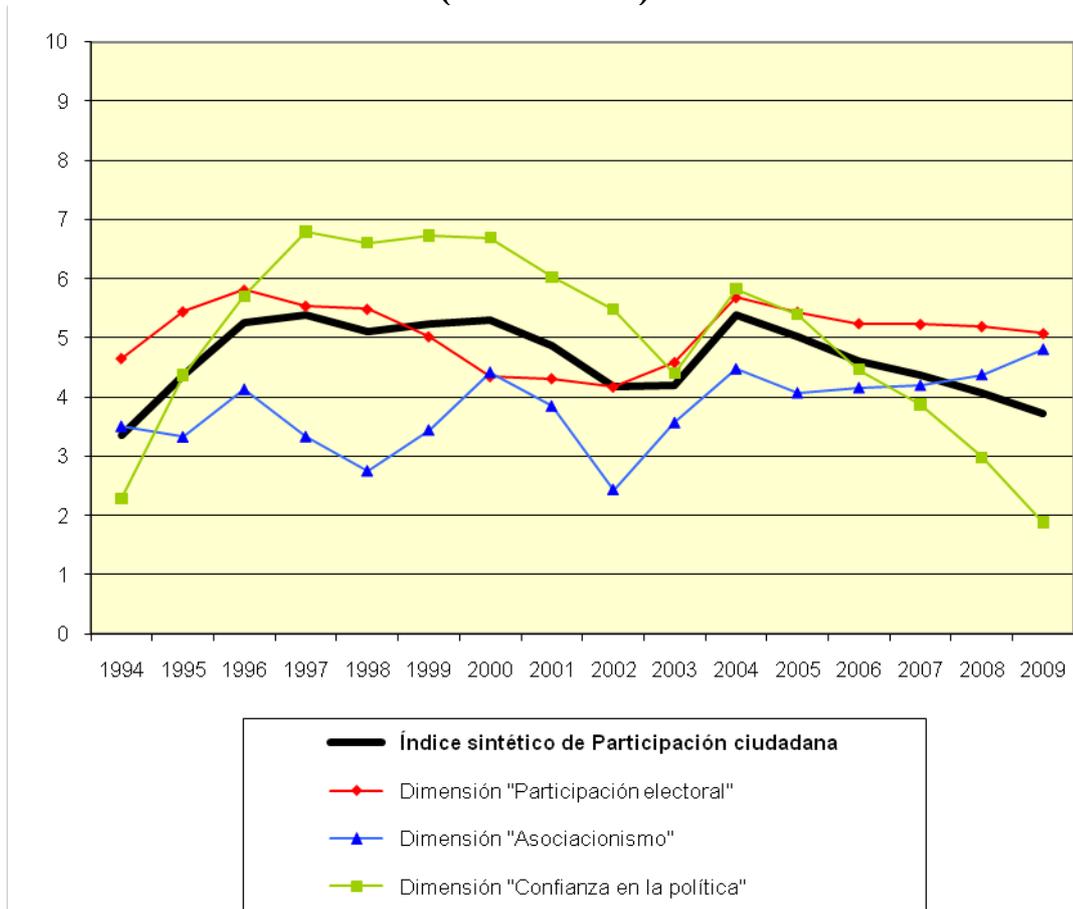
Gráfico 20  
**Evolución de las tasas de delincuencia y población reclusa en España (1994-2009)**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos oficiales del Ministerio del Interior, en [www.mir.es](http://www.mir.es)  
El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 8 del ámbito de Seguridad y justicia, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

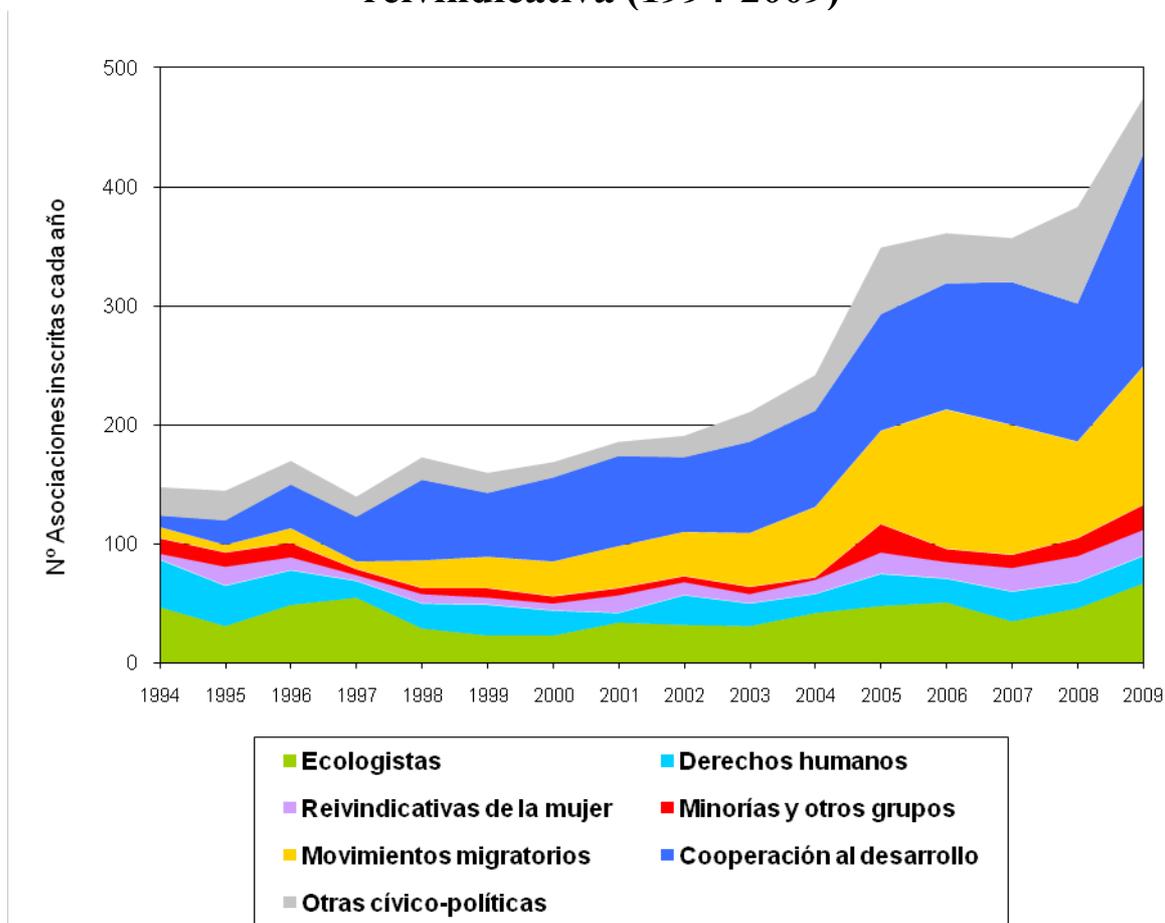
Gráfico 21  
**Índice sintético de Participación ciudadana y sus dimensiones  
 (1994-2009)**



Fuente: Índice sintético elaborado a partir de los 12 indicadores de Participación ciudadana.  
 Ver serie de base completa y criterios de ponderación en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

Gráfico 22  
**Inscripción de asociaciones de orientación cívico-política reivindicativa (1994-2009)**

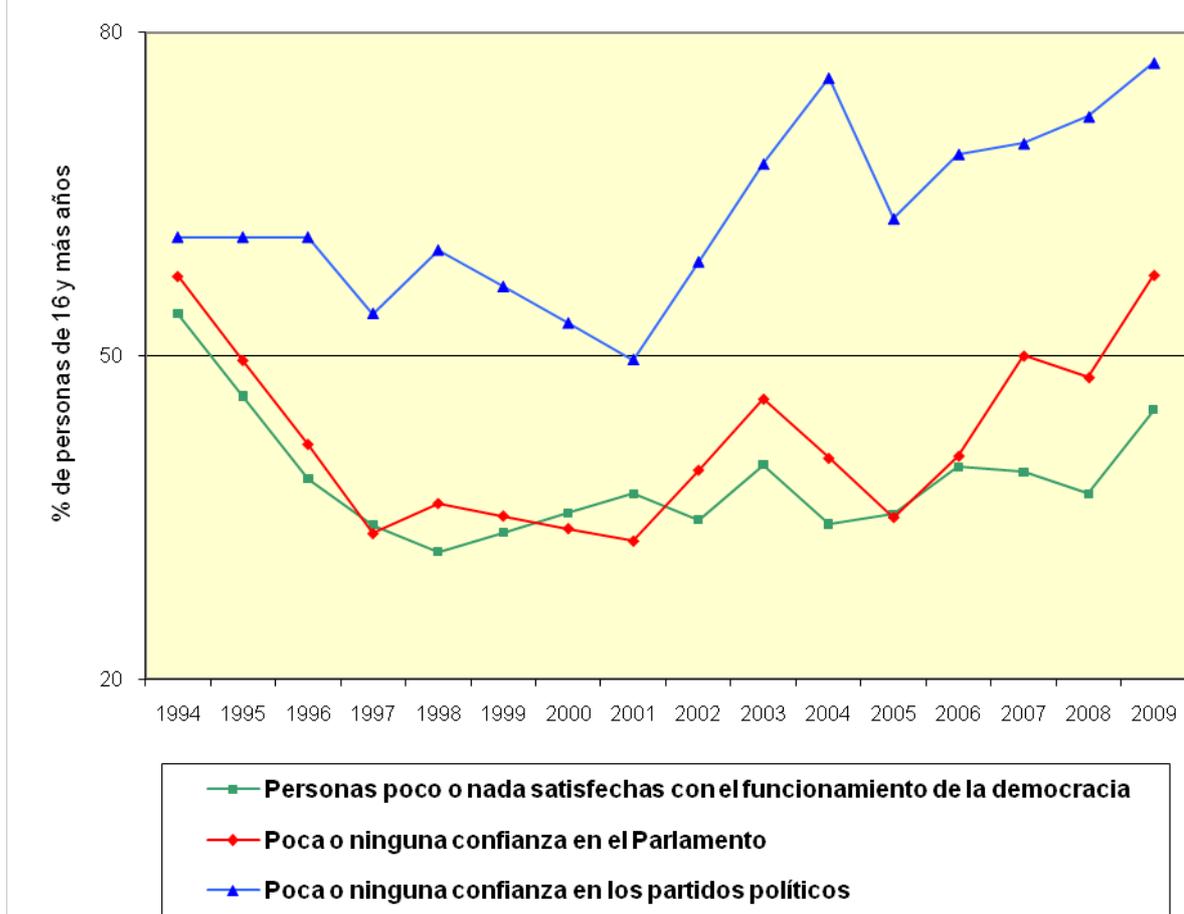


Fuente: Elaboración propia a partir del Anuario Estadístico del Ministerio del Interior 2009, en [www.mir.es](http://www.mir.es).  
 El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 5 del ámbito de Participación ciudadana, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

Gráfico 23

## Desconfianza e insatisfacción con el funcionamiento de la democracia, el Parlamento y los partidos políticos (1994-2009)

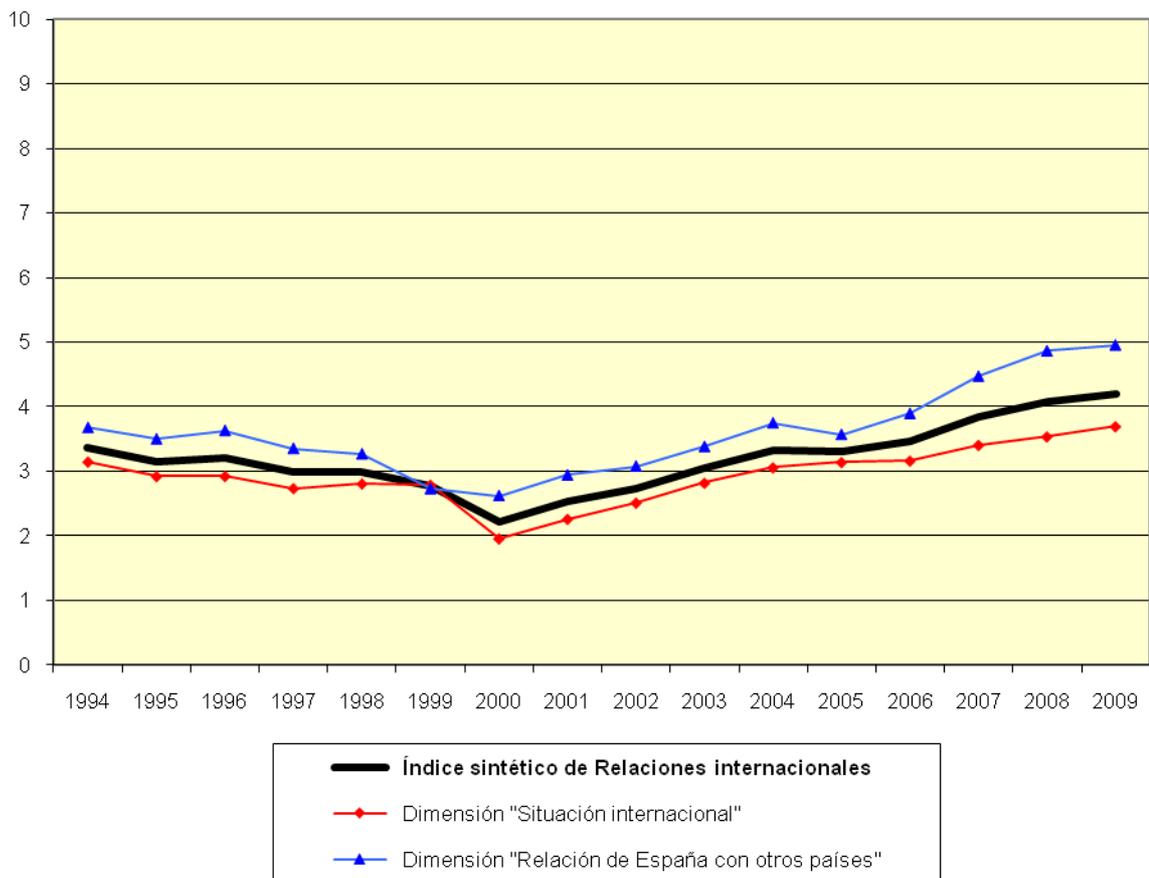


Fuente: Elaboración propia a partir de los Estudios del CIS N° 2.124, 2.218, 2.270, 2.312, 2.417, 2.450, 2.476, 2.571, 2.588, 2.663, 2.777 y 2.823. En [www.cis.es](http://www.cis.es).

El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 8 del ámbito de Participación ciudadana, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

Gráfico 24  
**Índice sintético de Relaciones internacionales  
 y sus dimensiones (1994-2009)**



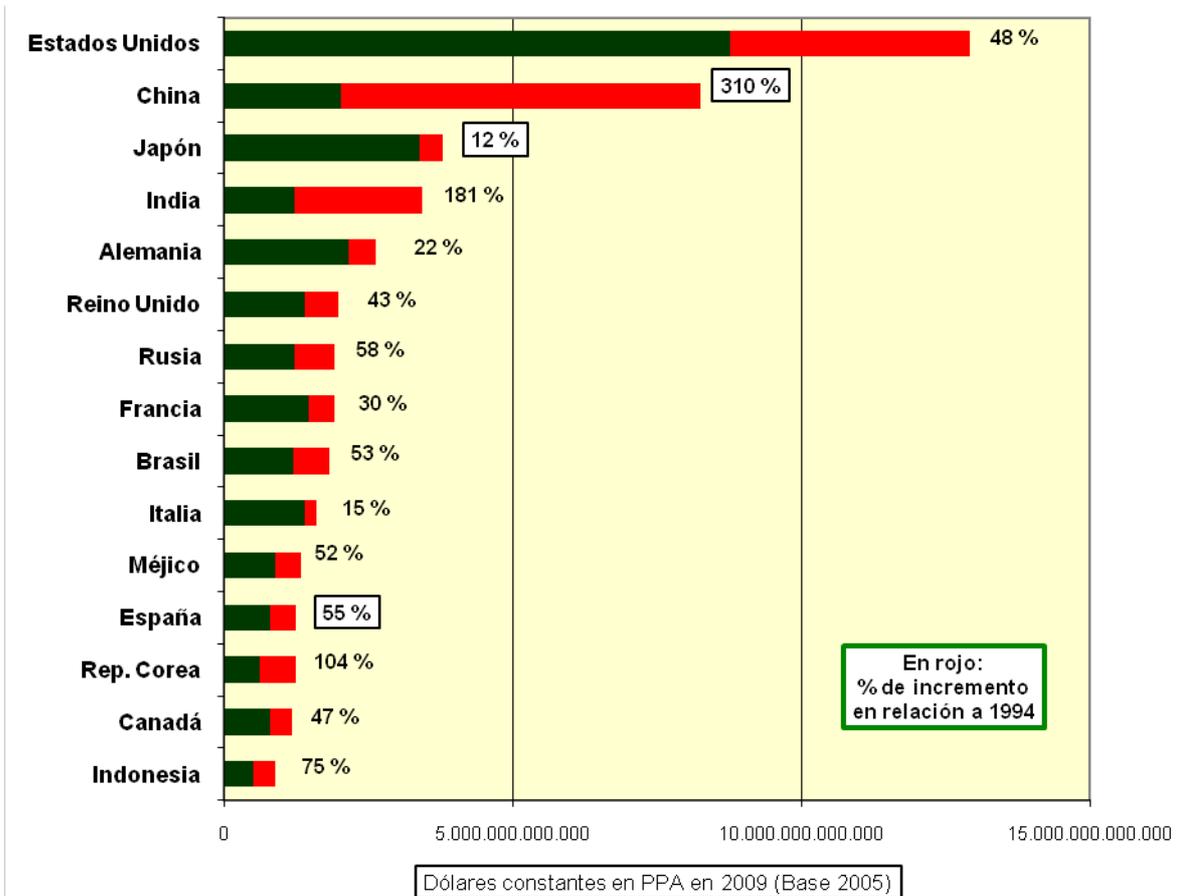
Fuente: Índice sintético elaborado a partir de los 17 indicadores de Relaciones internacionales.  
 Ver serie de base completa y criterios de ponderación en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver a Situación internacional](#)

[Volver a Relación España-otros país](#)

Gráfico 25

**Evolución de las 15 primeras economías del mundo (1994-2009)**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos oficiales del Banco Mundial.

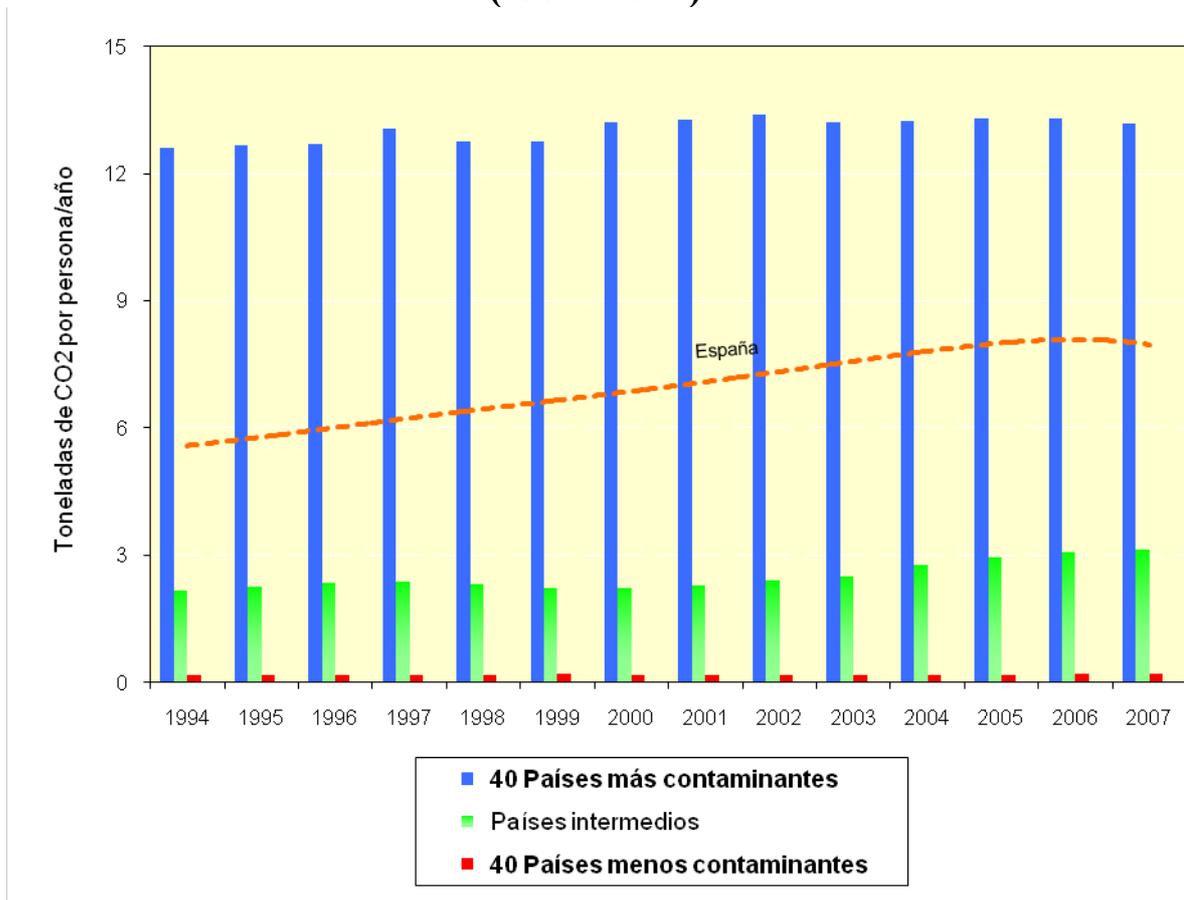
En [www.publications.worldbank.org](http://www.publications.worldbank.org).

El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 1 del ámbito de Relaciones internacionales, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver a Situación Internacional](#)

[Volver a Relación España-otros países](#)

Gráfico 26  
**Evolución de las emisiones de CO<sub>2</sub> por persona en los 40 países más y menos contaminantes, y en los países intermedios (1994-2007)**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos oficiales del Banco Mundial.

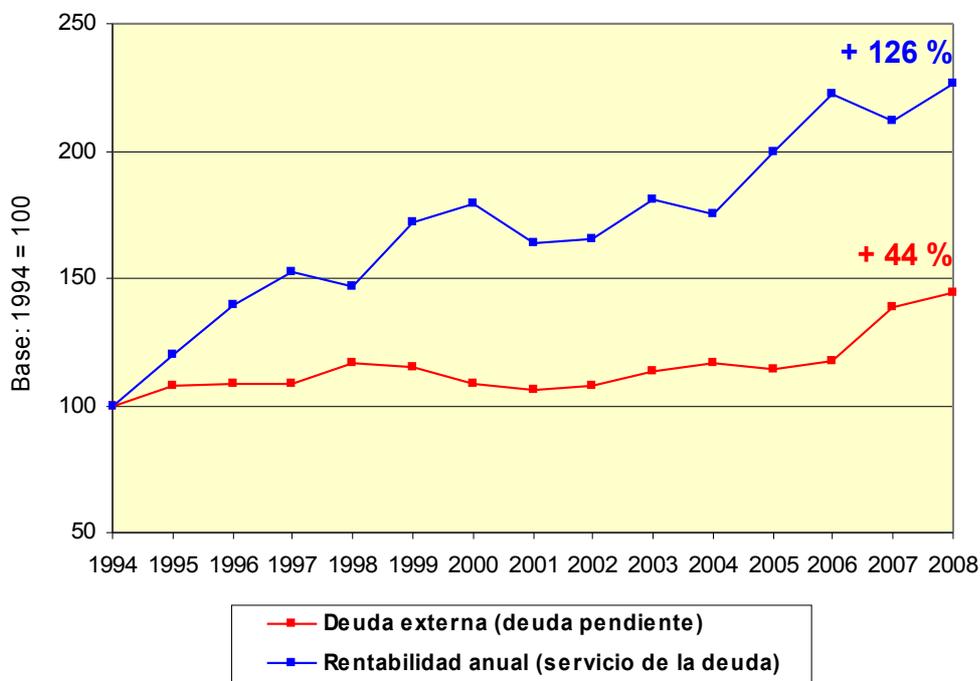
En [www.publications.worldbank.org](http://www.publications.worldbank.org)

El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 2 del ámbito de Relaciones internacionales, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

Gráfico 27

### Ritmo de evolución de la deuda externa total y del servicio o rentabilidad anual de la deuda de los países de renta media o baja\* (1994-2008)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos oficiales del Banco Mundial.

En [www.publications.worldbank.org](http://www.publications.worldbank.org)

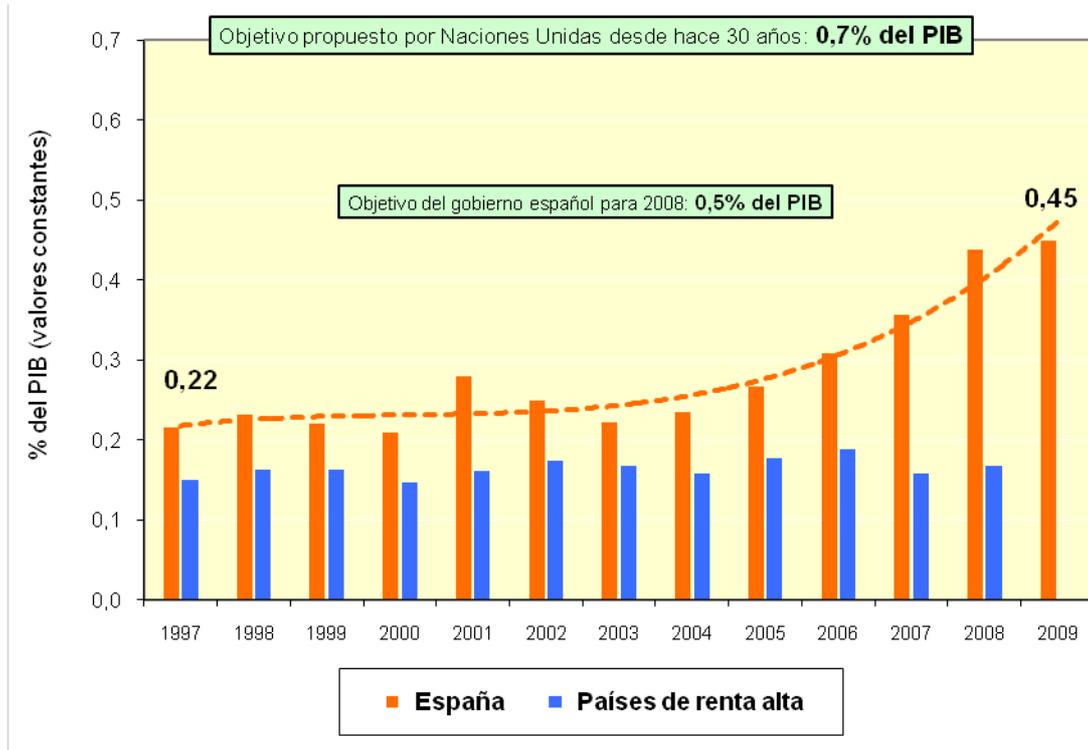
El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 6 del ámbito de Relaciones internacionales, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

(\*) La estadística del Banco Mundial establece como países de renta alta aquellos cuya renta media por persona/año se sitúa por encima de 11.455 dólares de 2007; de renta media los situados entre 936 y 11.455 dólares; y de renta baja los que se encuentran por debajo de 936 dólares/año por persona (ver la relación de todos los países en la serie de base del indicador 1 de Relaciones internacionales).

[Volver al texto](#)

Gráfico 28

## Ayuda Oficial al Desarrollo por parte del gobierno español y comparación con la media de la AOD de los países de renta alta (1997-2009)

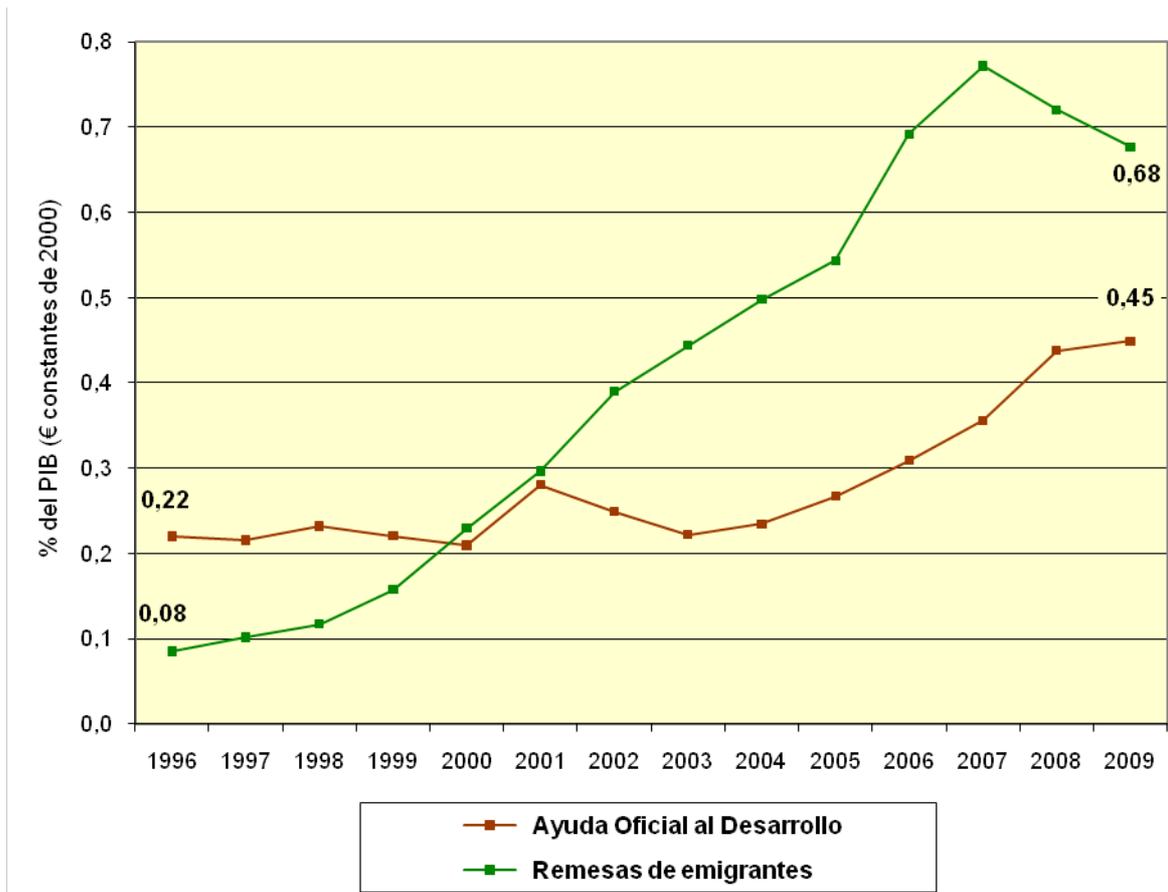


Fuente: Elaboración propia a partir de datos oficiales recogidos por el Observatorio de la Deuda en la Globalización, en [www.debtwatch.org](http://www.debtwatch.org), y por el Banco Mundial, en [www.publications.worldbank.org](http://www.publications.worldbank.org). El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 15 del ámbito de Relaciones internacionales, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

Gráfico 29

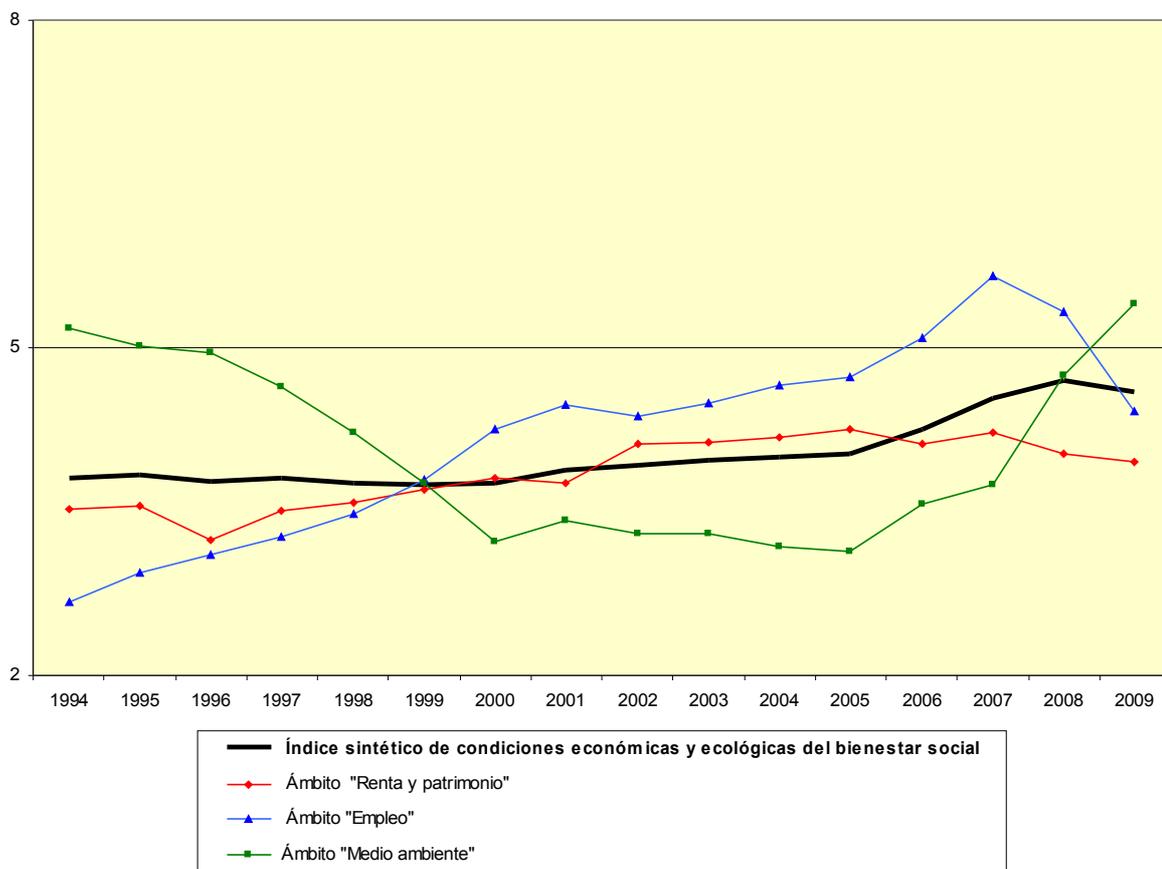
## Evolución de las remesas de los inmigrantes y de la Ayuda Oficial al Desarrollo en relación al PIB de España (1996-2009)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos oficiales del Banco de España (Balanza de Pagos, en [www.bde.es](http://www.bde.es)) y el Observatorio de la Deuda en la Globalización, en [www.debtwatch.org](http://www.debtwatch.org). El gráfico y su elaboración se recogen en el Indicador 17 del ámbito de Relaciones internacionales, en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

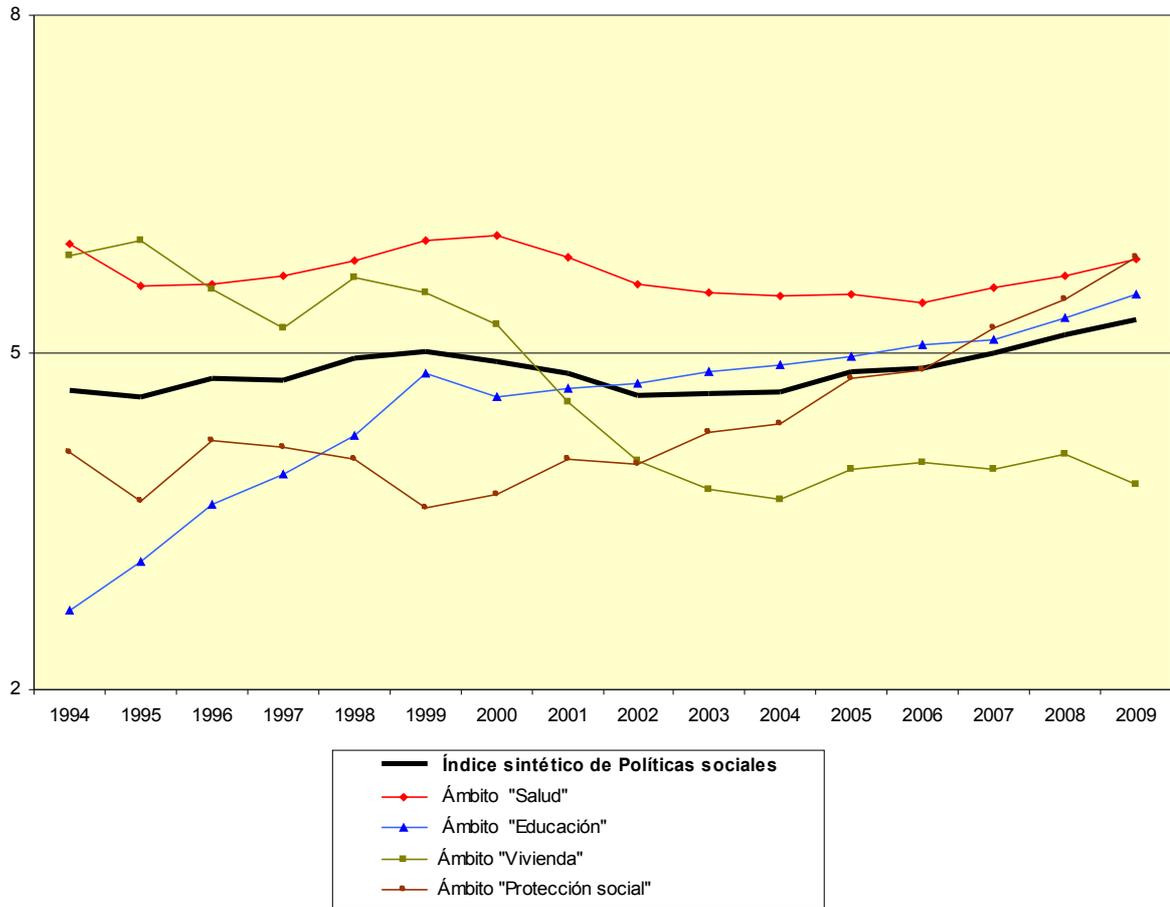
Gráfico 30  
**Subíndice sintético de Condiciones económicas y ecológicas  
del bienestar social (1994-2009)**



*Fuente: Subíndice sintético elaborado a partir de los índices sintéticos de los ámbitos de Renta y patrimonio (21 indicadores), Empleo (13 indicadores) y Medio ambiente (22 indicadores). El peso de cada ámbito para la construcción del subíndice se ha escogido a partir de la opinión social dominante expresada por la población mayor de edad en una encuesta "ad hoc" realizada a nivel estatal para el Barómetro social de España (COLECTIVO IOÉ, Barómetro social de España, Traficantes de Sueños, Madrid, 2008, págs. 31-32).. Ver serie de base completa y criterios de ponderación en el apartado Índices globales en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)*

**Volver al texto**

Gráfico 31  
**Subíndice sintético de Políticas sociales (1994-2009)**

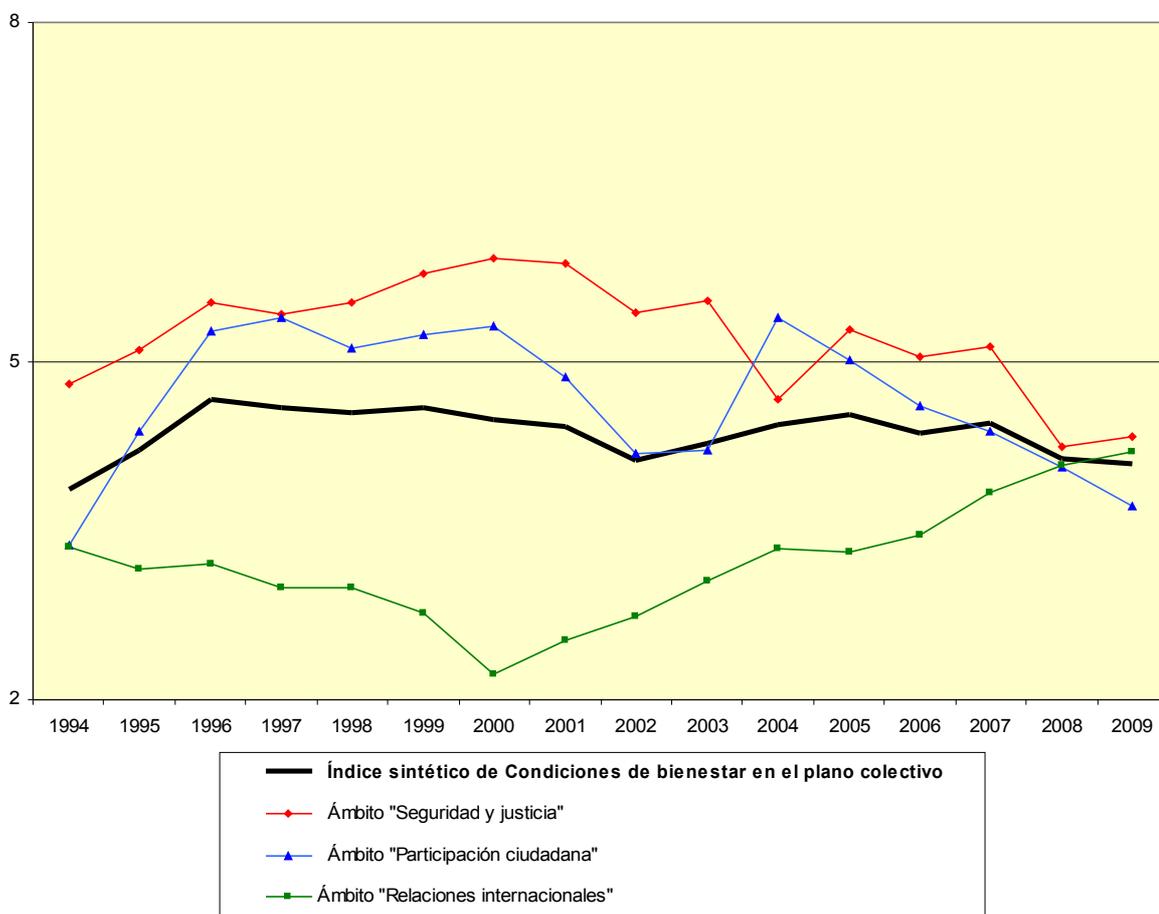


Fuente: Subíndice sintético elaborado a partir de los índices sintéticos de los ámbitos de Salud (23 indicadores), Educación (14 indicadores), Vivienda (9 indicadores) y Protección social (20 indicadores). El peso de cada ámbito para la construcción del subíndice se ha escogido a partir de la opinión social dominante expresada por la población mayor de edad en una encuesta "ad hoc" realizada a nivel estatal para el Barómetro social de España (COLECTIVO IOÉ, Barómetro social de España, Traficantes de Sueños, Madrid, 2008, págs. 31-32).

Ver serie de base completa y criterios de ponderación en el apartado Índices globales en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)

[Volver al texto](#)

Gráfico 32  
**Subíndice sintético de Condiciones de bienestar  
en el plano colectivo (1994-2009)**



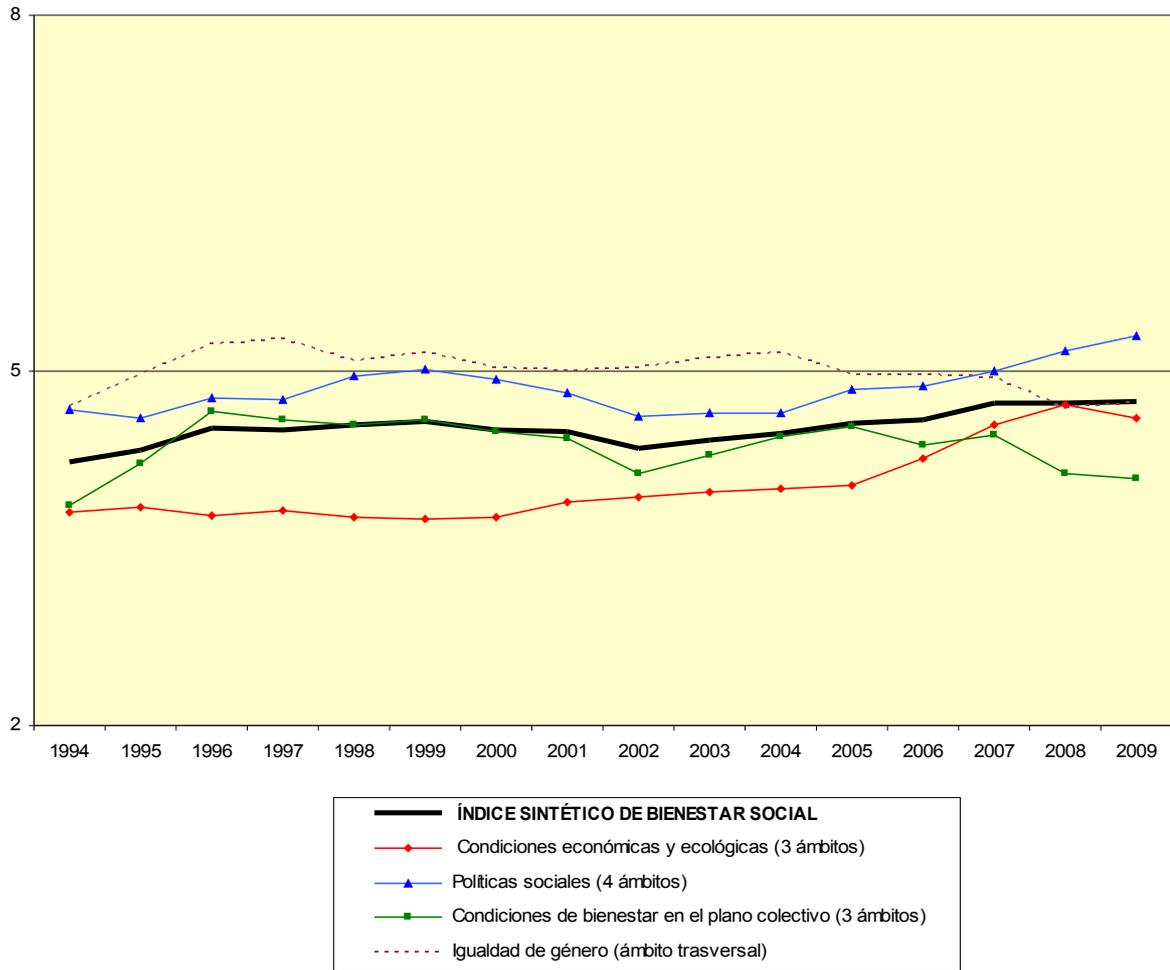
*Fuente: Subíndice sintético elaborado a partir de los índices sintéticos de los ámbitos de Seguridad y justicia (11 indicadores), Participación ciudadana (12 indicadores) y Relaciones internacionales (17 indicadores). El peso de cada ámbito para la construcción del subíndice se ha escogido a partir de la opinión social dominante expresada por la población mayor de edad en una encuesta "ad hoc" realizada a nivel estatal para el Barómetro social de España (COLECTIVO IOÉ, Barómetro social de España, Traficantes de Sueños, Madrid, 2008, págs. 31-32).*

*Ver serie de base completa y criterios de ponderación en el apartado Índices globales en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)*

[Volver al texto](#)

## Gráfico 33

### Índice sintético global de Bienestar social en España (1994-2009)



*Fuente: Índice conjunto elaborado a partir de los tres subíndices globales de Condiciones económicas y ecológicas del bienestar social (3 ámbitos, 56 indicadores), Políticas sociales (4 ámbitos, 66 indicadores) y Condiciones de bienestar en el plano colectivo (3 ámbitos, 40 indicadores), y del Índice sintético de Igualdad de género (27 indicadores). El peso de los ámbitos para la construcción del índice se ha escogido a partir de la opinión social dominante expresada por la población mayor de edad en una encuesta "ad hoc" realizada a nivel estatal para el Barómetro social de España (COLECTIVO IOÉ, Barómetro social de España, Traficantes de Sueños, Madrid, 2008, págs. 31-32).*

*Ver serie de base completa y criterios de ponderación en el apartado Índices globales en [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)*

[Volver al texto](#)

# Metodología del Barómetro Social de España

Se explica la forma de presentación de los 189 indicadores, la metodología utilizada para construir los índices sintéticos y el procedimiento para que los usuarios puedan modificar la ponderación de los índices de acuerdo con sus propios criterios.

## Indicadores sociales

El punto de partida de este Barómetro Social fue una exploración de las metodologías utilizadas en otros países, y también en España, para evaluar el bienestar o malestar de las sociedades. Sobre esa base se elaboró una propuesta metodológica que permite elaborar índices sintéticos de las principales dimensiones de la vida social a partir de una amplia selección de indicadores. La elección de estos últimos supuso una búsqueda sistemática de las fuentes estadísticas más adecuadas para cubrir los ámbitos sociales escogidos. Los indicadores debían tener tres cualidades: ser accesibles, fiables y contar con series temporales a partir de 1994. Finalmente se han utilizado 189 indicadores, siendo variable su número en cada ámbito, en función de la información disponible.

En la base de datos (ver [www.barometrosocial.es](http://www.barometrosocial.es)) cada indicador se presenta en una *hoja estándar*, que se puede imprimir en DINA-4, y que incluye una serie estadística con la evolución entre 1994 y 2009 (que se actualizará anualmente), así como diversos enlaces para acceder a las fuentes de información del indicador y, en su caso, a la operatoria utilizada para obtener la serie, así como a los gráficos relacionados con el indicador (y que también se actualizarán anualmente). La *hoja estándar* contiene los siguientes elementos:

- Ámbito y dimensión en los que se integra el indicador.
- Número y nombre del indicador.
- Enlace a la fuente estadística de Internet de donde se toman los datos. Los accesos funcionan en el momento de publicarse este sitio, pero conviene tener en cuenta que las direcciones de Internet a veces caducan o cambian de nombre, lo que en ocasiones puede impedir el acceso. En otros casos, la entrada sólo se obtiene previo pago.
- Definición y eventuales precisiones en torno al indicador. Cuando se trata de un indicador compuesto, se señalan sus componentes. Por ejemplo “renta nacional disponible neta en euros constantes de 2000” y “población empadronada en España” se utilizan para conformar el indicador de “Renta nacional disponible neta por habitante”. También se indica si la serie estadística ha experimentado cambios metodológicos importantes y cómo influyen o se resuelven para asegurar la continuidad de la serie. Además, se hace constar el carácter “provisional” o de “avance” que presentan algunos datos.
- El siguiente recuadro recoge en qué sentido la variación del indicador supone una mejora o empeoramiento de lo social y, en consecuencia, si la cifra “mejor” es la más alta o la más baja. Todos los indicadores se han escogido con la condición de

que expresaran una mejora o empeoramiento de valores sociales mayoritariamente reconocidos por la población (una explicación más amplia de este punto se puede encontrar en la Introducción del libro *Barómetro social de España*, 2008, editado por Traficantes de Sueños y accesible en la web de Colectivo Ioé: [www.colectivoioe.org](http://www.colectivoioe.org)).

- A continuación aparece -en color amarillo- la serie estadística del indicador, normalmente referida al conjunto de España (como consta en la cabecera) y con datos precisos desde 1994 hasta 2009 (que se actualizarán anualmente). A la derecha un gráfico de barras o de líneas representa gráficamente la evolución del indicador. Tanto en la tabla como en el gráfico se resalta con color azul el dato mejor y con rojo el peor de la serie. Las eventuales rupturas o cambios metodológicos en las series estadísticas se representan con una raya continua entre los años correspondientes (y poniendo en cursiva en la parte inferior de la tabla el año o años de ruptura de la serie). En la franja superior de la tabla, de color oro, se señala si el indicador está tomado directamente de la fuente o si contiene una serie de base de elaboración propia en cuyo caso, se puede acceder a la misma mediante un hipervínculo.
- Entre dos líneas negras se recogen después tres informaciones relativas al indicador: significado del mejor dato, resaltado en azul en la tabla y en el gráfico; del peor dato, resaltado en rojo; y si existen datos estimados en la serie, en cuyo caso se resaltan en negrita y cursiva en la tabla y con las barras en blanco en el gráfico. Se explica también el criterio específico que se ha seguido para establecer cada estimación (por interpolación entre los resultados de los años anterior y posterior; por continuidad de la tendencia, por contigüidad, o por extrapolación).
- Sigue una tabla con la *serie normalizada* del indicador y los *datos y criterios utilizados para normalizar la serie*. Los valores normalizados son necesarios para construir los índices sintéticos.
- Por último, se recoge el título de aquellos gráficos que aparecen en el libro *Barómetro social de España* y están directa o indirectamente relacionados con el indicador. Mediante un enlace se accede a los mismos y a las series de datos correspondientes.

## Índices sintéticos

El Barómetro social de España ha elaborado 46 índices sintéticos, de los que 35 corresponden a dimensiones o subconjuntos de lo social, que se nutren de los 189 indicadores, y 11 a los ámbitos generales, que se nutren a su vez de las 35 dimensiones anteriores. Además, al incorporar los datos de 2009 hemos incluido un índice global sintético de bienestar social y tres subíndices globales que agrupan:

1. los ámbitos económicos y ambientales (Renta y patrimonio, Empleo y Medio ambiente);
2. las políticas sociales (Salud, Educación, Protección social y Vivienda); y
3. las condiciones de bienestar en el plano colectivo (Seguridad y justicia, Participación ciudadana y Relaciones internacionales).

En estos casos el criterio para establecer el peso de los ámbitos en la elaboración de los índices se basa en la opinión social dominante, expresada por la población mayor de edad en una encuesta “ad hoc” realizada a nivel estatal para el Barómetro social de España (ver justificación y resultados de la encuesta en COLECTIVO IOÉ, *Barómetro social de España*, Traficantes de Sueños, Madrid, 2008, págs. 31-32).

Los índices de las dimensiones se construyen a partir de la combinación de varios indicadores que tienen que ver con algún asunto socialmente relevante, por ejemplo Índice sintético de pobreza (ámbito de Renta y patrimonio), Índice sintético de condiciones laborales (ámbito de Empleo) o Índice sintético de acceso a la vivienda (ámbito de Vivienda). El procedimiento seguido ha sido objeto de varias pruebas y contrastes de opinión con especialistas, lo que ha dado lugar a diversas fórmulas alternativas de aplicación. La versión más reciente del Barómetro aplica la siguiente operatoria:

- En principio, nuestra propuesta era normalizar las series de base transformándolas a una escala de 0 a 10. Sin embargo, este procedimiento presenta el problema de una gran sensibilidad a las variaciones y tiende a transformar variaciones pequeñas (supongamos en una gama entre 12,8% y 13,4%) en grandes oscilaciones (comprendidas entre 0 y 10). Con el fin de paliar este inconveniente, actualmente nuestra metodología opera de forma diferenciada en función de cuál sea la variabilidad de la serie de base:
  - 1) Las series con *baja variabilidad* (menos el 25% entre sus valores mínimo y máximo) son normalizadas en escalas cortas, con el fin de evitar grandes oscilaciones en la serie normalizada. Además, en la medida en que existe información suficiente para ello, se distinguen tres escalas, en función de que el indicador se mueva en niveles socialmente bajos o malos (escala de 1 a 3), en valores intermedios (escala de 4 a 6) o en cifras altas o buenas (escala de 7 a 9). En la práctica, sólo se escogen los segmentos bajo y alto cuando existen argumentos robustos para ello; de lo contrario se aplica la escala intermedia.

EJEMPLOS:

- ✓ Escala baja: la *tasa de pobreza*, que varía entre 18,2% en 1995 y 20,8% en 2009 (dispersión baja del 14,2%), presenta unos resultados netamente negativos en el contexto de la Unión Europea (en 2009 la tasa media de la UE-27 era 16,3%, siendo España el país con mayor tasa de pobreza de la UE-15 y sólo por detrás de Rumania y Latvia entre los demás miembros). Por tanto se aplicará la escala baja (de 1 a 3).
  - ✓ Escala alta: la *esperanza de vida* en España (entre 77,3 años en 1995 y 81,2 en 2008 = dispersión baja del 5%) es de las más elevadas de la Unión Europea por lo que se aplica la escala alta (de 7 a 9).
- 2) El resto de series son normalizadas por defecto en una escala comprendida entre 2 y 8 (no se aplica la serie 0-10 ya que es muy improbable que una serie concreta alcance el mínimo o el máximo absolutos en uno de sus extremos): se da una nota “2” al valor *peor* de la escala desde el punto de vista social y “8” al *mejor*; al resto de valores de la serie se le adjudican valores en la escala aplicando una regla de tres simple. Esta regla general no se aplica cuando existen elementos que permiten ubicar la serie en un intervalo de variación calificado socialmente como “malo-negativo” (en dicho caso los valores se trasladan a una serie comprendida entre 1 y 5) o bien “bueno-positivo” (en cuyo caso se transforman a una escala entre 5 y 9).

EJEMPLOS:

- ✓ Si los datos empíricos de la serie de base son manifiestamente positivos desde el punto de vista social, como el indicador de *remesas de los emigrantes*, en que España se sitúa a la cabeza de Europa, se asigna el valor “9” al dato mejor de la serie y el “5” al peor; el resto de datos obtiene valores en la escala aplicando una regla de tres simple.

- ✓ Si los datos son manifiestamente negativos, como la *tasa de desempleo*, en que España se sitúa a la cola de Europa, se asigna el valor “5” al dato mejor de la serie y el “1” al peor; el resto de datos obtiene valores en la escala aplicando una regla de tres simple.

$$\begin{aligned}
 & \text{Fórmula para normalizar las series de base:} \\
 & \frac{(+\text{valor actual de la serie de base} - \text{valor } \textit{peor} \text{ de la serie de base})}{\text{intervalo normalizado [alguno de los señalados]} / \text{intervalo de la serie de base}} \\
 & \text{[o sea, valor } \textit{mejor} \text{ de la serie de base} - \text{valor } \textit{peor} \text{ de la serie de base]}
 \end{aligned}$$

En nuestra base de datos, después de la *serie de base* de cada indicador (referida al período 1994-2009), aparece en color azul la *serie normalizada* y a su derecha *el criterio utilizado en cada caso para normalizar la serie (que puede ser modificado por los usuarios, en caso de no compartir el criterio utilizado)*.

- En un segundo momento, se procede a la agregación de los indicadores normalizados para una dimensión concreta. Por ejemplo “Condiciones laborales” (que incluye 6 indicadores, otorgando a cada uno de estos indicadores un peso determinado (ponderación) cuya suma tiene que ser 10 (ya que el resultado se obtiene en la escala 0-10).

$$\begin{aligned}
 & \text{Fórmula para agregar indicadores normalizados} \\
 & \text{(Dimensión “} \textit{condiciones laborales} \text{”)} \\
 & \frac{[(\text{valor normalizado del Indicador 1} * \text{peso otorgado}) + (\text{valor normalizado del Indicador 2} * \text{peso otorgado}) + (\text{valor normalizado del Indicador 3} * \text{peso otorgado}) + (\text{valor normalizado del Indicador 4} * \text{peso otorgado}) + (\text{valor normalizado del Indicador 5} * \text{peso otorgado}) + (\text{valor normalizado del Indicador 6} * \text{peso otorgado})] / 10}
 \end{aligned}$$

- La operatoria para construir los índices sintéticos de los once ámbitos sociales es similar a la explicada anteriormente, con la salvedad de que en este caso los valores que se agregan son los *índices sintéticos* de las dimensiones correspondientes a cada ámbito (en el caso del “Empleo” son dos dimensiones: Acceso al empleo y Condiciones laborales), otorgando a cada una de ellas un peso determinado (utilizando la misma mecánica explicada para los índices de las dimensiones). El gráfico resultante presenta la tendencia general entre 1994 y 2009 del ámbito correspondiente y será actualizada anualmente.
- En la parte inferior de las hojas correspondientes a los índices sintéticos de los once ámbitos se accede mediante un link a un Gráfico que permite ver la evolución temporal del índice general (en línea negra gruesa) y de los índices de las dimensiones que lo componen (en líneas finas de colores). Así se puede comprobar cuáles son las dimensiones que influyen en las subidas o bajadas del índice general a lo largo de los años. En el caso de modificar la ponderación de los indicadores y/o de las dimensiones que nutren el índice general, el gráfico cambia automáticamente para recoger el efecto de los cambios introducidos.

En definitiva, *los índices utilizados son útiles para detectar tendencias pero deben ser interpretados con cautela, teniendo siempre como referencia los indicadores de base y atendiendo -cuando sea posible- a marcos de referencia amplios (series históricas, posición de España en el contexto europeo, teorías explicativas de los fenómenos) que permitan valorar cualitativamente las tendencias coyunturales que ofrecen los datos.*

## Cómo modificar la ponderación de los índices

La etapa de agregación de indicadores implica necesariamente un elemento de subjetividad, pues hay que decidir qué “peso” se otorga a cada indicador. Para paliar el riesgo de que la subjetividad de los autores se convierta en arbitrariedad, el usuario tiene la posibilidad de variar el peso otorgado a cada indicador, con la condición de que el conjunto de las ponderaciones sume 10; al hacerlo se actualizan automáticamente los resultados y los gráficos.

- EJEMPLO: si se quiere modificar el peso de los indicadores que nutren el índice sintético de la dimensión “Condiciones laborales” hay que descargar la hoja de cálculo del ámbito de Empleo y abrir la pestaña correspondiente al Índice sintético de condiciones laborales. Es posible entonces modificar los valores de las celdas resaltadas en color amarillo, que expresan el peso que se atribuye a cada indicador (como componente de las mejores/peores condiciones laborales de los trabajadores en España). Nosotros hemos otorgado 2 puntos a la estabilidad/temporalidad del empleo (1,5 puntos al indicador 6 y 0,5 al indicador 7); 4 puntos a la remuneración de los trabajadores (2 puntos al indicador 8 y 1 punto a los indicadores 9 y 10); 2 puntos a la seguridad/salud laboral (1 punto al indicador 11 y otro al indicador 12); y 2 puntos a la creación/destrucción de empleo (indicador 13). El usuario podría pensar, por ejemplo, que se debiera otorgar más peso al “Poder adquisitivo de los salarios” (indicador 8) y menos a las “Enfermedades profesionales con baja”; por tanto, en lugar de 2 y 1 puntos les asigna 2,5 y 0,5 puntos respectivamente (escribiendo estas cifras en las celdas correspondientes). Al hacerlo cambiarán automáticamente los resultados en tabla y gráfico correspondientes a la dimensión “Condiciones laborales” y en la tabla y gráfico correspondientes al ámbito “Empleo”.

También cabe la posibilidad de quitar o añadir indicadores, pero esta operación es más compleja puesto que requiere que el usuario reescriba las fórmulas para, por un lado, normalizar las series y, por otro, calcular los índices.

*Colectivo Ioé, febrero de 2011*

[Volver al texto](#)