

# BARÓMETRO

del Tercer Sector de Acción Social en España 2022

Innovación y  
transformación para una  
sociedad más justa



Con la colaboración de



Edita

Plataforma de ONG de Acción Social



Dirección

María Luisa Gómez Crespo. Directora de la Plataforma de ONG de Acción Social

Coordinación del proyecto

Irene de la Torre Cuellar. Técnica de la Plataforma de ONG de Acción Social

Colaboración especial en el trabajo de campo



Autoría



Dirección técnica

Raúl Ruiz Villafranca

Equipo de trabajo

Jerónimo José Rocío Pérez

María Calvo Moreno

Enrique Gómez González

Fecha. Febrero 2023

Proyecto gráfico & Maquetación / Impresión: Vic - Sergio Quirós / DIN Impresores

ISBN: 978-84-09-48488-1

Financiación:



POR SOLIDARIDAD  
OTROS FINES DE INTERÉS SOCIAL

© Plataforma de ONG de Acción Social. 2023

# Contenido

AGRADECIMIENTOS	6
PRESENTACIÓN	7
INTRODUCCIÓN	8
1. Objetivos y metodología	13
1.1. Objetivos	13
1.1.1. Objetivos generales	13
1.1.2. Objetivos específicos	13
1.2. Metodología	16
2. Caracterización del tercer sector	18
2.1. Forma y tamaño	18
2.2. Ámbito territorial de actuación	20
2.3. Misión y actuaciones	22
2.3.1. Campos de actuación	22
2.3.2. Servicios	25
2.3.3. Actividades	27
2.3.4. Centros asociados	28
2.4. Personas beneficiarias	30
2.5. En resumen	33
3. Los órganos de gobierno	35
3.1. Composición	35
3.1.1. Fundaciones	35
3.1.2. Asociaciones de primer nivel	36
3.1.3. Entidades de segundo y tercer nivel	38
3.1.4. Entidades singulares	39
3.2. Evolución de la presencia femenina en los órganos de gobierno	41
3.2.1. Fundaciones	41
3.2.2. Asociaciones de primer nivel	42

3.2.3. Entidades de segundo y tercer nivel	43
3.2.4. Evolución 2008-21 del conjunto del TSAS, sin entidades singulares	44
3.3. En resumen	45
4. Las personas remuneradas	46
4.1. La evolución del empleo	46
4.2. Características del empleo	51
4.2.1. Sexo y edad	51
4.2.2. Nivel de estudios	55
4.2.3. Discapacidad	58
4.3. Condiciones laborales	60
4.3.1. Dedicación horaria	60
4.3.2. Temporalidad	64
4.4. En resumen	68
5. Las personas voluntarias	71
5.1. Evolución del voluntariado	71
5.2. Características del voluntariado	78
5.2.1. Sexo y edad	78
5.2.2. Nivel de estudios	79
5.2.3. Discapacidad	80
5.3. La labor del voluntariado	82
5.3.1. Dedicación de las personas voluntarias	82
5.3.2. Responsabilidades y tareas	84
5.3.3. Reconocimiento y cobertura	85
5.4. En resumen	86
6. Resultados económicos y financiación	89
6.1. Volumen de ingresos y gastos	89
6.1.1. Ingresos, gastos	89
6.1.2. Cuenta de resultados	91
6.1.3. Tipología de gastos	92
6.2. Financiación	94
6.2.1. Canales y procedimientos	94

6.2.2. Financiación pública	98
6.2.3. Financiación privada	101
6.2.4. Financiación propia	104
6.2.5. Problema de liquidez	105
6.3. En resumen	107
7. Relaciones externas e internas	110
7.1. Relaciones externas	110
7.1.1. La cooperación con otras entidades e instituciones	110
7.1.2. La participación en el diseño de políticas públicas	113
7.1.3. La relación con las empresas	117
7.2. Relaciones internas	118
7.2.1. Niveles de adhesión	118
7.2.2. Colaboración intrasectorial	120
7.3. En resumen	123
8. Gestión	125
8.1. Los planes de gestión	125
8.2. Estándares de calidad	130
8.3. La formación	132
8.4. La transformación digital	134
8.4.1. Herramientas digitales	134
8.4.2. Obstáculos	142
8.4.3. Preparación de las personas	143
8.4.4. Brecha digital de las personas beneficiarias	145
8.5. En resumen	148
9. Expectativas	151
9.1. Imagen y conocimiento del sector en la sociedad	151
9.2. Proyección a futuro del sector social	152
9.3. En resumen	154
10. Conclusiones	155
Anexo I: Entidades participantes en la encuesta	161
Anexo II: Cuestionario	167

## Agradecimientos

### Comité Científico del Barómetro del Tercer Sector Social 2022:

Yolanda Besteiro de la Fuente. Plataforma de ONG de Acción Social (POAS).

María Luisa Gómez Crespo. Plataforma de ONG de Acción Social (POAS).

Avelino Velasco Díaz. Plataforma del Voluntariado de España (PVE).

Ramiro Muñiz García. Plataforma del Tercer Sector (PTS).

Vicente Marbán Gallego. Universidad de Alcalá (UAH).

Gregorio Rodríguez Cabrero. Universidad de Alcalá (UAH).

Manuel Pérez Yruela. Consejo Superior de Investigaciones Científicas (IESA-CSIC).

Lucia Merino Malillos. Observatorio Vasco del Tercer Sector Social (3sEuskadi).

Lara Alba Hernáiz. Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social (EAPN-ES).

Joaquim Sabater Famadas. L'Observatori del Tercer Sector (OTS).

Silverio Agea Rodríguez. Asociación Española de Fundaciones (AEF).

Amélia Oliveira Carvalho. Politécnico do Porto. Escola Superior de Tecnologia e Gestao.

Isabel M<sup>a</sup> Garcerán Fructuoso. Subdirectora Adjunta del Tercer Sector y Voluntariado.

Queremos agradecer especialmente la colaboración con la Fundación EDE por la cesión anonimizada de los datos de la encuesta del Barómetro 2021 del TSSE en País Vasco.

Este estudio no hubiera sido posible sin la colaboración desinteresada de las entidades que han participado en la encuesta, a todas ellas nuestro más profundo agradecimiento por haber facilitado la información necesaria para confeccionar el estudio y mostrar la contribución del Tercer Sector Social en nuestro país.

**Más información: [www.plataformaong.org](http://www.plataformaong.org)**

# Presentación

Presento este Barómetro del Tercer Sector de Acción Social, con los resultados del estudio realizado en el año 2022, y mis agradecimientos en primer lugar a las personas que día a día hacen posible en nuestro país esa fuerza transformadora conjunta que articula solidaridad y profesionalidad en una ecuación que busca siempre una mayor justicia social. Son cada vez más personas quienes se suman a este reto de contribuir a la mejora de los derechos sociales, y les debemos nuestro agradecimiento, pero también seguir trabajando para que sus deseos, los de todas nosotras, se hagan realidad en una sociedad que nos presenta cada vez más retos, tras la reciente crisis provocada por la pandemia, la inflación y guerra en Ucrania y el gran reto que va suponer el cambio climático y la transformación digital en nuestra era.

No puedo dejar de destacar algunos de los hallazgos de esta investigación cuantitativa del estudio que me hacen especialmente feliz. Es nuestro sector una fuerza de trabajo compuesta cada vez por más mujeres (78% por ciento del total contratado), con mayor presencia en los órganos de gobierno (59% de cargos son ocupados por mujeres) y formado por personal altamente cualificado (68,7% del total contratado posee estudios universitarios). Esta fuerza transformadora se refleja también en un creciente desarrollo de los planes de igualdad en las organizaciones. Soy consciente también de las dificultades del trabajo cotidiano que se presentan y por ello creo que reconocer la capacidad que ha desarrollado nuestro sector y el potencial transformador en materia de igualdad nos harán afrontar mejor retos como el de la violencia de género que lejos de disminuir aumenta.

Los retos sociales son cada vez mayores, y perseguir un mundo más justo e igualitario se ha convertido en una empresa titánica, por ello, esta investigación de campo, con la colaboración de Fresno Consultores, La Universidad de A Coruña, el Comité Científico del estudio del Tercer Sector, el Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030 y por supuesto todas las personas y entidades que han facilitado su tiempo y conocimiento participando en la misma, será una contribución para marcarnos un nuevo camino de acciones estratégicas en el marco de nuestra misión de garantizar los derechos a los colectivos y personas en riesgo de exclusión.

Gracias una vez más por hacer posible un Tercer Sector más innovador y transformador de una forma tan generosa y profesional.

**Yolanda Besteiro de la Fuente**

Presidenta de la Plataforma de ONG de Acción Social



## Introducción

Este estudio se enmarca en la misión que ha asumido la Plataforma de ONG de Acción Social (en adelante POAS) de “defender los derechos de los grupos y personas más desfavorecidos, promover la participación en el ámbito de la Acción Social, generar cambio social, representar a sus organizaciones ante los poderes públicos y liderar a éstas en torno a un proyecto compartido”. Para cumplir con esta misión es necesario fortalecer el Tercer Sector de Acción Social (en adelante TSAS). Para ello, es a su vez imprescindible conocer lo mejor posible su situación y sus características, como reconoce la Ley del Tercer Sector (43/2015), que en su Disposición Adicional aboga por el desarrollo de información estadística sobre el TSAS. Con este informe la POAS quiere contribuir a esa tarea.

Este estudio realizado en el año 2022 por tanto, forma parte de una línea de trabajo para mejorar el conocimiento del TSAS que la POAS viene desarrollando desde hace años a través de las siguientes investigaciones:

### Un compromiso con la mejora del TSAS



Plataforma de ONG  
de Acción Social



- 2015:** El Tercer Sector de Acción Social en 2015. Impacto de la Crisis
- 2015:** Análisis prospectivo sobre los retos actuales y futuros del TSAS
- 2018:** Informe de elaboración del Directorio del Tercer Sector de Acción Social
- 2020:** El Tercer Sector de Acción Social en España 2019. Nuevos horizontes para un nuevo Contexto sociopolítico
- 2022:** El Tercer Sector de Acción Social en España 2021: Respuesta y resiliencia durante la pandemia

El estudio que se presenta aporta información actualizada y comparada en el tiempo sobre la dimensión del sector, su contribución social, las actuaciones que desarrolla, las personas que trabajan y colaboran con él, su financiación y gestión, sus relaciones con entidades tanto del propio sector como de otros ámbitos y su articulación institucional, comparando en todo momento con informes anteriores.

Los Anuarios y estudios previos sobre el TSAS en España (Fundación Luis Vives y POAS), así como los resultados de la presente investigación, constatan el desarrollo creciente en las últimas décadas y el papel esencial del TSAS en nuestra sociedad, no solo en la



provisión de apoyos y servicios a las personas más vulnerables, sino como agente de sensibilización social, canalizador de la participación de las personas y actor clave en el diseño y la construcción de las políticas sociales, especialmente en el ámbito de los servicios sociales.

## El sujeto de estudio: el Tercer Sector de Acción Social

Este estudio se centra en conocer la realidad del **Tercer Sector de Acción Social**. El concepto de Tercer Sector en general no responde a una definición única y consensuada. Existe un debate sobre sus límites y, especialmente, en torno a cómo determinar los criterios de inclusión de las tipologías de organizaciones que lo integran. La falta de una concreción clara se asocia, en buena medida, a una concepción residual, esto es, el Tercer Sector concebido como todo aquello que no es ni sector público ni sector lucrativo. Esta dificultad pone de manifiesto, por otra parte, la riqueza y complejidad de este sector. Se puede decir, no obstante, que en la definición del Tercer Sector puede haber un doble enfoque (Chaves y Monzón, 2001)<sup>1</sup>:

### CONCEPTO DE TERCER SECTOR DOBLE ENFOQUE

Enfoque de la Economía Social	Enfoque de sector no lucrativo
<ul style="list-style-type: none"> <li>• De tradición europea</li> <li>• Pone el foco en la perspectiva democrática de las organizaciones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De tradición anglosajona</li> <li>• Enfatiza la no distribución de beneficios y en la importancia del voluntariado</li> </ul>

Para el desarrollo de este estudio se ha partido de la definición y delimitación que, sobre el Tercer Sector de Acción Social, se desarrolló para la realización del *Anuario del Tercer Sector de Acción Social de España* que, en sus dos ediciones, realizaron EDIS y la Fundación Luis Vives en los años 2010 y 2012, así como el propio estudio de la POAS en 2015 sobre el impacto de la crisis en el Tercer Sector de Acción Social. En estas tres investigaciones se define el sector por los siguientes elementos clave, siguiendo la definición operativa adoptada por el estudio que lideró el equipo de la *Universidad Johns Hopkins* (Salamon y Anheier, 1997)<sup>2</sup>:

1. Chaves, R. y Monzón, J.L. (2001). "Economía social y sector no lucrativo: actualidad científica y perspectivas", Revista CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, 37: 7-33.

2. Salamon, L. M. & Anheier, H. K. (1997). Defining the non profit sector, A cross-national analysis. Institute for Policy Studies, The Johns Hopkins University.

Organización formal	Privadas	Ausencia de ánimo de lucro	Gozar de capacidad de autocontrol institucional de sus actividades	Alto grado de participación voluntaria
---------------------	----------	----------------------------	--	--

- **Estar organizadas formalmente**, que implica contar con una estructuración interna, una realidad institucionalizada y unos objetivos clarificados. Este criterio excluiría las manifestaciones informales de solidaridad y ayuda.
- **Ser privadas**, es decir, separada formalmente del gobierno, sin formar parte del sector público y sin encontrarse controlado por este.
- **Ausencia de ánimo de lucro**. Su finalidad principal no es generar beneficios, ni sus actividades deben estar guiadas por finalidades comerciales. Los beneficios, en caso de que existan, deben ser reinvertidos en la propia organización y, por tanto, no se deben repartir entre las personas propietarias, administradoras o directivas.
- **Gozar de capacidad de autocontrol institucional** de sus actividades, es decir, que cuenten con propios instrumentos para garantizar su autogobierno y un grado significativo de autonomía.
- **Alto grado de participación voluntaria**, lo que quiere decir, por una parte, que la participación o no de sus miembros ha de depender de la libre voluntad de los mismos y no de imposiciones externas, y, por otra, que hay un grado significativo de participación de personas voluntarias (esto es, quienes aportan tiempo no remunerado) en sus actividades. Adicionalmente, se incluyen en la definición aquellas instituciones sin ánimo de lucro que son el fruto de la decisión voluntaria de adscribir un determinado patrimonio al cumplimiento de fines de interés general.

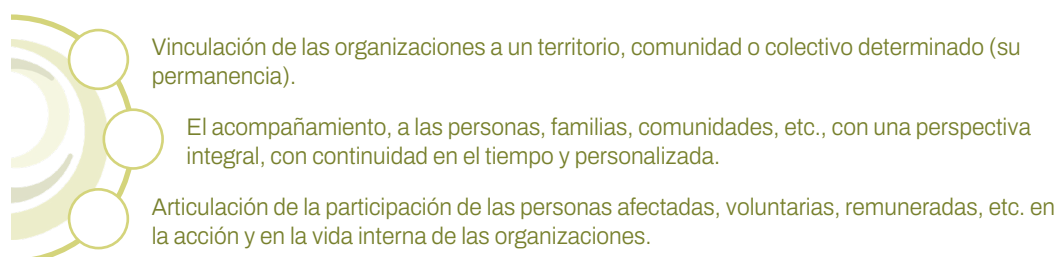
Junto a ello, la POAS ha acuñado en sus diferentes planes estratégicos, incluyendo el *III Plan Estratégico del Tercer Sector de Acción Social*, la siguiente definición:

*“El Tercer Sector de acción social es el ámbito formado por entidades privadas de carácter voluntario y sin ánimo de lucro que, surgidas de la libre iniciativa ciudadana, funcionan de forma autónoma y solidaria tratando, por medio de acciones de interés general, de impulsar el reconocimiento y el ejercicio de los derechos sociales, de lograr la cohesión y la inclusión social en todas sus dimensiones y de evitar que determinados colectivos sociales queden excluidos de unos niveles suficientes de bienestar”.*

La Ley 43/2015 de 9 de octubre del Tercer Sector de Acción Social, lo define en términos similares a la POAS:

*“Las entidades del Tercer Sector de Acción Social son aquellas organizaciones de carácter privado, surgidas de la iniciativa ciudadana o social, bajo diferentes modalidades, que responden a criterios de solidaridad y de participación social, con fines de interés general y ausencia de ánimo de lucro, que impulsan el reconocimiento y el ejercicio de los derechos civiles, así como de los derechos económicos, sociales o culturales de las personas y grupos que sufren condiciones de vulnerabilidad o que se encuentran en riesgo de exclusión social”.*

En relación con la actividad y al modo en que ésta se lleva a cabo, el TSAS basa su intervención en un modelo caracterizado por una serie de elementos (Canto et al., 2015)<sup>3</sup>:



Hay que poner de relieve que las entidades que componen el TSAS se caracterizan por su pluralidad y heterogeneidad, tanto en cuanto a tamaño, estructuras, ámbito(s) de actuación, escalas territoriales, finalidades, modos de trabajo, ideologías de referencia y visiones de la acción solidaria.

En suma, en este trabajo se estudia aquella parte del Tercer Sector ocupada en la provisión de una variedad de servicios sociales destinados a personas en situación de vulnerabilidad o colectivos específicos, dejando aparte la realización de tareas estrictamente educativas, sanitarias, deportivas o culturales. De acuerdo con todo lo anterior, desde el Primer Anuario del TSAS de la Fundación Luis Vives 2010 se concluía, y en este estudio se asume, que formarán parte del universo del Tercer Sector de Acción Social, todas las organizaciones que:

3. Canto A., López-Aróstegui, R; Romeo, Z (2015). Libro blanco del Tercer Sector de Euskadi. Observatorio del Tercer Sector de Bizkaia.

Cumplan con los cinco criterios definidos por la Universidad Johns Hopkins.	- Y que cumplan con alguna o varias de las funciones sociales siguientes:
Desarrollen sus actividades en el ámbito de los derechos, la participación ciudadana y/o las necesidades sociales.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La promoción de derechos individuales y colectivos</li> <li>• La ayuda para acceder y ejercer dichos derechos</li> <li>• El estudio y/o la denuncia de necesidades y problemáticas sociales</li> <li>• La sensibilización de la sociedad sobre estas problemáticas sociales</li> <li>• La atención directa a esas necesidades sociales</li> <li>• El fomento de la participación ciudadana</li> </ul>

Excluyendo de manera explícita **las entidades siguientes:**

- Iglesias
- Sindicatos y Partidos políticos
- Asociaciones empresariales y profesionales
- Asociaciones deportivas de carácter profesional
- Comunidades locales vecinales, etc.
- Fundaciones empresariales y filantrópicas
- Entidades Sanitarias

# 1. Objetivos y metodología

## 1.1. Objetivos


### 1.1.1. Objetivos generales


La investigación se ha llevado a cabo siguiendo este objetivo general.


Realizar un **diagnóstico de situación** presente y tendencias futuras del Tercer Sector de Acción Social (TSAS). Se trata por tanto de conocer la situación del Tercer Sector en cuanto a su estructura, organización, actividad, base social, financiación, rol desempeñado y aportación de valor a la sociedad.


### 1.1.2. Objetivos específicos


Como objetivos específicos se han planteado los siguientes:


 **OBJETIVO 1.** Estimar la dimensión del TSAS y su peso específico en el conjunto de la economía y empleo de España.


 **OBJETIVO 2.** Conocer las principales prioridades y campos de actuación.

 **OBJETIVO 3.** Analizar la orientación de la acción y las relaciones con agentes clave.

 **OBJETIVO 4.** Determinar el tipo de actividades y servicios que se prestan, las respuestas que se articulan y el alcance de estas.

 **OBJETIVO 5.** Profundizar sobre el capital social y la base social de las organizaciones.

 **OBJETIVO 6.** Conocer cuál es la estructura de financiación de las entidades sociales.

 **OBJETIVO 7.** Analizar la eficiencia en la gestión de las entidades.

### **OBJETIVO 1. Estimar la dimensión del TSAS en España**

En primer lugar, se han trazado los rasgos definitorios del TSAS mediante la estimación de diferentes variables, entre otras: número de personas contratadas y voluntarias que colaboran con las entidades; número de atenciones directas realizadas; gastos e ingresos; aportación al PIB y al empleo en España; etc. Se ha hecho también un seguimiento de la evolución en el tiempo de estas variables, tomando para ello las estimaciones recogidas en anteriores estudios.

### **OBJETIVO 2. Conocer las principales prioridades y campos de actuación**

Se ha estudiado cuáles son las principales prioridades y campos de actuación en los que se desenvuelven las entidades del TSAS, haciendo hincapié en los importantes cambios acontecidos en los últimos tiempos (la pandemia, las políticas expansivas del gasto público en Europa, la crisis energética, etc.) y las nuevas realidades que producen nuevas necesidades sociales (falta de cohesión social, desigualdad de género, la España vaciada, la brecha digital, etc.).

A la multidimensionalidad de la exclusión y la multiplicidad de las respuestas que pueden ofrecerse, se unen nuevos retos en diversos ámbitos (empleo, educación, salud, etc.) a los que el TSAS da respuestas variadas y que, en suma, suponen también un reto a las entidades para asegurar su sostenibilidad futura. Cómo se responda a estos retos y qué campos de actuación resulten prioritarios definirá la trayectoria del TSAS en los próximos años.

### **OBJETIVO 3. Analizar la orientación de la acción y las relaciones con agentes clave**

En este estudio se analiza la orientación del TSAS a la provisión de servicios y, en qué medida esta opción determina cómo las entidades se relacionan con otros agentes: con la Administración Pública, el sector empresarial, la sociedad en su conjunto y otras entidades del TSAS. Es decir, se analiza si el TSAS ha cumplido con su función de dinamizador de la participación social e interlocutor de las Administraciones Públicas en el ámbito de las políticas sociales.

Se estudia también las relaciones de colaboración, pero también de competencia, entre entidades dentro del TSAS. Por otro lado, dado el papel de prestador de servicios que asumen las entidades, se estudian las relaciones con el sector privado lucrativo, en qué medida las empresas son competidoras de las entidades y en qué medida son posibles las alianzas.

Finalmente, en cuanto a las relaciones con la sociedad, se han estudiado las formas de comunicación entre las entidades y la sociedad en su conjunto: los canales de comunicación, los mensajes que se transmiten y quiénes son las personas destinatarias. También se analiza en qué medida el TSAS actúa como portavoz de las inquietudes de la sociedad y cómo se relaciona con los movimientos sociales y con las iniciativas cívicas de respuesta a las necesidades sociales.

#### **OBJETIVO 4. Determinar el tipo de actividades y servicios que se prestan, las respuestas que se articulan y el alcance de estas**

Las entidades desarrollan sus actividades y servicios como respuesta a las necesidades sociales, de acuerdo con sus prioridades y en los ámbitos de actuación en que se inscriben. En este sentido, se ha analizado qué actividades se desarrollan y si estas han cambiado en relación con las anteriores investigaciones, además del alcance de dicha actividad en cuanto al número de personas atendidas.

#### **OBJETIVO 5. Profundizar sobre el capital y la base sociales de las organizaciones**

Se ha estudiado la cantidad, intensidad y calidad de la participación en las entidades del TSAS, así como las formas en que ésta se lleva a cabo, desde un triple nivel:

- Cómo es la participación de las personas usuarias en la actividad de las entidades.
- En qué medida existe democracia interna en la toma de decisiones de las entidades (participación interna).
- Cómo participa la sociedad en las entidades (voluntariado).

#### **OBJETIVO 6. Conocer cuál es la estructura de financiación de las entidades sociales**

Se ha examinado si el TSAS está readaptando sus estructuras, diversificando sus ingresos y su prestación de servicios para potenciar su independencia y sostenibilidad, en un contexto de aumento del gasto público. Se ha prestado especial atención a las estrategias de diversificación de fuentes de financiación, el desarrollo de nuevos productos, mercados y estrategias de innovación social, así como a la financiación propia de las entidades.

#### **OBJETIVO 7. Analizar la eficiencia en la gestión de las entidades**

La eficiencia en la gestión se ha evaluado en los siguientes ámbitos:

- Los recursos humanos: su profesionalización, competencias y capacitación en un entorno cambiante y que demanda continua adaptación. En este ámbito también cobra especial importancia el perfil de las personas, tanto personas trabajadoras como voluntariado en cuanto a composición por sexo, edad, etc., junto con la calidad en el empleo. Desde la perspectiva de género se han abordado aspectos como la segregación vertical.
- Los sistemas de gestión, de calidad, auditoría, entre otros.
- La medición de resultados y del impacto incorporando el ciclo de mejora continua y generando evidencias.
- La promoción de la innovación social.
- La incorporación de las herramientas tecnológicas
- Otros elementos críticos que aseguran una gestión eficiente de los recursos, como la prestación de servicios de calidad, la innovación necesaria para lograr un TSAS fuerte y orientado a dar respuestas.



## 1.2. Metodología

El informe se ha realizado a partir de una encuesta a una muestra representativa de entidades del TSAS, tomando como marco muestral el Directorio del Tercer Sector de Acción Social (POAS, 2019)<sup>4</sup>, compuesto por un fichero de más de 7.200 entidades con información válida de contacto para realizar la encuesta, cuyos detalles se especifican a continuación:

<b>UNIVERSO</b>	Organizaciones que se encuadran dentro del TSAS dentro de todo el territorio de España. Según el Directorio del Tercer Sector de Acción Social (POAS, 2019) su número asciende a 27.962 entidades.
<b>MUESTRA</b>	<p>Se ha realizado la encuesta a un total de 703 entidades del TSAS, incluyendo a las tres grandes entidades singulares (Cruz Roja, Cáritas y la ONCE).</p> <p>No se ha realizado la encuesta en entidades del País Vasco. Para incluir la muestra de esta región se han incluido en el análisis una selección aleatoria de 32 entidades (las que le tocaban por muestra proporcional) de los microdatos de la última encuesta del Observatorio Vasco del Tercer Sector Social en el marco del “Barómetro 2021 del Tercer Sector Social de Euskadi”, enlazando las respuestas en las preguntas idénticas del cuestionario utilizado.</p> <p><i>No han formado parte de la investigación las empresas del Grupo Social ONCE.</i></p> <p>Se ha distribuido la muestra de forma desproporcional por el tamaño de entidad atendiendo a estas categorías del volumen de ingresos: menos de 30.000 €, de 30.001 a 300.000 €, de 300.001 a 1.000.000 €, más de 1.000.000 €.</p> <p>De esta forma se obtenía muestra suficiente en cada uno de esos tramos. También se distribuyó la muestra de forma proporcional por forma jurídica (asociaciones nivel 1, fundaciones nivel 1, nivel 2-3) y zonas geográficas (agrupando comunidades autónomas en zona norte, centro, este y sur).</p> <p>Para la explotación estadística de los datos y obtención de resultados se procedió a aplicar factores de ponderación de la base de datos resultante de la encuesta en la variable tamaño de ingresos y forma jurídica, para así garantizar la estricta proporcionalidad del universo y en consecuencia disponer de datos completamente representativos del sector.</p>
<b>MARGEN DE ERROR</b>	El margen de error para los datos totales se ha situado en el $\pm 3,6\%$ con el 95,5% de confianza (dos sigmas), siendo $p=q=50$ .
<b>CUESTIONARIO</b>	Se ha aplicado un cuestionario estructurado y precodificado con una longitud de 345 variables.

4. POAS (2019). Directorio del Tercer Sector de Acción Social. Plataforma de ONG de Acción Social.

<b>TRABAJO DE CAMPO</b>	La encuesta se ha hecho con apoyo telefónico para la captación de entidades, motivación y recordatorio de cumplimentación. Trabajo de campo entre julio y octubre de 2022.
<b>MÉTODO DE ENCUESTACIÓN</b>	<p>La información se ha recogido mediante entrevistas vía web asistidas por ordenador (CAWI). Se ha contado con la asistencia y apoyo de agentes telefónicos que han resuelto las dudas e incidencias en la cumplimentación del cuestionario, han realizado el seguimiento de las entidades que participaban en la encuesta y han incentivado la respuesta vía CAWI.</p> <p>Se trata del método más adecuado por las características del trabajo y, en especial, por dirigirse a organizaciones y entidades y no a personas concretas. Por otra parte, es un sistema de trabajo ampliamente experimentado y que se ha aplicado en anteriores trabajos de campo en los que se ha entrevistado a entidades del TSAS.</p>

Dentro del Tercer Sector, la investigación se ha centrado en las entidades de acción social (Tercer Sector de Acción Social), según la delimitación que se ha hecho de ellas en el apartado anterior.

## 2. Caracterización del tercer sector

En este capítulo se ofrece una síntesis de los rasgos más representativos de las entidades del Tercer Sector de Acción Social, a partir de la muestra de 735 entidades que han respondido a la encuesta. Se recoge a continuación un resumen de las características de estas entidades, en cuanto a su tipología y forma jurídica, tamaño, ámbito territorial y personas beneficiarias de su actuación.

### 2.1. Forma y tamaño

En primer lugar, las entidades del Tercer Sector pueden clasificarse en tres niveles: en un primer nivel estarían las entidades de base (asociaciones, fundaciones y otras). Las entidades de segundo nivel son aquellas que agrupan a entidades de base, por ejemplo, en federaciones de entidades. Las entidades de tercer nivel, por su parte, agrupan a entidades de segundo nivel (confederaciones, plataformas, etc.). Finalmente, se considera que Cáritas, Cruz Roja y ONCE son entidades singulares dentro del Tercer Sector, en virtud de su naturaleza jurídica, relevancia, recorrido y peculiaridades organizativas, de financiación y funcionamiento.

De entre las entidades que componen el sector y a tenor de los datos del universo del Directorio del Tercer Sector de Acción Social elaborado en 2018<sup>5</sup>, la gran mayoría son organizaciones de nivel 1, es decir, entidades de base que no agrupan a otras. En lo referente a su naturaleza jurídica, la mayoría de las entidades del Tercer Sector de Acción Social se han constituido como asociaciones (73,8%) o fundaciones (18%).

El volumen de ingresos de una entidad puede tomarse como un indicador de su tamaño. De acuerdo con los resultados de la encuesta (Tabla 2.1), aproximadamente la mitad de las entidades del Tercer Sector tuvieron ingresos inferiores a treinta mil euros durante el año 2021. En el caso de las asociaciones, un 57,9% se encuentra en este tramo inferior de ingresos. En el siguiente grupo, con unos ingresos comprendidos entre 30.000 y 150.000 euros, se sitúan aproximadamente una de cada cinco entidades (19%), siendo el porcentaje similar para asociaciones y fundaciones, y para las entidades de los niveles 2 y 3. Sin embargo, cabe destacar que un tercio de otras entidades de nivel 1, distintas de asociaciones y fundaciones (cooperativas, entidades singulares, etc.) se sitúan en este tramo.

5. [https://www.plataformaong.org/ARCHIVO/documentos/biblioteca/1551341057\\_informe-de-elaboracin-del-directorio-del-tercer-sector-de-accin-social.pdf](https://www.plataformaong.org/ARCHIVO/documentos/biblioteca/1551341057_informe-de-elaboracin-del-directorio-del-tercer-sector-de-accin-social.pdf)

Del conjunto de entidades del Tercer Sector, aproximadamente un tercio tiene un volumen de ingresos superior a 150.000 euros, con un 10,3% de entidades cuyo presupuesto supera el millón de euros. Sin embargo, sólo un 5,1% de las asociaciones se encuentra en este tramo superior de ingresos, al que pertenecen un 22,8% de las fundaciones, un 25% de las entidades de nivel 2 y 3, y un tercio de "Otras entidades de Nivel 1".

**Distribución porcentual de las entidades del TSAS, según volumen de ingresos. Año 2022**

**Tabla 2.1.**

	Asociación	Fundación	Otras N1	Nivel 2 y 3	Total TSAS
<b>Hasta 30 mil</b>	57,9	19,5	.*	25,0	47,5
<b>De 30 mil a 150 mil</b>	18,2	18,7	33,3	18,8	19,0
<b>De 150 mil a 300 mil</b>	10,5	16,3	20,5	12,5	12,0
<b>De 300 mil a 1 millón</b>	8,3	22,8	12,8	18,8	11,2
<b>Más de 1 millón</b>	5,1	22,8	33,3	25,0	10,3
<b>Total</b>	100	100	100	100	100
<b>Base (n)</b>	479	134	15	104	735

■. \*En el año 2022 no se ha conseguido muestra en ese estrato.

Puede verse que las entidades de menor tamaño son, generalmente, asociaciones: un 76,1% de estas entidades tienen un presupuesto inferior a 150.000 euros. En cambio, un 61,9% de las fundaciones tienen ingresos superiores a dicho umbral. Por otro lado, cabe señalar que un 25% de las entidades de segundo y tercer nivel desarrollan su actividad con un presupuesto que debe considerarse exiguu (menos de 30.000 euros), teniendo en cuenta que se trata de agrupaciones de entidades que cumplen, en general, una función de organización y representación de sus asociadas.

**Distribución porcentual de las entidades del TSAS (no fundaciones) con declaración de utilidad pública. Año 2022.**

**Tabla 2.2.**

	Año 2022	Año 2019
Asociación	33,0	35,7
Otras N1	40,0	34,2
Nivel 2 y 3	46,7	50,0
Total	37,9	36,3
Base (n)	558	728

Por último, la Tabla 2.2 muestra el porcentaje de entidades que han sido declaradas de utilidad pública. Se tienen en cuenta en esta tabla sólo las entidades distintas de las fundaciones, porque para éstas la condición de utilidad pública va implícita en su forma jurídica. Para las asociaciones y otras entidades del Tercer Sector, la declaración de utilidad pública supone el reconocimiento por parte de las administraciones públicas de que una entidad está constituida para promover un fin que se considera de interés general. Aproximadamente un tercio de las asociaciones, tienen este reconocimiento. También lo han obtenido un 40% de otras entidades de nivel 1, distintas de asociaciones, y casi la mitad de las entidades de los niveles 2 y 3 (46,7%). Como se aprecia, el indicador de utilidad pública apenas ha variado desde el año 2019.

## 2.2. Ámbito territorial de actuación

Si en el apartado anterior se observaba que casi la mitad de las entidades del Tercer Sector de Acción Social tienen un presupuesto reducido (menos de 30.000 euros de ingresos), el estudio del ámbito territorial de las entidades, en este epígrafe, permite extraer conclusiones parecidas. La atomización del Tercer Sector ha sido una cuestión recurrente en los sucesivos estudios del Tercer Sector, desde que se publicara el primero en 2008. De acuerdo con dichos estudios, el Tercer Sector está formado, de manera predominante, por numerosas entidades pequeñas con una actuación territorial limitada. El análisis de la muestra del presente estudio corrobora dicha caracterización.

En la Tabla 2.3 puede verse que el 71,5% del sector desarrolla su actividad en un ámbito local (21,3%), provincial (23,2%) o autonómico (27%). Son, por lo tanto, entidades que trabajan en un contexto de proximidad con las personas usuarias. Un 16,5% de la muestra tiene implantación en toda España. El 12% restante corresponde a entidades con una actuación también internacional.

No obstante, lo anterior, se observa que el peso de las entidades de ámbito estatal en el Tercer Sector ha aumentado ligeramente desde el año 2008, del 12,9% al 16,5%. Por otro lado, las entidades de ámbito provincial y autonómico han pasado de representar un 61,2% de la muestra en 2008, a ser el 50,2% de en 2022. El peso de las entidades de ámbito local en las muestras de los sucesivos estudios se ha mantenido constante en torno al 20%, excepto en el estudio de 2015, año en el que aumentó la proporción de entidades de ámbito estatal. Por último, las entidades de ámbito internacional han aumentado su presencia, especialmente en los últimos tres años, pero continúan siendo las menos frecuentes (12% de la muestra).

**Distribución porcentual de las entidades del TSAS, según ámbito territorial de actuación. Años 2022, 2021, 2019, 2015, 2010 y 2008.**

**Tabla 2.3.**

	2022	2021	2019	2015	2010	2008
<b>Autonómico</b>	27,0	29,1	26,0	34,3	32,8	32,6
<b>Provincial</b>	23,2	16,3	22,8	27,4	29,7	28,6
<b>Local</b>	21,3	22,8	21,9	16,8	21,8	19,5
<b>Estatal</b>	16,5	20,1	18,7	15,8	11,3	12,9
<b>Internacional</b>	12,0	11,8	10,5	5,7	4,3	6,3
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100
<b>Base (n)</b>	734	531	1027	408	716	819

Al desglosar las entidades por su tipología, se refuerza la idea de un Tercer Sector eminentemente cercano: casi tres de cada cuatro asociaciones tienen una implantación local o regional. Las fundaciones son las entidades de nivel 1 que con más frecuencia tienen una implantación estatal (24,4%) o internacional (16,3%). Un 92,5% de las demás entidades de nivel 1, distintas de asociaciones o fundaciones, tienen un ámbito autonómico o menor. Por otro lado, entre las entidades de nivel 2 y 3 tienen un mayor peso las de ámbito autonómico (41,2%) y estatal (29,4%). Esto se deduce lógicamente de su función aglutinadora y representativa de las entidades que agrupan.

**Distribución de las entidades de distinto tipo, según ámbito territorial de actuación (sin incluir entidades singulares). Año 2022**

**Tabla 2.4.**

	Asociación	Fundación	Otras N1	Nivel 2 y 3	Total TSAS
<b>Internacional</b>	11,7	16,3	7,5	5,9	12,1
<b>Estatal</b>	15,1	24,4	0,0	29,4	16,5
<b>Autonómico</b>	24,5	26,0	60,0	41,2	27,0
<b>Provincial</b>	25,9	13,0	20,0	17,6	23,2
<b>Local</b>	22,7	20,3	12,5	5,9	21,3
<b>Total</b>	100	100	100	100	100
<b>Base (n)</b>	478	134	15	104	734

## 2.3. Misión y actuaciones

### 2.3.1. Campos de actuación

En los estudios del Tercer Sector realizados hasta el momento, se observa de forma consistente que hay tres campos de actuación principales de las entidades: acción social, integración-inserción y atención sociosanitaria. La muestra de 2022 continúa esta tendencia, como puede verse en la Tabla 2.5. Así, el 42,3% de las entidades se dedica a la acción social, un 24,1% a la atención sociosanitaria y un 9,1% a la integración e inserción.

Destaca, no obstante, que el peso de las entidades dedicadas a la integración e inserción ha descendido desde 2015 y es ahora menos de un tercio de lo que fue en dicho año (27,4%). Al mismo tiempo, la proporción de entidades dedicadas a la cooperación internacional se ha situado desde 2019 por encima del 9%, hasta superar ligeramente en 2022 a la proporción de entidades dedicadas a la integración e inserción. En conjunto, estos cuatro campos de actuación suman un 84,7% de las entidades de la muestra de 2022.

**Tabla 2.5.** Distribución porcentual de las entidades del TSAS, según el campo de actuación en el que intervienen, por años.

	2022	2021	2019	2015	2011	2009
<b>Acción Social</b>	42,3	40,5	37,0	34,7	38,6	45,3
<b>Sociosanitario</b>	24,1	24,5	23,9	19,8	22,1	15,5
<b>Cooperación internacional</b>	9,2	9,4	9,6	4,4	3,4	4,0
<b>Integración e inserción</b>	9,1	9,6	13,8	27,4	23,2	18,2
<b>Participación</b>	4,1	2,6	2,5	1,1	3,3	2,1
<b>Derechos humanos</b>	3,4	3,4	4,0	3,5	2,0	2,1
<b>Medioambiental</b>	0,7	0,4	1,1	0,1	0,2	0,0
<b>Vivienda</b>	0,2	0,2	0,7	8,7	0,1	0,3
<b>Otras</b>	6,9	9,4	7,4	0,4	7,2	12,4
<b>Base (n)</b>	703	531	975	408	716	819



Algunos aspectos de la evolución reciente de estos campos de actuación pueden explicarse por la evolución de las necesidades sociales. En primer lugar, destaca el pico de 8,7% de entidades dedicadas a la vivienda en 2015, campo de actuación que tanto antes como después ha tenido un peso inferior a un punto porcentual. Esto puede estar relacionado con el elevado número de desahucios que se producían en aquellos años en España. Sin embargo, cabría esperar que un aumento de las entidades dedicadas a esta materia se hubiera observado ya en 2011, aunque es posible que las entidades dedicadas a la acción social y a la integración e inserción absorbieran parte de esta actuación.

Por otro lado, el aumento de las entidades dedicadas a la cooperación internacional (su peso en el sector se duplicó entre 2015 y 2019) puede deberse a las crisis migratorias y de personas refugiadas, lo que impulsaría que la acción solidaria de las personas se orientara hacia un ámbito más internacional. En cambio, cabría asociar el descenso del porcentaje de entidades dedicadas a la integración e inserción con la mejora en la situación económica general y de las cifras de empleo.

Aunque el porcentaje sigue siendo mínimo, destaca el aumento de las entidades cuya actividad se centra en objetivos medioambientales, que es del 0,7% en 2022 cuando en 2015 era del 0,1%. Es probable que en los próximos años este porcentaje siga creciendo, dada la relevancia que el cambio climático tiene para España y su presencia cada vez mayor en el discurso público. Finalmente, también crece ligeramente la proporción de entidades dedicadas a promover la participación (4,1% en 2022), mientras que las que trabajan en materia de Derechos Humanos permanece relativamente constante (3,4%). En cualquier caso, hay que señalar que la división entre todos estos campos de actuación no es excluyente y que una entidad puede actuar en varios a la vez, si bien se ha preguntado por el principal campo de actuación.

**Tabla 2.6.** Distribución porcentual de las entidades del TSAS, según el campo de actuación en el que intervienen y diversas variables de análisis. Año 2022.

	Acción Social	Socio-Sanitario	Integración-Inserción	Otros	Total	Base (n)
<b>Tipo de entidad</b>						
Asociaciones (N1)	38,5	27,0	8,7	25,8	100	458
Fundaciones (N1)	55,1	16,1	10,2	18,6	100	129
Otras N1	50,0	15,6	9,4	25,0	100	12
Nivel 2 y 3	50,0	12,5	6,3	31,3	100	101
<b>Financiación principal</b>						
Pública	46,2	27,0	8,6	18,1	100	444
Privada	37,2	18,2	12,4	32,2	100	102
Propia	39,4	20,7	8,3	31,6	100	144
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>						
Hasta 30	40,9	20,0	7,8	31,3	100	158
30-150	40,7	26,7	8,9	23,7	100	166
150-300	38,0	30,4	10,1	21,5	100	100
300-1000	46,3	26,3	12,5	15,0	100	151
Más de 1000	52,2	29,0	11,6	7,2	100	128
<b>Total TSAS</b>	<b>42,3</b>	<b>24,1</b>	<b>9,1</b>	<b>24,6</b>	<b>100</b>	<b>703</b>

La Tabla 2.6 desglosa las entidades según su tipología, origen de su financiación y volumen presupuestario, cruzando estas categorías con los principales campos de actuación. Al comparar estos cruces vemos que, en comparación con el conjunto del Tercer Sector de Acción Social, las asociaciones tienen un mayor peso en el ámbito sociosanitario y menor en el de acción social. Lo contrario ocurre con las fundaciones y otras entidades de nivel 1, en las que la mitad o más se dedica a la acción social, pero la proporción de las que se dedican al ámbito sociosanitario es en torno a ocho puntos porcentuales inferior a la del conjunto del Tercer Sector.

En cuanto al origen de la financiación, éste parece tener una ligera influencia: cuando es pública, aumenta la proporción de entidades dedicadas a la acción social y al ámbito sociosanitario. Cuando la financiación es privada, la proporción de entidades dedicadas a la integración e inserción es mayor que en el conjunto. Finalmente, cuando las entidades se financian con recursos propios, parecen privilegiarse otros campos de actuación, ya que la proporción de estas entidades que se dedican a los tres campos analizados está por debajo del conjunto del Tercer Sector.

Por último, el volumen de recursos disponibles parece facilitar que las entidades actúen en los campos de acción social, sociosanitario y de integración e inserción: estos tres campos suman el 75,4% del conjunto de entidades del Tercer Sector, pero ya en el tramo de 30.000 a 150.000 euros de presupuesto la suma alcanza el 76,3% y llega al 92,8% para las entidades que superan el millón de euros de presupuesto. En todo caso, las entidades pequeñas (menos de 30.000 euros de presupuesto) tienen una distribución similar al conjunto, por lo que no parece que el presupuesto sea una variable decisiva, al menos en lo que a estos tres campos de actuación se refiere.

### 2.3.2. Servicios

En la encuesta remitida a las entidades del Tercer Sector se ha indagado por los servicios que éstas prestan a las personas usuarias, como muestra la Tabla 2.7. Los servicios más frecuentes son la información y orientación sobre recursos e intermediación (31,5%), la formación y educación (30%) y la intervención psicosocial (29,6%). Estos porcentajes son similares a los recogidos en la anterior encuesta, si bien en 2019 el servicio más frecuente era la información y educación. Otros servicios frecuentes son la intervención socioeducativa (21,4%), las actividades de ocio y tiempo libre (17,9%), el asesoramiento y orientación jurídico, laboral, etc. (17,5%) y acompañamiento social (14,8%).

**Tabla 2.7.** Proporción de entidades del TSAS que prestan determinados servicios. Años 2022 y 2019.

Servicios	2022	2019
Información y orientación sobre recursos e intermediación	31,5%	28,9%
Formación y educación	30,0%	30,2%
Intervención psicosocial	29,6%	26,0%
Intervención socioeducativa	21,4%	22,4%
Ocio y tiempo libre	17,9%	17,5%
Asesoramiento y orientación (jurídico, laboral...)	17,5%	15,7%
Acompañamiento social	14,8%	12,2%
Centros residenciales	10,9%	7,3%
Desarrollo comunitario o local	10,5%	11,8%
Atención de día o centro de día	9,6%	9,5%
Atención sanitaria	8,8%	14%
Alimentación	5,3%	6,0%
Ayudas económicas	4,2%	3,2%
Mediación	4,1%	3,4%
Centro ocupacional	3,7%	4,4%
Ayuda a domicilio	3,3%	4,0%
Reducción de la brecha digital en colectivos vulnerables	3,0%	-
Alternativas de alojamiento	2,7%	3,1%
Teleasistencia	0,2%	-
Acogida nocturna	0,1%	0,4%
Otros	16,3%	24,3%

Respecto a la encuesta de 2019, destaca el descenso de los servicios de atención sanitaria, del 14% al 8,8%, y el aumento de los centros asistenciales, del 7,3% al 10,9%. Cabe señalar que la encuesta de 2022 añade dos respuestas que no estaban en 2019: servicios de teleasistencia (0,2%) y reducción de la brecha digital en colectivos vulnerables (3%).

### 2.3.3. Actividades

La Tabla 2.8 recoge otras actividades que realizan las entidades del Tercer Sector, distintas de la provisión de servicios. La gran mayoría lleva a cabo labores de sensibilización (80,8%). Un 41,9% promueve el voluntariado, la ayuda mutua, la participación social y asociacionismo, y aproximadamente un tercio ejerce la denuncia y promoción de derechos (32,1%). En torno a una de cada cinco entidades se dedica a la investigación y detección de necesidades (21%) y a la interlocución con el sector público y otros agentes (20%).

**Proporción de entidades que realizan determinadas funciones sociales, distintas a la provisión directa de servicios. Años 2022 y 2019.**

**Tabla 2.8.**

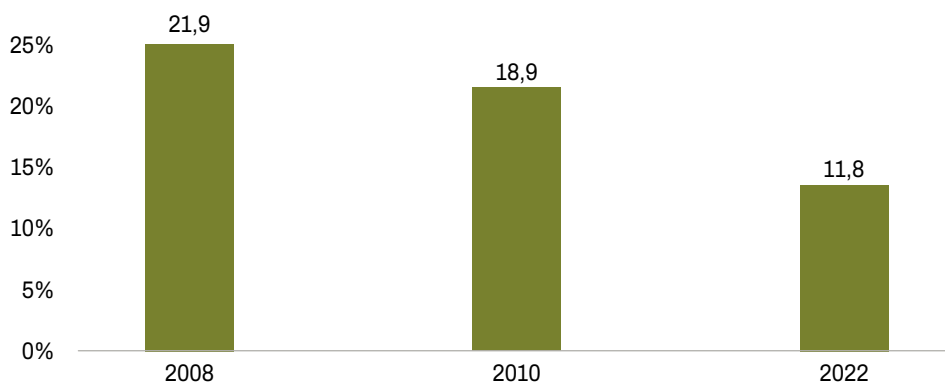
	2022	2019
Sensibilización	80,8%	81,2%
Promoción del voluntariado, la ayuda mutua, la participación social y el asociacionismo	41,9%	45,3%
Denuncia y promoción de derechos	32,1%	30,3%
Investigación y detección de necesidades	21,0%	19,7%
Interlocución con el sector público y otros agentes	20,0%	18,6%
Programas o acciones de apoyo a otras entidades del Tercer Sector	10,0%	13,0%
Participación en procesos de elaboración o modificación de normas	8,0%	7,6%
Innovación	7,1%	8,5%
Ayudas o subvenciones a otras entidades del Tercer Sector	6,3%	5,2%
Otras	6,6%	8,8%

Otras actividades, menos frecuentes, incluyen los programas de apoyo a otras entidades del Tercer Sector (10%), la participación en procesos de elaboración o modificación de normas (8%), la innovación (7,1%) y las ayudas o subvenciones a otras entidades del Tercer Sector (6,3%). En general, no se aprecian diferencias significativas respecto a la encuesta de 2019, más allá de pequeñas variaciones.

### 2.3.4. Centros asociados

En la encuesta de 2022 se ha preguntado a las entidades del Tercer Sector si disponían de centros asociados en los que ofrecer servicios y/o desarrollar sus actividades, tales como empresas de inserción, centros especiales de empleo, residencias, centros de día, etc. En el conjunto del Tercer Sector, un 11,8% de las entidades dispone este tipo de centros. Este porcentaje es menor que en anteriores estudios: en 2008 un 21,9% de las entidades contaba con algún centro asociado (Gráfico 2.1).

**Gráfico 2.1. Porcentaje de entidades del TSAS con algún centro asociado, años 2008, 2010 y 2022.**



El resumen de las respuestas recibidas se muestra en la Tabla 2.9, desglosado por tipo de entidad, campo de actuación y volumen de presupuesto. Entre las entidades de nivel 1, el porcentaje de las que cuentan con algún centro asociado es mayor en el caso de las fundaciones (16,1%) y es ligeramente inferior al del conjunto del Tercer Sector para las asociaciones (10,7%) y otras entidades de primer nivel (9,4%). Para las entidades de nivel 2 y 3, el porcentaje de las que cuentan con algún centro asociado (13,3%) es también algo mayor al conjunto del sector. Finalmente, dos de las tres entidades singulares cuentan con centros asociados.

Tabla 2.9.

**Porcentaje de entidades que disponen de centros asociados. Año 2022.**

	%	Base (n)
<b>Tipo de entidad</b>		
Asociaciones (N1)	10,7	454
Fundaciones (N1)	16,1	129
Otras N1	9,4	12
Nivel 2 y 3	13,3	101
<b>Campo de actuación</b>		
Acción Social	12,0	294
Integración-Inserción	17,8	186
Sociosanitario	19,0	69
Otros	3,0	150
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>		
Hasta 30	1,8	156
30-150	5,2	165
150-300	21,5	100
300-1000	23,8	151
Más de 1000	48,5	127
<b>Total TSAS</b>	<b>11,8</b>	<b>699</b>

Por campo de actuación, el porcentaje de entidades que cuenta con algún centro asociado es similar al del conjunto en el caso de las entidades que se dedican a la Acción Social, mientras que es superior tanto para las que se dedican a la integración-inserción (17,8% de éstas disponen de algún centro asociado) como para las del ámbito sociosanitario (19%). En otros campos de actuación es muy infrecuente que las entidades cuenten con algún centro asociado, ya que el 97% no dispone de ninguno. El desglose por volumen presupuestario arroja los resultados esperados: cuanto mayores son los ingresos de las entidades, mayor es la frecuencia con la que disponen de centros asociados. Así, mientras que sólo el 1,8% de las entidades pequeñas (hasta 30.000 euros de ingresos) y un 5,2% de las entidades entre 30.000 y 150.000 euros tienen centros asociados, casi la mitad de las entidades con más de un millón de euros de ingresos cuentan con alguno.



## 2.4. Personas beneficiarias

La realidad social evoluciona constantemente, influida por sucesos y tendencias sociales que hacen aflorar nuevas necesidades y vulnerabilidades. Desde 2008, la crisis económica primero, las políticas de austeridad y la lenta recuperación económica después, unidas a la precariedad laboral y, desde 2020, a la pandemia de COVID-19 y la posterior recesión económica, han incrementado no sólo el número de personas con necesidad de apoyo, sino también la tipología de situaciones de vulnerabilidad que aquellas presentan. No se trataría sólo de los efectos directos de las situaciones de vulnerabilidad económica, sino también de los indirectos: efectos nocivos sobre la salud mental, aumento de la conflictividad en las relaciones sociales, incremento de las violencias de género y contra la infancia, etc. Así, se produce un encadenamiento y retroalimentación de las situaciones de riesgo a las que el Tercer Sector da respuesta mediante la atención a los distintos grupos de personas.

La Tabla 2.10 muestra el porcentaje de entidades de primer nivel del Tercer Sector de Acción Social que atienden de manera prioritaria (no necesariamente exclusiva) a cada uno de los grupos de personas beneficiarias definidos en los estudios desde el año 2009.

Tabla 2.10.

Porcentaje de entidades de primer nivel, según el grupo prioritario de personas beneficiarias de su acción.

	2022	2019	2015	2011	2009
Personas con discapacidad y sus familias	32,8	29,4	37,1	45,7	37,9
Infancia, adolescencia y sus familias	25,9	25,4	23,7	19,3	25,4
Mujeres	19,8	14,4	9,3	11,9	19,2
Personas en situación o riesgo de pobreza	16,9	19,4	8,7	15,6	14,2
Población en general	16,0	22,6	26,3	34,0	37,3
Jóvenes	15,6	16,0	23,5	22,9	31,0
Personas mayores	15,1	12,5	7,0	19,1	15,0
Personas con enfermedades crónicas/raras y sus familias	14,6	16	-	-	-
Personas con problemas de salud mental (enfermedad mental) y sus familias	12,0	9,8	-	-	-
Personas migrantes	8,0	8,3	9,5	9,5	16,5
Mujeres víctimas de violencia contra las mujeres	6,2	3,7	1,9	2,9	2,9
Población del medio rural	6,2	-	-	-	-
Personas con problemas de adicción o drogodependencia	5,3	6,0	11,5	8,7	8,0
Personas reclusas y exreclusas	4,3	3,6	3,9	3,9	4,1
Personas refugiadas y demandantes asilo	3,6	2,9	0,4	0,5	1,5
Personas sin techo/hogar	3,3	3,5	2,1	2,8	3,4
Personas en situación de soledad no deseada	3,0	-	-	-	-
Colectivo LGTBIQ+	2,8	2,9	0,0	0,7	0,6
Personas pertenecientes a minorías étnicas	1,8	1,8	2,0	1,4	2,3
Familias (numerosas, monomarentales, separadas/os)	1,7	5,1	-	-	-
Personas que ejercen prostitución	0,8	0,6	1,9	1,9	2,4
Personas víctimas de delitos	0,7	-	-	-	-
Otras	9,9	10,3	8,5	12,2	8
Base (n)	735	1.027	341	618	729

Los grupos que reciben atención de un mayor porcentaje de entidades son las personas con discapacidad (32,8%), la infancia (25,9%) y las mujeres (19,8%). A este último porcentaje hay que sumar un 6,2% de entidades que atienden específicamente a mujeres víctimas de violencia de género. Cabe señalar que estos dos últimos porcentajes han aumentado de forma sostenida desde 2015. El porcentaje de entidades que atiende a la infancia se ha mantenido relativamente estable desde 2009 (excepto por el descenso en 2011), mientras que la proporción de entidades que atienden a personas con discapacidad ha evolucionado con altibajos, de forma que es mayor que en 2019 pero menor que en todos los estudios anteriores.

Otros grupos de personas que reciben atención de una proporción considerable de las entidades del Tercer Sector son las personas en situación o riesgo de pobreza (16,9%), las personas jóvenes (15,6%) y las personas mayores (15,1%). En este rango se encuentra también la “población en general” (16%), si bien este porcentaje ha descendido progresivamente desde 2009. Finalmente, en el ámbito sociosanitario, un 14,6% de las entidades atiende a las personas con enfermedades y un 12% a las personas con problemas de salud mental y sus familias.

Por último, la Tabla 2.11 recoge una estimación del número de intervenciones directas realizadas por las entidades del Tercer Sector. En 2021 se estima que se realizaron más de cuarenta y siete millones de atenciones directas, cifra similar a la de 2019, aunque inferior a las registradas en los años 2012 y 2013. Se observa una tendencia creciente en el número de intervenciones desde el año 2018, si bien hay un descenso en 2020, fruto probablemente de las dificultades que la pandemia de COVID-19 supuso para la actuación de las entidades.

**Tabla 2.11.**

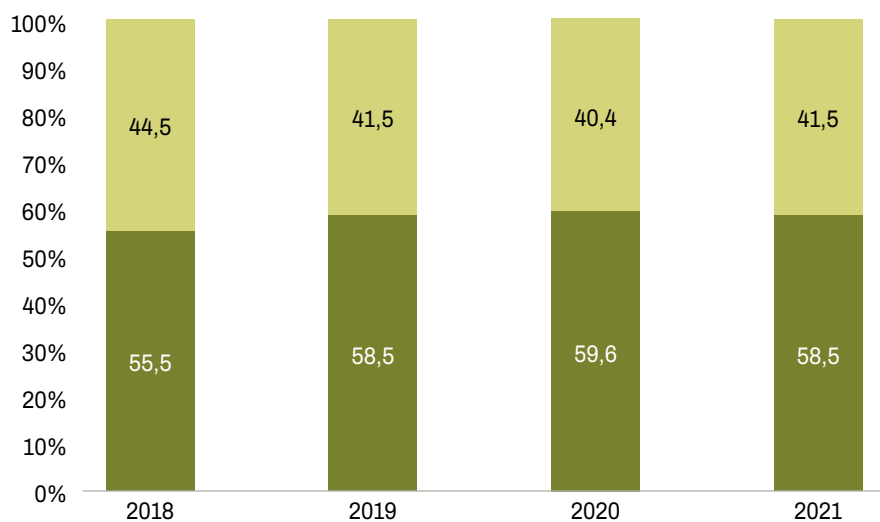
**Número estimado de atenciones directas realizadas por las entidades del TSAS.**

Año	Estimación	Variación Periodo Anterior	Incremento relativo (%)
<b>2021</b>	47.758.243	1.547.089	3,35
<b>2020</b>	46.211.154	-1.637.928	-3,42
<b>2019</b>	47.849.082	5.014.517	11,71
<b>2018</b>	42.834.565	-2.392.158	-5,29
<b>2017</b>	45.226.723	-7.749.990	-14,63
<b>2013</b>	52.976.713	2.054.399	4,03
<b>2012</b>	50.922.314	3.254.410	6,83
<b>2010</b>	47.667.904	3.881.382	8,86
<b>2009</b>	43.786.522	1.611.380	3,82
<b>2008</b>	42.175.142	5.337.601	14,49
<b>2007</b>	36.837.541	-	-

Desde el punto de vista de género, en el año 2021 las mujeres han sido beneficiarias en un 58,5% de los casos y los hombres lo han sido en el restante 41,5%. Son cifras muy similares a las encontradas en 2020 cuando el 59,6% de las personas beneficiarias eran mujeres frente al 40,4 de hombres, con poca variación respecto de 2018 y 2019, si bien es cierto que la proporción de mujeres beneficiarias de las entidades sociales ha aumentado en 3 puntos desde el 2018.

**Evolución de la proporción de personas beneficiarias por sexo. Años 2018, 2019, 2020 y 2021.**

**Gráfico 2.2**



## 2.5. En resumen

La gran mayoría de las entidades del Tercer Sector son organizaciones de base. De éstas, un 74% adopta la forma jurídica de asociaciones, mientras que las fundaciones suponen un 18% de las entidades. La mayoría de las asociaciones cuentan con un presupuesto reducido (un 57,9% de éstas ingresa menos de 30.000 euros), mientras que las fundaciones suelen contar con más recursos: un 61,9% recibe más de 150.000 euros. En cuanto a la declaración de utilidad pública, más de un tercio de las asociaciones y entidades del Tercer Sector de Acción Social distintas de las fundaciones ostentan dicho reconocimiento.

Una de las características más destacables del Tercer Sector es su atomización, con numerosas entidades pequeñas que actúan, principalmente, en un espacio de cercanía, ya sea local, provincial o autonómico. Las entidades con mayor presencia en el ámbito local son las asociaciones, mientras que para las fundaciones son los niveles autonómico y estatal los que tienen un mayor peso. También las entidades de nivel 2 y 3 tienden a desarrollar su actividad representativa principalmente en los ámbitos autonómico y estatal.

De manera consistente en todos los estudios se identifican tres campos de actuación principales de las entidades del Tercer Sector: acción social (42,3%), y atención sociosanitaria (24,1%) e integración-inserción (9,1%). Sin embargo, el campo de integración-inserción ha ido perdiendo peso en los últimos años, quizás por la mejora de la situación económica, mientras que ha aumentado la proporción de entidades dedicadas a la cooperación Internacional (9,2%), hasta desplazar del tercer puesto a la integración-inserción. En cualquier caso, estos cuatro campos suman el 84,6% del conjunto de entidades del Tercer Sector.

Los servicios que con más frecuencia ofrecen las entidades del Tercer Sector a las personas usuarias son: información y orientación sobre recursos e intermediación (31,5%), formación y educación (30%) e intervención psicosocial (29,6%). Otros servicios frecuentes son la intervención socioeducativa (21,4%), las actividades de ocio y tiempo libre (17,9%), el asesoramiento y orientación jurídico, laboral, etc. (17,5%) y acompañamiento social (14,8%). Estos resultados son muy parecidos a los de 2019, lo que indica una cierta estabilidad en la actividad de las entidades.

Las entidades desarrollan también otras actividades que no implican proporcionar servicios directamente a las personas beneficiarias, sino que tienen que ver con la incidencia política y social. Las actividades más frecuentes son las campañas de sensibilización (80,8%), promoción del voluntariado, la ayuda mutua, la participación social y el asociacionismo (41,9%), y la denuncia y promoción de derechos (32,1%). En torno a una de cada cinco entidades se dedica a la investigación y detección de necesidades (21%) y a la interlocución con el sector público y otros agentes (20%).

Un 11,8% de las entidades cuenta con algún centro asociado para ofrecer sus servicios y desarrollar sus actividades (empresas de inserción, centros especiales de empleo, residencias, centros día, etc.) siendo más común esta circunstancia en las fundaciones (16,1%) que entre las asociaciones (10,7%). También se observa que es más frecuente contar con centros asociados para las entidades de mayor tamaño y presupuesto, y para aquellas que actúan en el ámbito sociosanitario.

Finalmente, cada entidad suele concentrarse en la atención de algún grupo concreto de personas beneficiarias, aunque esto no sea siempre así ni excluya la atención a otros grupos. De las entidades de primer nivel, un 32,8% atiende de manera prioritaria a personas con discapacidad, un 25,9% a la infancia y un 19,8% a las mujeres (otro 6,2% atiende específicamente a mujeres víctimas de violencia de género). Un 16% de las entidades atienden a “la población en general”. Otros grupos de personas destacados son las personas en situación o riesgo de pobreza (16,9%), las personas jóvenes (15,6%) y las personas mayores (15,1%).

El número estimado de atenciones directas llevadas a cabo por el tercer sector en 2021 fue de 47,8 millones, supone un crecimiento del 3,4% respecto del 2020 (el año del confinamiento) recuperando así el nivel de atención anterior a la pandemia. El 58,5% de las atenciones fueron dirigidas a mujeres, apuntado un leve aumento desde 2018 de 3 puntos porcentuales.

## 3. Los órganos de gobierno

En este capítulo se analiza la composición de los órganos de gobierno de las entidades del Tercer Sector de Acción Social. Se estudia también, en el segundo apartado, la situación actual y evolución de la distribución por sexos de los puestos en los órganos directivos de las entidades.

### 3.1. Composición

Los órganos de gobierno son esenciales para guiar la acción de las entidades, procurando el cumplimiento de sus fines y vigilando que se apliquen los valores y principios que dieron lugar a su creación. Los órganos de gobierno asumen la dirección estratégica de la entidad y supervisan su actividad, para promover el cumplimiento de sus objetivos sociales. No debe olvidarse que las entidades del Tercer Sector persiguen un fin social, en no pocas ocasiones de interés público. Además, la existencia de estas entidades es el vehículo para el ejercicio de un derecho fundamental como es el de asociación (artículo 22 de la Constitución Española de 1978).

Como se vio en el capítulo anterior, existen diversos tipos de entidades en el Tercer Sector: fundaciones, asociaciones y entidades de segundo y tercer nivel (federaciones, confederaciones, etc.), así como tres entidades singulares. En los siguientes apartados se estudian los órganos de gobierno de cada uno de estos tipos, ya que presentan particularidades propias de cada caso.

#### 3.1.1. Fundaciones

Los órganos de gobierno de las fundaciones vienen definidos por la Ley 50/2002, de 26 de diciembre, de Fundaciones. De acuerdo con su artículo 14, el patronato es el órgano de gobierno y representación de las fundaciones, y le corresponde “cumplir los fines fundacionales y administrar con diligencia los bienes y derechos que integran el patrimonio de la fundación, manteniendo el rendimiento y utilidad de los mismos” (art. 14.2 Ley 50/2002). El patronato podrá delegar parte de sus facultades de gobierno de la fundación en uno o más miembros u órganos. Así, la gran mayoría de las fundaciones cuenta con un órgano ejecutivo que ejerce como equipo directivo de la entidad.

**Tabla 3.1.** Distribución porcentual de las FUNDACIONES según el número de personas que integran sus distintos Órganos de Gobierno.

Nº miembros	Patronato					Equipo Directivo				
	2021	2018	2013	2010	2008	2021	2018	2013	2010	2008
<b>Menos de 5</b>	13,5	17,2	25,5	11,9	15,1	55,9	74,8	70,1	60,2	42,4
<b>Entre 5 y 9</b>	53,7	66,3	51,6	51,2	51,6	26,2	13,3	22,0	35,2	52,2
<b>Entre 10 y 14</b>	16,6	11,9	15,3	27,5	24,3	1,6	9,5	4,8	3,1	2,7
<b>15 y más</b>	16,3	4,6	7,6	9,4	9,0	16,4	2,4	3,2	1,5	2,7
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>Base (n)</b>	129	146	83	178	192	129	107	83	170	192

De acuerdo con la Tabla 3.1, algo más de dos tercios de las fundaciones tienen patronatos formados por menos de diez personas: un 13,5% de estos órganos de gobierno tienen menos de 5 miembros y en otro 53,7% de los casos están formados por entre 5 y 9 personas. Hay un ligero descenso respecto a los dos anteriores estudios (2019 y 2013), pero el resultado es similar a los de 2010 y 2008. Un 16,6% de las fundaciones están gobernadas por patronatos formados por entre 10 y 14 personas, lo que supone un aumento respecto de las dos encuestas anteriores, pero está por debajo de los resultados de 2008 y 2010. Sí se observa un aumento en el porcentaje de fundaciones que tienen patronatos formados por 15 o más miembros: era un 16,3% en 2021, cuando en 2019 era del 4,6% y en ningún estudio anterior había superado el 9,4%.

Como es natural, dada su naturaleza de órgano delegado con funciones ejecutivas, los equipos directivos tienden a ser más reducidos que los patronatos: un 55,9% de los equipos directivos tienen menos de 5 miembros. Aunque este porcentaje es menor que el de 2019 (74,8%), cabe señalar que sumado al siguiente tramo de la tabla (de 5 a 9 miembros), nos da un resultado similar al del estudio anterior. En efecto, más de cuatro quintas partes de las fundaciones están dirigidas por órganos ejecutivos formados por menos de diez personas (82,1% en 2021 y 88,1% en 2019). No obstante, ha habido un fuerte descenso de la proporción de entidades con un órgano directivo de entre 10 y 14 miembros (1,6%, frente al 9,5% de 2019), en favor de los equipos directivos amplios, formados por 15 o más personas (16,4%, cuando en 2019 había sido un 2,4%).

### 3.1.2. Asociaciones de primer nivel

El artículo 11 de la Ley Orgánica 1/2002, de 22 de marzo, reguladora del Derecho de Asociación, establece que las asociaciones deben tener una Asamblea General que será su órgano supremo de gobierno y está formado por todas las personas socias. Además,



las asociaciones contarán con un órgano de representación, que adopta habitualmente la denominación de Junta Directiva y se ocupa de la gestión de la entidad.

De acuerdo con los resultados de la encuesta (Tabla 3.2), la mayoría de las asociaciones tienen menos de 100 miembros: un 20% de las asambleas están formadas por menos de 20 personas y un 36,2% por entre 20 y 99. Sin embargo, este porcentaje es inferior al de 2019. Las asociaciones cuyas asambleas están formadas por entre 100 y 500 personas eran un 27,3% de la muestra en 2021, porcentaje inferior al de todos los estudios anteriores. Por último, se ha producido un fuerte crecimiento de las asociaciones grandes, con asambleas de más de 500 personas socias (16,6% en 2021, cuando en 2019 eran un 7,2% de la muestra).

**Distribución porcentual de las ASOCIACIONES según el número de personas que integran sus distintos Órganos de Gobierno.**

**Tabla 3.2.**

Miembros socios (asamblea)					
Nº miembros	2021	2018	2013	2010	2008
Menos de 20	20,0	27,3	11,5	14,6	22,8
Entre 20 y 99	36,2	35,5	37,5	31,9	36,9
Entre 100 y 500	27,3	30,1	44,7	42,1	31,6
Más de 500	16,6	7,2	6,4	11,5	8,6
<b>Total</b>	100	100	100	100	100
<b>Base (n)</b>	458	421	246	406	507

Junta Directiva					
Nº miembros	2021	2018	2013	2010	2008
Menos de 5	23,4	28,8	14,1	21,0	17,3
Entre 5 y 9	59,6	57,5	65,5	57,3	62,4
Entre 10 y 14	11,1	11,2	18,3	18,0	16,6
15 y más	5,8	2,5	2,0	3,7	3,7
<b>Total</b>	100	100	100	100	100
<b>Base (n)</b>	458	578	246	428	507

En cuanto a las Juntas Directivas, la gran mayoría son órganos reducidos, de menos de 10 personas: un 23,4% tiene menos de 5 miembros y un 59,6%, entre 5 y 9. En este caso los resultados son más homogéneos con los de años anteriores, si bien se observa un aumento de las juntas directivas de más de 15 miembros (5,8% en 2021 frente al 2,5% de 2019).

### 3.1.3. Entidades de segundo y tercer nivel

Las entidades de segundo y tercer nivel agrupan a entidades de niveles inferiores. Por ello, cabe esperar que la norma sea que las asambleas de miembros socios estén formadas por pocas personas, que serán las representantes de las organizaciones. Así era hasta 2019 y, si bien el tramo con mayor peso en la muestra es el de entidades de nivel 2 y 3 con asambleas formadas por menos de 20 personas (37,5%), las formadas por entre 20 y 99 personas han perdido peso (18,75%, frente a 46,7% en 2019) en favor de las formadas por más de 500 personas (31,25%) (ver Tabla 3.3).

**Tabla 3.3.** Distribución porcentual de las ENTIDADES de segundo y tercer nivel, según el número de personas que integran sus distintos Órganos de Gobierno.

Nº miembros	Miembros socios (asamblea)				
	2021	2018	2013	2010	2008
<b>Menos de 20</b>	37,5	33,3	46,5	41,6	27,8
<b>Entre 20 y 99</b>	18,75	46,7	41,6	42,2	55,0
<b>Entre 100 y 500</b>	12,5	13,3	11,9	16,2	11,8
<b>Más de 500</b>	31,25	6,7	--	--	5,5
<b>Total</b>	100	100	100	100	100
<b>Base (n)</b>	101	45	63	71	82

Nº miembros	Junta Directiva					Comité permanente				
	2021	2018	2013	2010	2008	2021	2018	2013	2010	2008
<b>Menos de 5</b>	6,25	12,5	23,4	13,9	6,7	25,0	22,7	11,7	41,3	28,2
<b>Entre 5 y 9</b>	56,25	60,4	55,9	33,3	49,7	6,3	36,4	65,1	45,0	54,4
<b>Entre 10 y 14</b>	18,75	19,8	13,6	39,6	26,7	6,3	22,7	11,1	1,6	17,4
<b>15 y más</b>	18,75	7,3	7,1	13,2	16,9	62,5	18,2	12,0	12,1	--
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>Base (n)</b>	101	96	63	93	82	101	22	49	45	82

Del mismo modo, entre las juntas directivas pierden algo de peso las formadas por menos de 5 personas (6,25% en 2021, frente a 12,5% en 2019) y aumenta la proporción de las que tienen quince o más miembros (18,75%, frente a 7,3% en 2019). En cualquier caso, el tramo mayoritario sigue siendo el de las juntas directivas de entre 5 y 9 miembros (56,25%). Así, tres cuartas partes de las entidades de segundo y tercer nivel tienen juntas directivas formadas por entre 5 y 14 personas.

Las entidades de nivel 2 y 3 cuentan con otro órgano de gobierno, los comités permanentes, en los que se observa un brusco cambio de tendencia: si hasta 2019 predominaban los comités permanentes pequeños y medianos, formados por hasta nueve miembros (59,1%), en 2021 hay un 62,5% de entidades de nivel 2 y 3 con comités permanentes formados por 15 o más personas.

#### 3.1.4. Entidades singulares

Por último, la Tabla 3.4 muestra un resumen de los órganos de gobierno de las tres entidades singulares: Cáritas, ONCE y Cruz Roja. Al ser entidades con una trayectoria consolidada, se observan pocos cambios en los últimos años. Así, la Asamblea General de Cáritas tiene un miembro más en 2021 que en 2013 (último dato disponible), pero la comisión sigue teniendo doce miembros desde 2010. El Consejo General de Cáritas se ha reducido a 25 personas, dos menos que en 2019. De forma similar, tanto el Consejo General como la Dirección General de la ONCE tienen el mismo número de miembros en 2021 que en 2019.

Sin embargo, cabe destacar que en el caso de Cruz Roja tanto la Asamblea General como el Comité Nacional están formados en 2021 por menos personas que en 2019. La reducción del Comité Nacional ha sido de un 25%, de 48 personas en 2019 a 36 en 2021. Por su parte, la Asamblea General ha pasado de estar formada por 484 personas a 328, una reducción de aproximadamente un tercio. Así, la Asamblea tiene un número de miembros similar al de 2013 (350), pero el Comité Nacional se ha visto reducido significativamente respecto de años anteriores, lo que resulta novedoso.

**Tabla 3.4.** ..... **Número de personas que integran los Órganos de Gobierno de Cáritas, Cruz Roja y ONCE.**

<b>Cáritas</b>	<b>Asamblea General</b>	<b>Consejo General</b>	<b>Comisión</b>
<b>2021</b>	148	25	12
<b>2018</b>	-	27	12
<b>2013</b>	147	26	12
<b>2010</b>	77	26	12
<b>2008</b>	145	26	11

<b>Cruz Roja</b>	<b>Asamblea General</b>	<b>Comité Nacional</b>
<b>2021</b>	328	36
<b>2018</b>	484	48
<b>2013</b>	350	49
<b>2010</b>	357	50
<b>2008</b>	350	47

<b>ONCE</b>	<b>Consejo General</b>	<b>Dirección General</b>
<b>2021</b>	11	12
<b>2018</b>	11	12
<b>2013</b>	15	10
<b>2010</b>	15	10
<b>2008</b>	15	61

## 3.2. Evolución de la presencia femenina en los órganos de gobierno

En este apartado se analiza un aspecto de especial relevancia, como es el de la participación e implicación de la mujer en el gobierno de las organizaciones del TSAS. De modo similar al análisis del apartado anterior, la presencia de la mujer se estudia según los distintos tipos de entidades que componen el sector. El análisis de la evolución se remontará sólo a 2010, ya que este aspecto no se trató en el primero de los estudios realizados, el del año 2008.

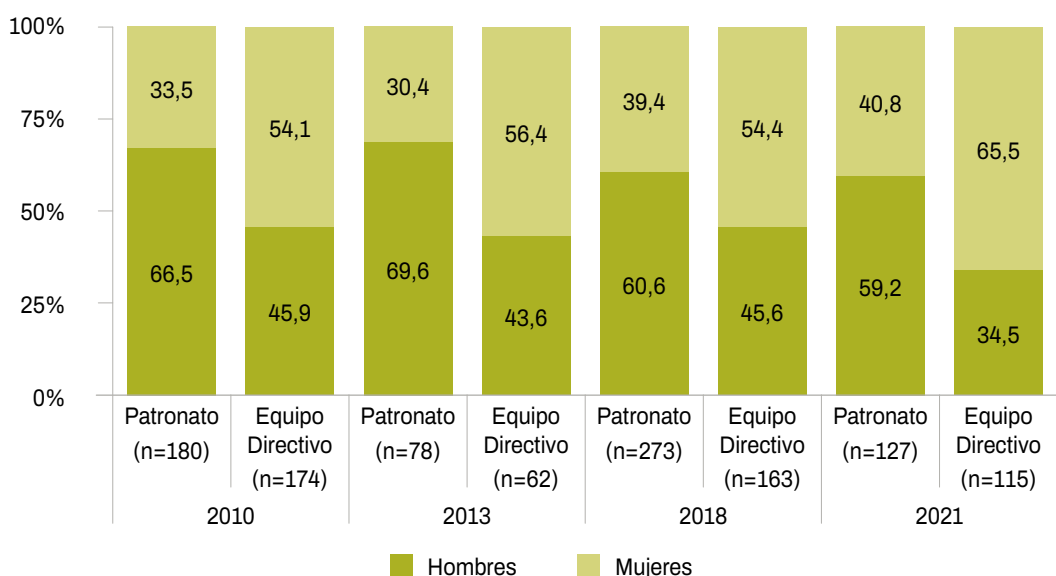
### 3.2.1. Fundaciones

La presencia de la mujer en los órganos de gobierno de las fundaciones aporta dos realidades bien diferenciadas. Los patronatos están compuestos por una mayoría de hombres, el 59,2% en 2021. En cambio, la presencia de mujeres es mayoritaria en los equipos directivos de las fundaciones, ocupando el 65,5% de estos cargos.

El siguiente gráfico refleja la distribución actual por género en los órganos de gobierno de las fundaciones, así como su evolución en el periodo 2010-21. Así, la presencia de mujeres en los patronatos ya experimentó un sustancial crecimiento entre el 2013 y el 2018 pasando del 30,4% al 39,4%, tendencia que se consolida en 2021 con un 40,8%. Por su parte, es justo en 2021 donde se observa un impulso de la presencia femenina en los equipos directivos, con una serie continuista entre 2010 y 2013 de alrededor del 55% de estos cargos ocupados por mujeres, en 2021 se atestigua un crecimiento de 11 puntos porcentuales para llegar al 65,5%.

**Distribución porcentual de las personas que integran los Órganos de Gobierno de las FUNDACIONES de primer nivel, según sexo.**

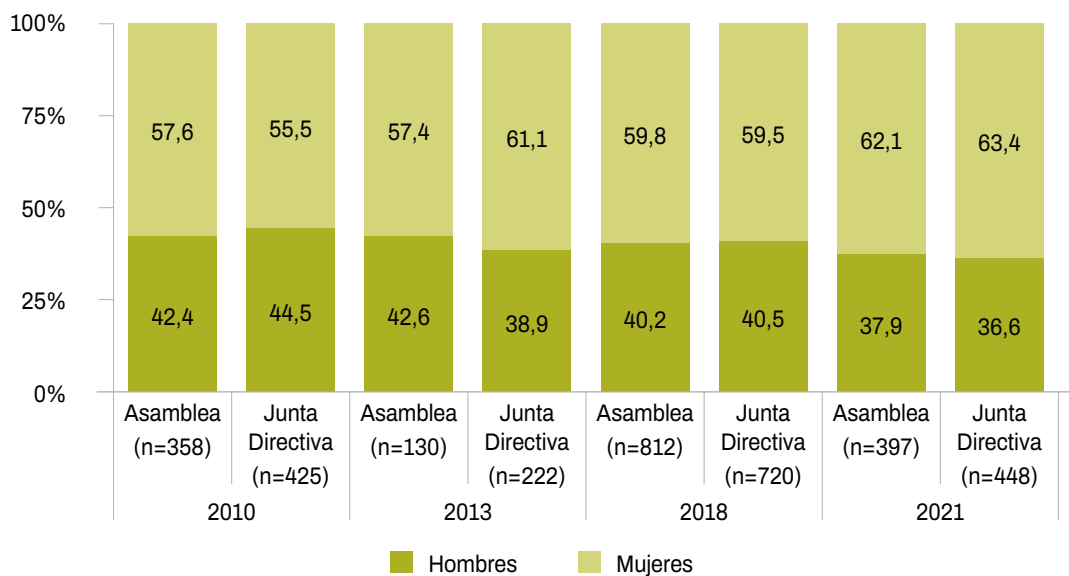
**Gráfico 3.1.**



### 3.2.2. Asociaciones de primer nivel

En las asociaciones de primer nivel la presencia de la mujer es mayoritaria tanto en las asambleas de socios como en las juntas directivas y en ambos casos ha aumentado entre 2010 y 2021: en las primeras ha pasado del 57,6% al 62,1% y en las segundas ha pasado del 55,5% al 63,4%. Asimismo, entre 2018 y 2021 se observa un crecimiento del peso de las mujeres en las asambleas en 2,3 puntos porcentuales, y de 3,9 puntos en las juntas directivas.

**Gráfico 3.2.** Distribución porcentual de las personas que integran los Órganos de Gobierno de las ASOCIACIONES de primer nivel, según sexo.

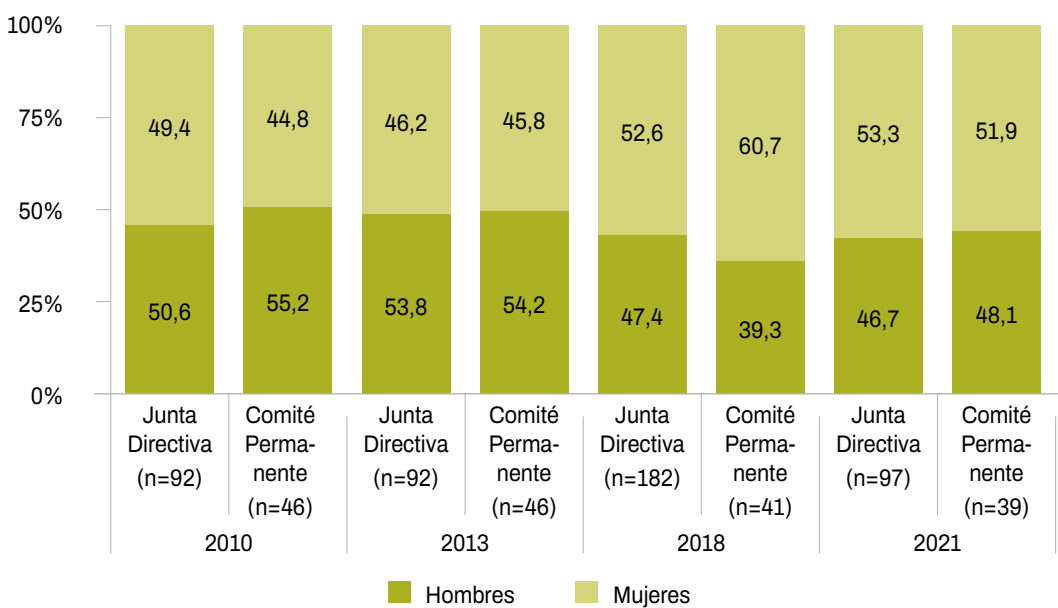


### 3.2.3. Entidades de segundo y tercer nivel

En las entidades de segundo y tercer nivel las mujeres ya pasaron a ser mayoría en las juntas directivas y comités permanentes en 2018, cuando no lo eran desde el inicio de esta serie histórica de datos que arranca en 2010. Esta tendencia se consolida en 2021, con un 51,9% de presencia femenina en los comités permanentes, si bien ha experimentado un descenso de casi 9 puntos porcentuales, y de un 53,3% en las juntas directivas con un dato similar al de 2018.

**Distribución porcentual de las personas que integran los Órganos de Gobierno de las organizaciones de segundo y tercer nivel, según sexo.**

**Gráfico 3.3.**

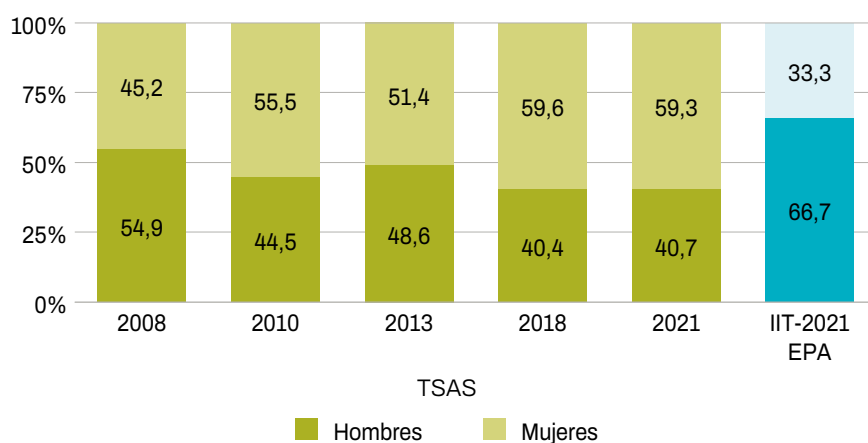


### 3.2.4. Evolución 2008-21 del conjunto del TSAS, sin entidades singulares

Por último, se analiza en su conjunto cómo ha evolucionado la presencia de la mujer en los órganos de gobierno del conjunto de las entidades del TSAS (excluyendo las singulares Cáritas, Cruz Roja y ONCE) en el periodo de referencia 2008, 2010, 2013, 2018 y 2021. El Gráfico 3.4 muestra la distribución porcentual por sexos de las personas que integran los órganos de gobierno de las entidades, excluidas las entidades singulares. Como punto de comparación, se incluye el porcentaje de hombres y mujeres en el personal directivo de las empresas, según la Encuesta de Población Activa (EPA) del segundo trimestre de 2021.

**Gráfico 3.4.**

**Distribución porcentual por sexo de las personas que integran los Órganos de Gobierno de las organizaciones del TSAS (sin singulares), y de la población ocupada (personal directivo) de España.**



Se observa que la presencia de mujeres en los órganos directivos de las entidades tiene una tendencia creciente desde 2008, que se estabiliza desde 2018 por encima del 59%. Si ya desde 2008 se partía de una situación que se podía considerar paritaria, aunque con predominio masculino (45% mujeres, 55% hombres), en los últimos años se afianza una mayoría de mujeres en los órganos directivos de las organizaciones del Tercer Sector. Esta situación contrasta con la de las mujeres en los puestos directivos de las empresas privadas: en el segundo trimestre de 2021, según la EPA, aquellas ocupaban sólo un tercio de los puestos de máxima responsabilidad en las empresas.



### 3.3. En resumen

**Fundaciones:** la mayoría (67,2%) de las fundaciones tienen patronatos formados por menos de diez personas, resultado similar al de estudios anteriores. El tercio restante están gobernadas por patronatos formados por entre 10 y 14 personas (16,6%) o por 15 o más personas (16,3%), lo que supone un aumento considerable respecto a estudios anteriores. Los equipos directivos suelen ser más reducidos que los patronatos: un 82,1% de las fundaciones están dirigidas por órganos ejecutivos formados por menos de diez personas (55,9% tienen menos de 5 miembros). La proporción de entidades con un órgano directivo amplio, de 15 miembros o más, ha aumentado respecto a 2019, hasta alcanzar el 16,4%.

**Asociaciones de primer nivel:** la mayoría de las asociaciones tienen asambleas generales de menos de 100 miembros: un 20% de las asambleas están formadas por menos de 20 personas y un 36,2% por entre 20 y 99. Las asociaciones cuyas asambleas están formadas por entre 100 y 500 personas eran un 27,3%. El porcentaje de asociaciones grandes (más de 500 personas asociadas) ha aumentado hasta el 16,6% en 2021 (7,2% en 2019). Por su parte, la gran mayoría de las Juntas Directivas de las asociaciones están formadas por menos de diez personas: un 23,4% es de menos de 5 miembros y un 59,6%, de entre 5 y 9. También en este caso han aumentado de manera notable las juntas directivas de más de 15 miembros (5,8% frente al 2,5% de 2019).

**Entidades de niveles 2 y 3:** en este caso se puede ver también un aumento de entidades con asambleas y órganos directivos extensos, aunque la tónica predominante es la de organizaciones relativamente pequeñas, ya que se trata de entidades que agrupan a otras organizaciones, por lo que sus miembros serán en general poco numerosos. En los órganos directivos, el tramo mayoritario es el de las juntas directivas de entre 5 y 9 miembros (56,25%). Estas entidades cuentan con otro tipo de órgano directivo, los comités permanentes, de los que un 62,5% están formados por 15 o más personas, rompiéndose así lo que parece la tónica sectorial de una mayoría de órganos directivos reducidos.

**Entidades singulares:** las entidades singulares muestran pocos cambios en su composición, aunque cabe destacar que Cruz Roja ha reducido la presencia de miembros en sus órganos directivos entre 2019 y 2021.

**Presencia femenina en los órganos directivos:** desde los primeros estudios y anuarios del Tercer Sector se observaba una relativa paridad entre hombres y mujeres en la composición de los órganos directivos de las entidades del Tercer Sector. En los últimos años se ha consolidado una mayoría de mujeres (alrededor del 59%) entre las personas que forman dichos órganos directivos, lo que contrasta con la situación en el sector de las empresas privadas, en las que sólo un tercio de los puestos de responsabilidad es ocupado por mujeres.

## 4. Las personas remuneradas

Este capítulo se dedica a estudiar el volumen, perfil, situación y evolución en el tiempo de las personas que trabajan de modo remunerado con contrato laboral en las entidades del TSAS.

### 4.1. La evolución del empleo

Actualmente se estima que trabajan en el TSAS, de modo remunerado, algo más de 528.000 personas, lo que supone un ligero decremento con respecto a 2020, volviendo a los niveles de 2018 y lejos de las más de 630.000 personas trabajadoras con que contaba el sector en los ya lejanos 2010 y 2013. Las entidades singulares, en cambio, y tras la intensa pérdida de empleo que asumieron en el periodo 2013-18, incrementan el número de personas trabajadoras desde aquel año en un 12,0%, pasando de las 37.756 personas empleadas, a las 42.276 de 2021. Estas entidades singulares acogen actualmente al 8,0% de las personas trabajadoras del sector.

Tabla 4.1.

**Número estimado de personas trabajadoras con contrato laboral en las entidades del TSAS, evolución e incremento relativo.**

		Empleo estimado	Variación Periodo Anterior	Incremento relativo
2021	Total TSAS	528.220	-7.294	-1,36
	Sin Singulares	485.944	-7.736	-1,57
2020	Total TSAS	535.514	8.265	1,57
	Sin Singulares	493.680	4.187	0,86
2018	Total TSAS	527.249	-117.730	-18,25
	Sin Singulares	489.493	-77.907	-13,73
2013	Total TSAS	644.979	9.018	1,42
	Sin Singulares	567.400	-27.013	-4,54
2010	Total TSAS	635.961	106.932	20,21
	Sin Singulares	594.413	109.149	22,49
2008	Total TSAS	529.029	-	-
	Sin Singulares	485.264	-	-

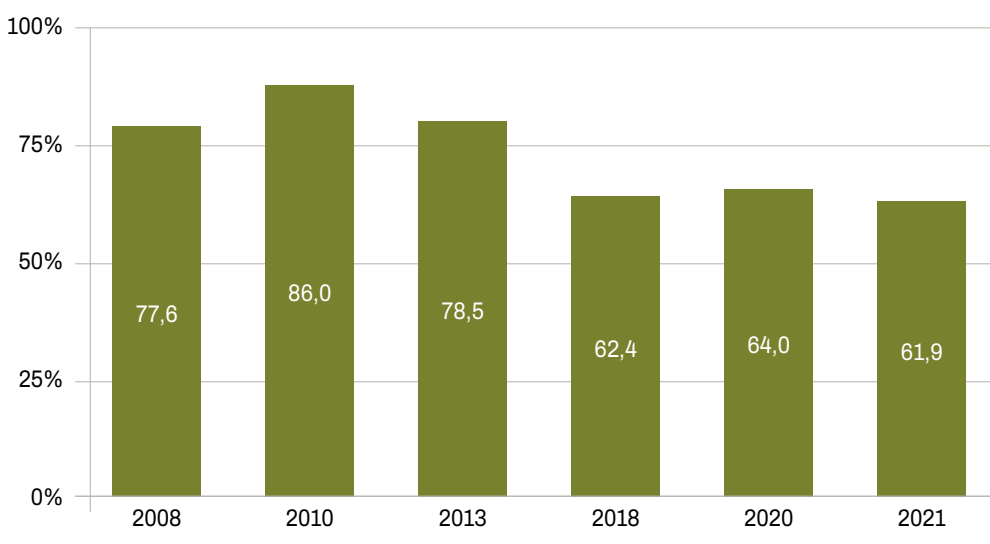
Estos datos confirman el comportamiento contra cíclico del empleo en un sector cuya actividad crece ante el incremento de demandas sociales en periodos de estancamiento económico, y tiende a reducirse en ciclos de bonanza económica. Las entidades singulares, por su parte, mantienen una tendencia de empleo mucho más acorde al mercado laboral general.

El empleo que aportan las entidades del TSAS supone en 2021 el 30,1% del empleo total del sector social general que el CNAE-2009 denomina como “actividades sanitarias y de servicios sociales”. No obstante, se ha venido produciendo un descenso continuado de la importancia del empleo del TSAS en el conjunto de este sector social general desde 2013, cuando entonces suponía el 50% del total del empleo en este sector. Por su parte, en el conjunto del mercado de trabajo español, el peso de la ocupación del sector social sobre el conjunto de asalariados en España ha experimentado un continuo decrecimiento. Tomando el volumen de asalariados EPA en medias anuales, el empleo del conjunto del TSAS representaba en 2013 un 4,6%, mientras que en 2018 decreció al 3,3% que se mantiene estable para alcanzar el 3,2% en 2021. Sin considerar las singulares, el análisis es muy similar, con un decrecimiento de 1 punto porcentual del peso del empleo del sector social, que pasa del 4% en 2013 al 3% en 2021.

Junto a ello, hay que tener en cuenta que bastantes entidades que operan en el TSAS, como consecuencia de su reducida dimensión y escasos recursos, no cuentan con personas remuneradas. Así se refleja en los datos del Gráfico 4.1, donde se percibe que apenas seis de cada diez entidades del TSAS (el 61,9%) cuentan, en 2021, con personas remuneradas por su trabajo en la entidad. Este dato confirma cierta estabilidad tras el descenso en 2018 de la proporción de entidades del sector con personas empleadas.

#### Porcentaje de entidades que cuentan con personas remuneradas en su organización.

Gráfico 4.1.



Relacionando esta realidad con la evolución del número de entidades que operan en el sector (Tabla 4.2), se detecta un incremento significativo del peso de las entidades de menor dimensión dentro del TSAS, de tal manera que, en la actualidad, tres de cada diez entidades con personas remuneradas (el 29,2%), apenas tienen contratadas a una o dos personas. Esto confirma una tendencia del incremento de la representación de las entidades pequeñas en el sector, que se viene produciendo desde 2010. De hecho, prácticamente la mitad de las entidades del TSAS en la actualidad (el 48,0%) no superan las cinco personas remuneradas.

Por otra parte, la proporción de entidades de mayor dimensión, con 20 o más personas empleadas, logra mantenerse estable con respecto a 2019 (en torno al 23%), tras el descenso de la representación de estas entidades de mayor tamaño en el conjunto del TSAS, en años anteriores. Es posible, como se analizará más adelante, que esta realidad sea una causa de las condiciones laborales de las personas trabajadoras del sector.

**Tabla 4.2. Distribución porcentual de las entidades del TSAS con personal remunerado y empresas españolas\*, según tramos de número de personas remuneradas.**

Nº trabajadores/as	2021		2018		2013		2010		2008	
	TSAS	España	TSAS	España	TSAS	España	TSAS	España	TSAS	España
<b>De 1 a 2</b>	29,2	61,9	24,5	61,0	17,2	63,0	13,2	58,9	16,5	57,5
<b>De 3 a 5</b>	18,8	20,4	21,2	20,3	22,7	19,2	15,6	21,0	18,0	20,7
<b>De 6 a 9</b>	12,7	8,1	15,0	8,4	14,3	8,5	13,6	9,4	16,7	9,6
<b>De 10 a 19</b>	16,1	5,1	16,1	5,4	17,7	5,1	16,3	5,8	18,4	6,6
<b>De 20 a 49</b>	10,9	2,8	11,6	3,0	12,5	2,7	18,3	3,2	16,3	3,7
<b>De 50 a 99</b>	5,2	0,8	4,0	0,9	8,6	0,8	13,9	0,9	8,1	1,0
<b>100 y más</b>	7,2	0,9	7,6	0,9	7,0	0,8	9,0	0,8	6,0	0,9
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>Base (n)</b>	471	1.487.444	781	1.491.765	353	1.464.982	633	1.517.258	699	1.667.865

■. \*Porcentaje de empresas, según estratos de personas asalariadas para los años 2021, 2018, 2013, 2010 y 2008, Directorio Central de Empresas (INE)

No obstante, la proporción de entidades del TSAS con menos de 5 personas remuneradas, aunque vaya en incremento continuado no solo es, históricamente, mucho menor que la que tienen las empresas mercantiles en España, sino que se sitúa muy lejos de esta proporción (82,3%). Además, y aunque ambos universos consigan mantener en los últimos años la proporción de entidades con más de 20 personas empleadas, resulta mucho más complejo hacerlo en ratios del 23% que mantiene el TSAS, a ratios en torno al 4% que mantiene el conjunto de sectores de la economía.

Por otra parte, el número medio de personas empleadas por cada entidad en el TSAS es, en 2021, de 28,4, lo que confirma el dato de 2019 (28,1), que fue algo inferior al de 2013 (31,1), pero superior a los de 2008 (24,6) y 2010 (23,2).

Resulta interesante comprobar cómo el número medio de persona empleadas en las entidades con menor volumen presupuestario (hasta 300.000 euros) desciende progresivamente desde 2010, mientras que se incrementa, también de modo continuado, el de las entidades con presupuestos superiores al millón de euros.

**Número medio estimado de personas remuneradas en las entidades del TSAS, según volumen presupuestario (sin entidades singulares). Años 2021, 2018, 2013, 2010 y 2008.**

Tabla 4.3.

	2021	2018	2013	2010	2008
<b>Hasta 30.000</b>	1,9	3,3	4,9	10,5	1,1
<b>De 30.001 a 300.000</b>	6,9	6,4	18,0	21,9	8,0
<b>De 300.001 a 1.000.000</b>	19,3	24,9	22,3	13,1	22,2
<b>Más de 1.000.000</b>	136,1	130,5	97,7	67,8	71,0
<b>Media total TSAS</b>	28,4	28,1	31,1	23,2	24,6

Aunque las bases muestrales son insuficientes para establecer inferencias sólidas, se pueden observar ciertas relaciones entre el número de personas con contrato laboral y otras características de las entidades, más allá de la lógica relación directa entre volumen presupuestario de la entidad y personas empleadas.

En primer lugar, y según el tipo de entidad, la mitad de las asociaciones y entidades de niveles 2 y 3 (52,4% y 50%, respectivamente) tienen hasta 5 personas empleadas; dato que no supera el 40% para las fundaciones y otras entidades de nivel 1. Por otra parte, y en función de la financiación, se observa una mayor dimensión en las entidades con financiación principalmente pública, entre las cuales el 28,3% tienen más de 20 personas. En cambio, las entidades con mayor peso de financiación privada son las que tienen menor dimensión, con un 70% de las mismas con no más de 5 personas empleadas y solo un 11,3% con más de 20. Las entidades de financiación propia se sitúan en un terreno intermedio, aunque más cercano al de las entidades privadas, al contar con hasta 5 personas empleadas el 60,6% de estas, y con más de 20, el 16,9%.

Finalmente, las entidades dedicadas a alguna de las tres grandes áreas de actuación del sector (acción social, sociosanitario e integración) tienen una dimensión mayor que aquellas que se dedican a otras áreas de intervención, entre las cuales, tres de cada cuatro (el 76,4%) tienen una dimensión de hasta cinco personas empleadas.

**Tabla 4.4.** Distribución porcentual de las entidades del TSAS según tramos de número de personas remuneradas y distintas variables. Año 2021.

	Hasta 2	De 3 a 5	De 6 a 9	De 10 a 19	De 20 a 49	De 50 a 99	100 y más	Total	Base (n)
<b>Tipo de entidad</b>									
Asociaciones (N1)	32,1	20,3	15,2	15,2	9,0	3,8	4,5	100	353
Fundaciones (N1)	22,9	17,1	10,5	19,0	8,6	9,5	12,4	100	119
Otras N1	26,8	12,2	-	19,5	26,8	7,3	7,3	100	15
Nivel 2 y 3	28,6	21,4	14,3	7,1	21,4	-	7,1	100	95
<b>Volumen presupuestario</b>									
Hasta 30	79,1	18,6	-	2,3	-	-	-	100	42
30-150	43,3	35,4	13,4	6,3	-	-	1,6	100	160
150-300	7,0	22,1	36,0	27,9	2,3	2,3	2,3	100	101
300-1000	3,7	6,2	9,9	40,7	32,1	3,7	3,7	100	151
Más de 1000	1,4	1,4	1,4	6,8	28,4	25,7	35,1	100	131
<b>Financiación principal</b>									
Pública	21,8	16,4	15,7	17,7	14,3	5,8	8,2	100	419
Privada	41,9	29,0	8,1	9,7	1,6	3,2	6,5	100	68
Propia	39,3	21,3	6,7	15,7	7,9	5,6	3,4	100	93
<b>Campo de actuación</b>									
Acción Social	23,9	19,1	12,8	18,1	12,8	5,3	8,0	100	241
Socio-Sanitario	30,6	14,0	14,9	14,9	11,6	9,1	5,0	100	163
Integración-Inserción	22,0	7,3	17,1	26,8	12,2	4,9	9,8	100	59
Otros	46,1	30,3	6,6	7,9	5,3	-	3,9	100	95
<b>Total TSAS</b>	<b>29,1</b>	<b>18,8</b>	<b>12,6</b>	<b>16,1</b>	<b>10,8</b>	<b>5,3</b>	<b>7,3</b>	<b>100</b>	<b>585</b>

## 4.2. Características del empleo

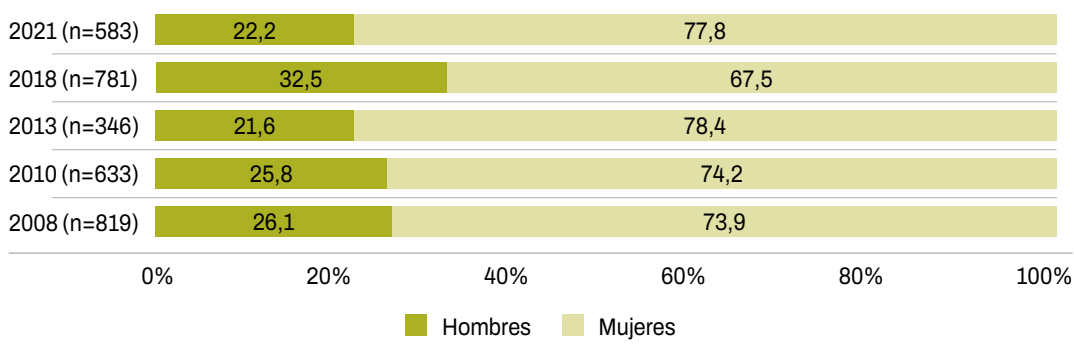
En este apartado se analiza el perfil de las personas remuneradas según las variables sociodemográficas de género, edad y nivel de estudios.

### 4.2.1. Sexo y edad

Tras el incremento producido en 2018 con respecto a años anteriores de la proporción de hombres (hasta el 32,5%) entre las personas contratadas en el TSAS, en la actualidad se vuelve a incrementar significativamente la representación de mujeres. De este modo, en 2021, casi ocho de cada diez personas remuneradas en el sector (el 77,8%) son mujeres, retornando a la tendencia anterior a ese año 2018.

**Distribución porcentual por sexo de las personas remuneradas en las entidades del TSAS. Años 2021, 2018, 2013 y 2010.**

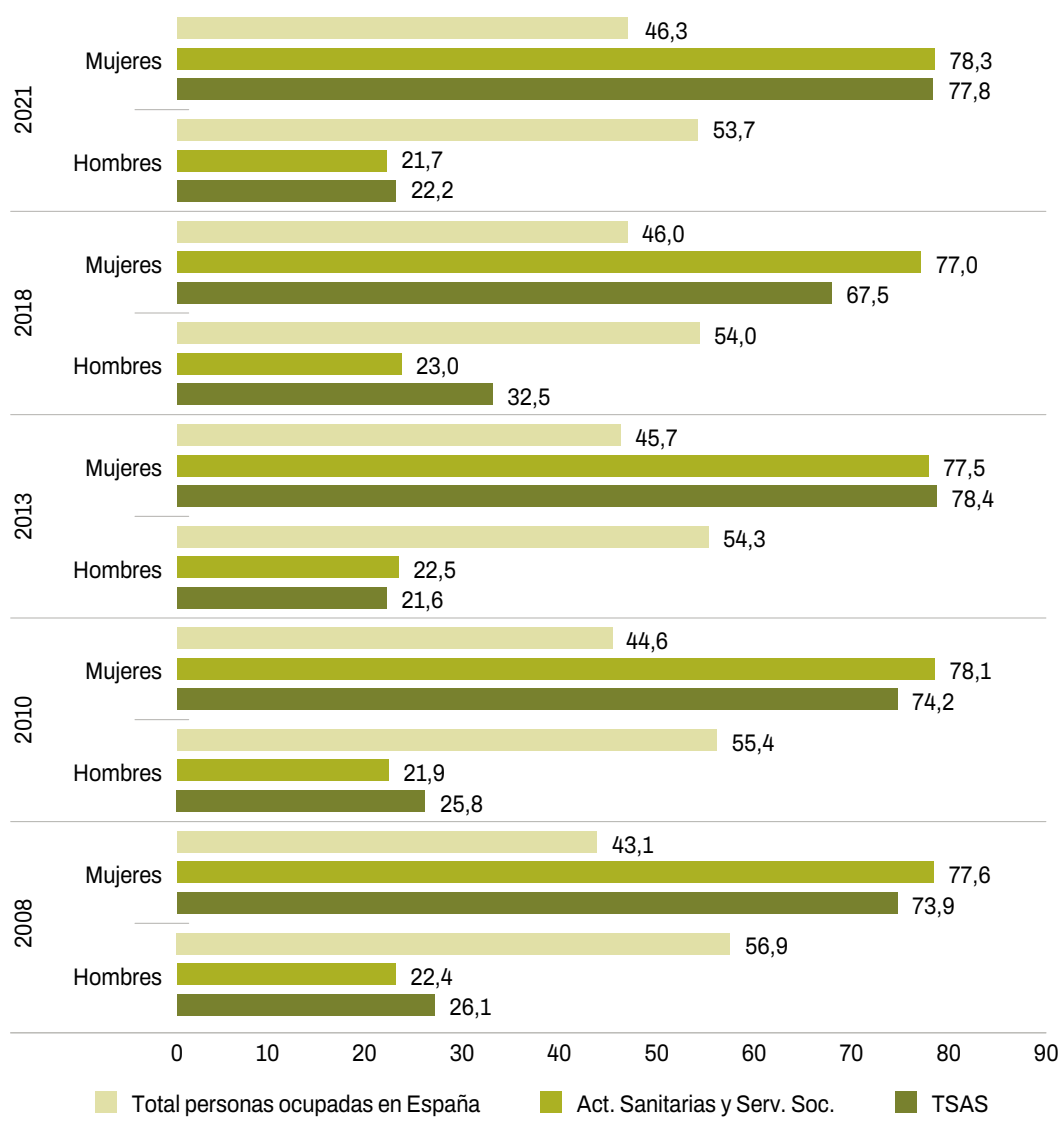
**Gráfico 4.2.**



Como refleja el Gráfico 4.3 en el mercado global de trabajo se va equiparando el porcentaje de mujeres y hombres trabajadores: representaban, en 2008, el 56,9% de las personas trabajadoras en nuestro país, dato que evoluciona hasta el 53,7% en la actualidad.

En cambio, tanto en el TSAS, como en el sector de actividades sanitarias y de servicios sociales del CNAE, la proporción de mujeres ha venido siendo claramente mayoritaria en los años de la serie histórica que abarca este informe. Así, la proporción de mujeres en el sector de actividades sanitarias y de servicios sociales siempre ha estado, de modo muy estable, en torno al 77% o 78% del total de las personas trabajadoras totales del sector. No lejos de esta tendencia se ha situado el TSAS (entre el 73,9% de mujeres en 2008 y el 77,8% de 2021), aunque con algún altibajo, como el que se produjo en 2018, con el ya comentado incremento del porcentaje de hombres hasta el 32,5% de las personas trabajadoras totales del TSAS, y que no ha encontrado continuidad en la actualización de 2021.

**Gráfico 4.3.** Distribución porcentual por sexo de las personas remuneradas en las entidades del TSAS y entre las personas ocupadas en España en actividades sanitarias y de servicios sociales y en el total de personas ocupadas.



Esta mayor presencia de mujeres es una característica común a todas las entidades del TSAS, si bien se detectan algunas tendencias interesantes a este respecto. Así, la proporción mayoritaria de mujeres es más moderada a medida que las organizaciones son de mayor dimensión, de tal modo que en las entidades con 1 a 5 personas remuneradas, el 80,1% son mujeres, mientras que en las de 20 y más apenas supera el 70%.



También es mayor aún la presencia de mujeres trabajadoras en asociaciones de nivel 1 (80,0%) y claramente menor (aunque mayoritaria, en cualquier caso) en las entidades singulares (58,3%).

Respecto al área de actuación, se detecta una presencia de mujeres aún más elevada entre aquellas que trabajan en el ámbito sociosanitario (82,9%).

**Distribución porcentual por sexo de las personas remuneradas en las entidades del TSAS, según distintas variables.**

Tabla 4.5.

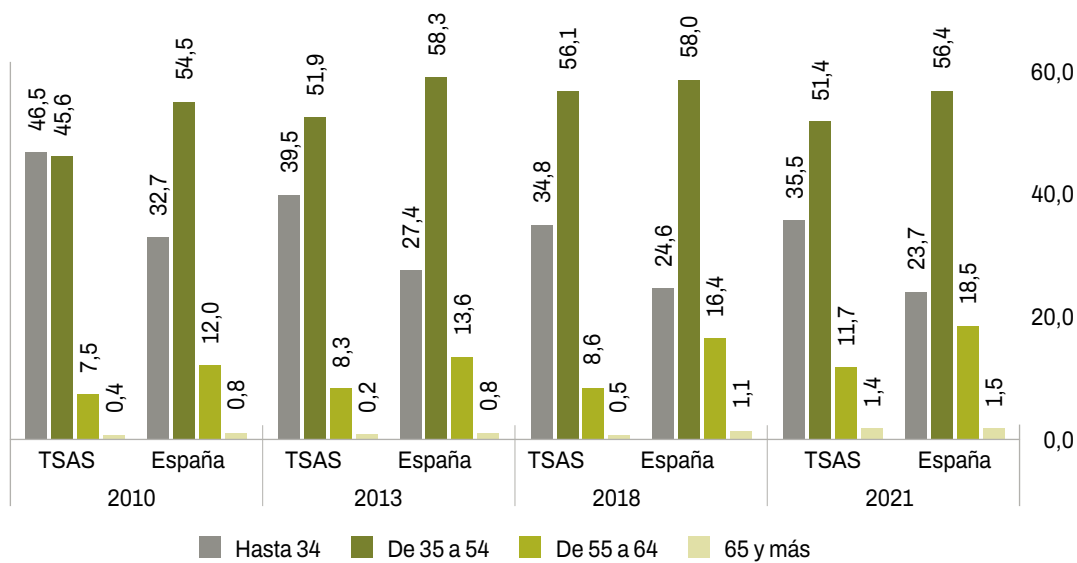
	Hombres	Mujeres	Total	Base (n)
<b>Nº de trabajadores/as</b>				
De 1 a 5	19,9	80,1	100	216
De 6 a 19	21,3	78,7	100	184
De 20 a 49	29,2	70,8	100	92
50 y más	28,5	71,5	100	90
<b>Tipo de entidad</b>				
Asociaciones (N1)	20,0	80,0	100	354
Fundaciones (N1)	25,6	74,4	100	119
Otras N1	28,6	71,4	100	14
Nivel 2 y 3	26,3	73,7	100	93
Singulares	41,7	58,3	100	3
<b>Campo de actuación</b>				
Acción Social	22,7	77,3	100	241
Sociosanitario	17,1	82,9	100	162
Integración-Inserción	27,9	72,1	100	59
Otros	25,2	74,8	100	95
<b>Total TSAS</b>	<b>22,3</b>	<b>77,8</b>	<b>100</b>	<b>583</b>

Por otra parte, y en cuanto a la estructura por edad de las personas remuneradas, la mitad de las personas trabajadoras del TSAS (el 51,4%) pertenece al grupo de 35 a 54 años. El grupo etario inferior (hasta 34 años) es bastante más amplio (el 35,5% de las personas trabajadoras) que el grupo superior de 55 y más años (el 13,1%). Es decir; por cada persona trabajadora de más de 55 años en el TSAS, hay 2,71 trabajadoras menores de 35 años. Este dato, pese a reflejar un perfil joven de las personas empleadas en el sector, aporta un cierto proceso de envejecimiento con respecto a 2018 (3,84) y 2013 (4,65).

Comparando estos resultados con los del IV trimestre de la EPA-2021 para el conjunto de la población ocupada en España, se concluye que las personas trabajadoras del TSAS presentan un perfil claramente más joven, tal y como arrojan los datos del Gráfico 4.4.

Gráfico 4.4.

**Distribución porcentual por grupos de edad de las personas remuneradas en las entidades del TSAS y del total de personas ocupadas en España (EPA IVT 2021, 2018, 2013 y 2010).**



Además de comprobar que la proporción en el grupo de 35 a 54 años es ligeramente superior en el conjunto de personas ocupadas, las ratios de población trabajadora de menos de 35 años con respecto a los de 55 y más (1,90 en 2013; 1,41 en 2018 y 1,19 en 2021) confirman no solo que el perfil de las personas trabajadoras del TSAS es más joven, sino que la población trabajadora española experimenta un proceso de envejecimiento más intenso que el del TSAS.

Por otra parte, y con respecto al tipo de entidad, se detecta una población trabajadora más joven en las asociaciones de nivel 1 (ratio de 3,29 personas de menos de 35 años por cada una de 55 y más) y en las fundaciones (2,56). En cambio, esta ratio es más moderada

en las entidades de niveles 2 y 3 (1,99) y resulta inferior a 1 (expresando, por tanto, un marcado envejecimiento de los y las trabajadoras) en las otras entidades de nivel 1 (0,79) y, sobre todo, en las entidades singulares (0,44).

**Distribución porcentual por edades de las personas contratadas en las entidades del TSAS, según distintas variables. Año 2021.**

**Tabla 4.6.**

	Menor de 25 años	25-34 años	35-54 años	55-64 años	65 y más años	Total	Base (n)
<b>Tipo de entidad</b>							
Asociaciones (N1)	6,7	32,2	49,4	11,0	0,8	100	328
Fundaciones (N1)	4,8	29,5	52,3	12,8	0,6	100	111
Otras N1	3,4	13,8	61,2	12,5	9,1	100	12
Nivel 2 y 3	2,8	21,5	63,3	12,2	0,2	100	91
Singulares	1,2	13,7	51,5	29,5	4,1	100	3
<b>Campo de actuación</b>							
Acción Social	7,3	30,1	51,2	10,6	0,8	100	236
Sociosanitario	6,3	28,6	51,6	12,4	1,1	100	158
Integración-Inserción	3,8	37,7	42,0	16,3	0,3	100	58
Otros	2,3	25,9	57,2	10,7	3,9	100	93
<b>Nº de trabajadores/as</b>							
De 1 a 5	6,0	29,5	50,8	11,7	2,1	100	201
De 6 a 19	5,1	29,3	53,9	11,1	0,5	100	171
De 20 a 49	5,6	28,0	55,1	10,4	0,9	100	89
50 y más	7,5	29,8	46,8	14,9	1,0	100	83
<b>Total</b>	<b>5,8</b>	<b>29,7</b>	<b>51,4</b>	<b>11,7</b>	<b>1,4</b>	<b>100</b>	<b>545</b>

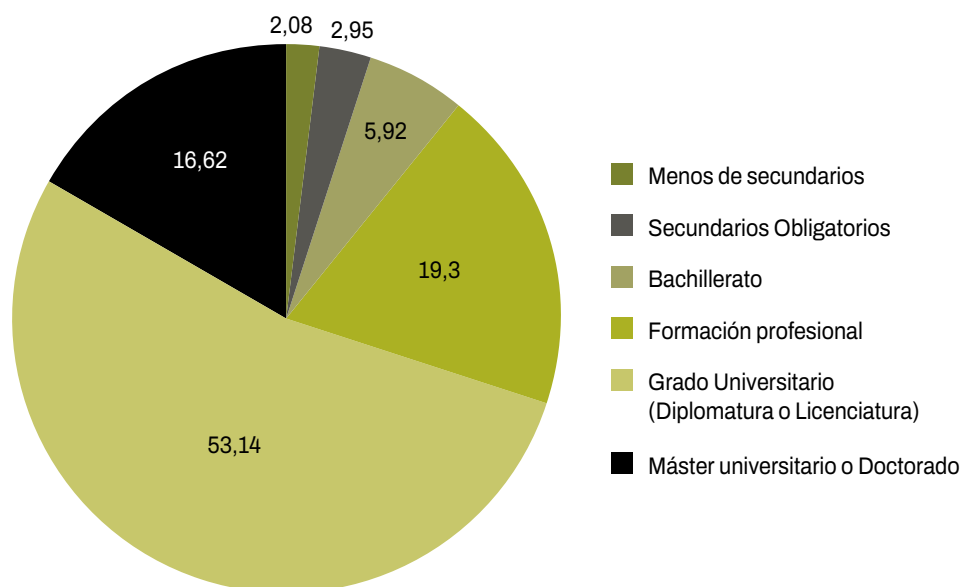
#### 4.2.2. Nivel de estudios

Una característica tradicionalmente diferenciadora del empleo en el TSAS es su alto grado formativo, con un nivel general de estudios elevado reflejado por el 68,7% del sector que cuentan con estudios universitarios de grado y posgrado (máster o doctorado).

Este dato se reduce ligeramente con respecto a 2018, cuando el 74,1% de las personas empleadas en el TSAS contaban con un título universitario; sin embargo, el porcentaje de personas que presentan un grado de estudios más bajo (inferior a los secundarios) es

actualmente del 2,1%, inferior al de 2018 (3,5%), en una tendencia de claro descenso desde 2008, cuando una de cada diez personas remuneradas del TSAS (el 9,8%) tenían estudios inferiores a los secundarios.

**Gráfico 4.5.** Distribución porcentual por nivel de estudios de las personas remuneradas en las entidades del TSAS. Año 2021.

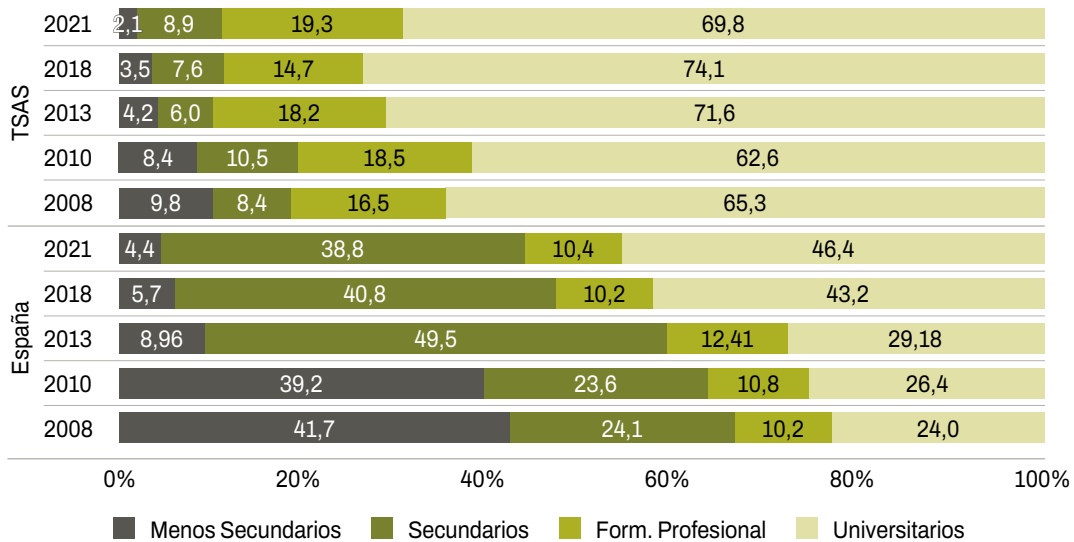


Por su parte, y mientras las personas trabajadoras del TSAS mantienen niveles muy altos su grado formativo, la población española ocupada ha experimentado en los últimos años una evolución marcadamente positiva en cuanto a su nivel de estudios, pasando del 24% que tenía estudios universitarios en 2008, al 46,4% que cuenta con este nivel en la actualidad; y, sobre todo, reduciendo intensamente el porcentaje de personas trabajadoras con estudios inferiores a secundarios en más de 37 puntos porcentuales, pasando del 41,7% de 2008, al 4,4% de 2021.

De esta forma, y aunque se va reduciendo progresivamente la diferencia de nivel de estudios de la población trabajadora en general con respecto a la del TSAS, aún hay una distancia significativa entre ambas pero, lo que es más importante, con una evolución favorable del incremento del nivel de formación en ambos grupos.

**Distribución porcentual por nivel de estudios\* de las personas remuneradas. Entidades del TSAS y total de personas ocupadas en España (EPA-INE).**

**Gráfico 4.6.**



■. \*En estudios secundarios se ha incluido bachillerato para continuar con la comparativa con años anteriores.

Este alto nivel de formación de las personas empleadas en el TSAS es común a todas las entidades del sector, si bien hay una tendencia clara a una mayor proporción de personas empleadas con niveles menos cualificados a medida que las entidades disponen de un mayor volumen presupuestario. En particular, las entidades singulares son las que cuentan con proporciones claramente más altas de empleo con niveles de estudios menos elevados.

**Tabla 4.7.** Distribución porcentual por nivel de estudios de las personas contratadas en las entidades del TSAS, según distintas variables. Año 2021.

	Menos de secundarios	Secundarios Obligatorios	Bachillerato	Formación profesional	Grado Universitario (Diplomatura o Licenciatura)	Máster universitario o Doctorado	Total	Base (n)
<b>Tipo de entidad</b>								
Asociaciones (N1)	1,9	2,9	3,9	19,7	55,2	16,5	100	328
Fundaciones (N1)	2,1	3,5	10,4	17,9	50,5	15,6	100	112
Otras N1	2,2	1,7	10,3	24,1	41,7	20,0	100	11
Nivel 2 y 3	1,5	1,4	3,5	11,9	60,4	21,3	100	90
Singulares	30,4	14,7	8,7	11,1	33,6	1,6	100	2
<b>Campo de actuación</b>								
Acción Social	1,7	3,5	8,6	18,4	55,0	12,7	100	231
Sociosanitario	2,2	3,1	3,4	23,8	49,8	17,6	100	160
Integración-Inserción	4,8	3,3	8,6	11,8	58,3	13,3	100	59
Otros	1,4	0,9	1,6	18,3	51,1	26,7	100	93
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>								
Hasta 30	0,0	0,0	10,9	24,8	53,7	10,7	100	41
30-150	2,0	1,4	6,7	12,1	51,0	26,7	100	146
150-300	0,7	4,1	2,7	19,4	52,2	20,9	100	92
300-1000	2,8	4,8	4,1	19,0	58,1	11,2	100	145
Más de 1000	5,5	6,0	4,0	25,4	51,3	7,8	100	119
<b>Total TSAS</b>	<b>2,1</b>	<b>2,9</b>	<b>5,9</b>	<b>19,3</b>	<b>53,1</b>	<b>16,6</b>	<b>100</b>	<b>543</b>

### 4.2.3. Discapacidad

Según datos del Informe del Mercado de Trabajo de las Personas con Discapacidad (SEPE, 2022), el porcentaje de personas con discapacidad en edad laboral sobre el total de la población de España en edad laboral se ha incrementado paulatinamente en los últimos años: 5,75% en 2014; 5,88% en 2015; 6,12% en 2016; 6,19% en 2017; 6,29 en 2018; 6,17 en 2019 y 6,32% en 2020, alcanzando en este último año de referencia 1.933.400 personas.

Las personas con discapacidad en edad laboral, según los datos de 2020 del mencionado informe SEPE, soportan bajas tasas de actividad (34,1%) y de empleo (26,7%) y elevada

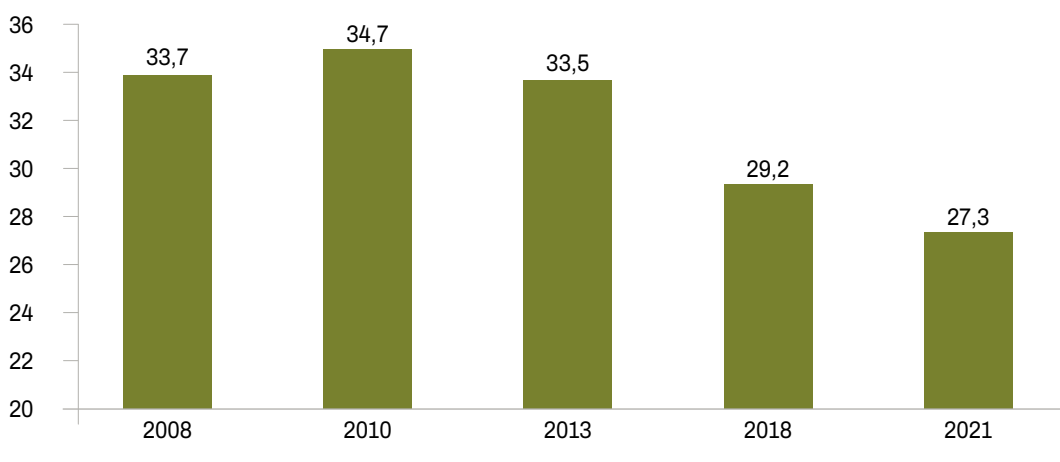
de paro (22,2%). Son cifras que reflejan una clara desventaja respecto a la población de personas sin discapacidad (76,1%, 64,3% y 15,4%, respectivamente).

Sin embargo, la evolución de la relación de esta población de personas con discapacidad con el empleo se puede considerar bastante favorable en el periodo 2014-20, ya que el número de personas ocupadas de este colectivo aumentó en 121.900 personas, lo que supone un incremento relativo del 30,9%. Además, en este mismo periodo el número de personas con discapacidad desempleadas ha experimentado un descenso del 29,7%.

Pero centrándonos en la realidad del TSAS a este respecto, comprobamos cómo solo una de cada cuatro de las entidades del sector (el 27,3%) cuentan con, al menos, una persona remunerada con discapacidad. Este dato confirma la tendencia que se viene sucediendo desde 2012 de descenso de la proporción de entidades del TSAS que cuentan con personas con discapacidad en su plantilla de profesionales.

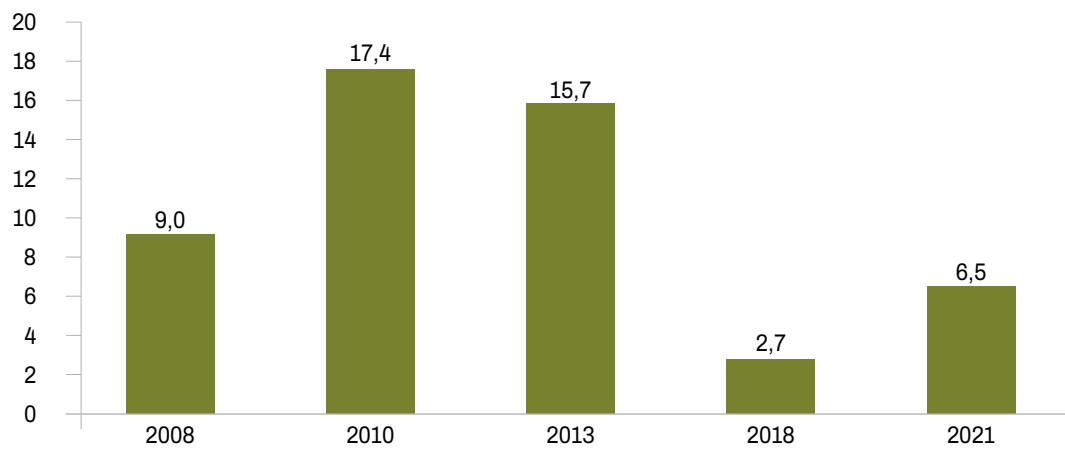
#### Porcentaje de entidades del TSAS con, al menos, una persona remunerada con discapacidad.

Gráfico 4.7.



Por otra parte, y atendiendo exclusivamente a las entidades del TSAS que cuentan en su plantilla con personas con discapacidad (excluyendo de este análisis a la ONCE), comprobamos cómo el porcentaje de personas con discapacidad sobre el total de la plantilla de profesionales es del 6,5%. Este dato, aunque claramente superior al de 2018 (un escaso 2,7%), aún se sitúa lejos de los obtenidos en 2013 (15,7%) y 2010 (17,4%).

**Gráfico 4.8.** Porcentaje de personas con discapacidad, en relación con el total de personas remuneradas (sin considerar a la ONCE).



### 4.3. Condiciones laborales

Se estudia a continuación las condiciones de trabajo de las personas remuneradas en el TSAS a través del análisis de la dedicación horaria medida en la jornada a tiempo parcial y, dentro de ella, los contratos con menos de media jornada, así como la temporalidad en el empleo.

#### 4.3.1. Dedicación horaria

Algo más de la mitad de las personas empleadas en las entidades del TSAS (el 51,1%) trabajan con un contrato de jornada parcial, lo que significa una ligera reducción con respecto a 2018 (53,5%), aunque aún lejos de los resultados de 2013 y años anteriores, cuando la mayor parte (en torno al 57% en 2013 y 2008, y el 63% en 2010) trabajaba a jornada completa. Por tanto, todavía una ligera mayoría de las personas remuneradas del sector trabajan a tiempo parcial.



**Distribución porcentual por tipo de jornada laboral de las personas remuneradas en las entidades del TSAS y para el conjunto de las personas ocupadas de España.\***

**Tabla 4.8.**

	2021		2018		2013		2010		2008	
	TSAS	España	TSAS	España	TSAS	España	TSAS	España	TSAS	España
<b>Jornada completa</b>	48,9	86,4	46,5	86,0	56,6	83,9	63,0	86,6	56,9	87,5
<b>Jornada parcial</b>	51,1	13,6	53,5	14,0	43,4	16,1	37,0	13,4	43,1	12,5
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>Base (n)</b>	550		705		340		628		688	

■ \* Porcentaje de población ocupada, según tipo de jornada, para los años 2021, 2018, 2013, 2010 y 2008, Encuesta de Población Activa (INE).

La evolución de la dedicación horaria de las personas trabajadoras del TSAS refleja, en el periodo 2008-10, un incremento de la proporción de personas contratadas a tiempo completo, pasando del 56,9% al 63%. Sin embargo, en los años sucesivos se produce un descenso continuado del peso de las personas contratadas a jornada completa, descendiendo al 56,6% en 2013 y al 46,5% en 2018, para recuperarse algo más de 2 puntos en este 2021.

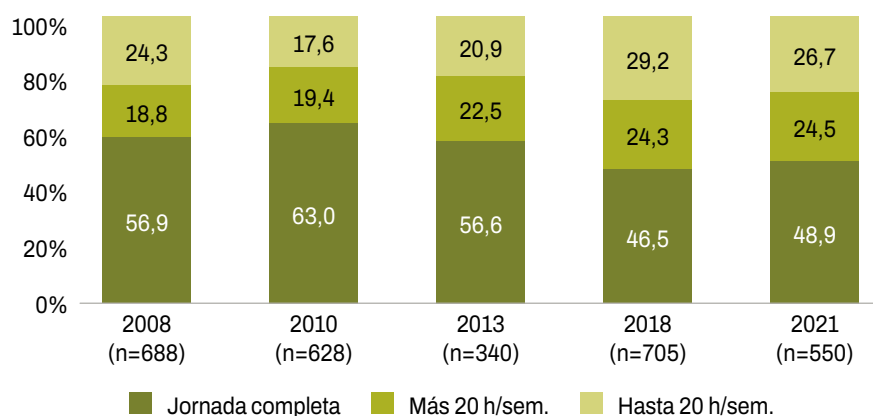
Al analizar los datos del conjunto de la población ocupada en España, se detecta, desde 2013, un descenso moderado pero continuado del porcentaje de población con jornada parcial (16,1% en 2013; 14,0% en 2018 y 13,6% en 2021), tras el incremento de 3,6 puntos que se produjo en el periodo 2008-2013.

Al comparar la situación del empleo del TSAS con los del conjunto de personas ocupadas del país, resulta evidente que el personal ocupado del TSAS sufre no solo una tasa de parcialidad claramente mayor, sino que también se enfrenta a una tendencia de incremento de esta realidad (pese a la ligera mejoría de este último año), opuesta a la del conjunto de la población trabajadora.

Aun tratándose de una realidad incuestionable que muchos de los servicios del TSAS sólo se prestan durante ciertas horas y que no llegan a cubrir la jornada completa, este amplio porcentaje de personas a jornada parcial se debe, también, a la fragilidad económica con la que bastantes entidades desarrollan su actividad, lo cual no solo puede repercutir en las condiciones de trabajo sino, además, en la calidad y cantidad de servicios prestados por estas entidades con mayores dificultades presupuestarias.

Otro indicador que refleja la precariedad en el empleo de estas personas es el hecho de que entre la totalidad de personas trabajadoras del TSAS a jornada parcial, más de la mitad (el 52,3%) tienen un contrato de hasta 20 horas semanales (mitad de jornada), por el 47,7% restante que cuenta con un contrato de más de 20 horas semanales. No obstante, esta ratio es algo mejor que la de 2018 (54,6%), aunque claramente peor que las de 2013 (48,2%) y de 2010 (47,6%).

**Gráfico 4.9.** Distribución porcentual por dedicación horaria semanal de las personas remuneradas en las entidades del TSAS.



Parece, por tanto, y pese al ligero incremento relativo de la dedicación horaria en 2021 con respecto a 2018, que la abundancia de los contratos a tiempo parcial en el TSAS, disminuyen las horas de trabajo.

Así, y como reflejan los resultados del Gráfico 4.9 se produce una tendencia, de 2010 a la actualidad, de incremento de la contratación a tiempo parcial y, dentro de ella, de un incremento también de los contratos con un tiempo inferior a la media jornada.

Sin duda, los resultados de estos indicadores reflejan la precariedad del empleo en el TSAS. No obstante, y atendiendo a la tipología de entidad, esta precariedad está muy determinada por la situación en las asociaciones de nivel 1, en las que el 60,6% de los contratos son de jornada parcial, mientras que en las otras entidades de nivel 1 apenas representan el 26% y en las entidades singulares, el 22,4%.

Del mismo modo, el porcentaje de contratos a jornada parcial se incrementa de modo significativo a medida que el volumen presupuestario de las entidades es menor, de tal modo que se pasa del 90,2% de los contratos a jornada parcial en las entidades con un presupuesto de hasta 30.000 euros, al 35,5% de las entidades con un presupuesto de 300.000 a 1 millón de euros, y al 20,6% de las entidades con un presupuesto superior al millón de euros.

También se percibe que las entidades de financiación pública tienen una mayor proporción de contratos a jornada completa (el 52,9%), que las entidades de financiación privada (48,6%) o propia (apenas un 39,2%).

Tabla 4.9.

**Distribución porcentual por dedicación horaria semanal de las personas remuneradas en el TSAS, según distintas variables. Año 2021.**

	Hasta 20 horas/sem.	Más de 20 horas/sem.	Jornada completa	Total	Base (n)
<b>Tipo de entidad</b>					
Asociaciones (N1)	32,4	28,1	39,4	100	333
Fundaciones (N1)	19,0	16,0	65,0	100	112
Otras N1	5,5	20,5	73,9	100	12
Nivel 2 y 3	18,2	21,0	60,8	100	91
Singulares	8,0	14,4	77,6	100	2
<b>Campo de actuación</b>					
Acción Social	29,3	22,7	48,0	100	237
Sociosanitario	28,6	20,2	51,2	100	160
Integración-Inserción	22,3	17,2	60,5	100	59
Otros	19,2	39,9	40,9	100	94
<b>Financiación principal</b>					
Pública	25,8	21,3	52,9	100	395
Privada	21,2	30,2	48,6	100	64
Propia	28,3	32,5	39,2	100	87
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>					
Hasta 30	68,4	21,8	9,8	100	42
30-150	24,9	28,4	46,7	100	146
150-300	13,5	32,4	54,0	100	94
300-1000	12,0	23,5	64,5	100	144
Más de 1000	7,6	13,0	79,3	100	124
<b>Total TSAS</b>	<b>26,7</b>	<b>24,5</b>	<b>48,9</b>	<b>100</b>	<b>550</b>

En definitiva, todos los indicadores que se vienen analizando sobre el empleo en el TSAS reflejan una realidad laboral vulnerable de las personas remuneradas del sector especialmente en las entidades de menor tamaño. El entorno laboral, especialmente complejo por la propia naturaleza de la actividad que desarrollan las entidades, y la escasa autonomía e incertidumbre de muchas de ellas a la hora de financiarse, sin duda, inciden en esta situación.

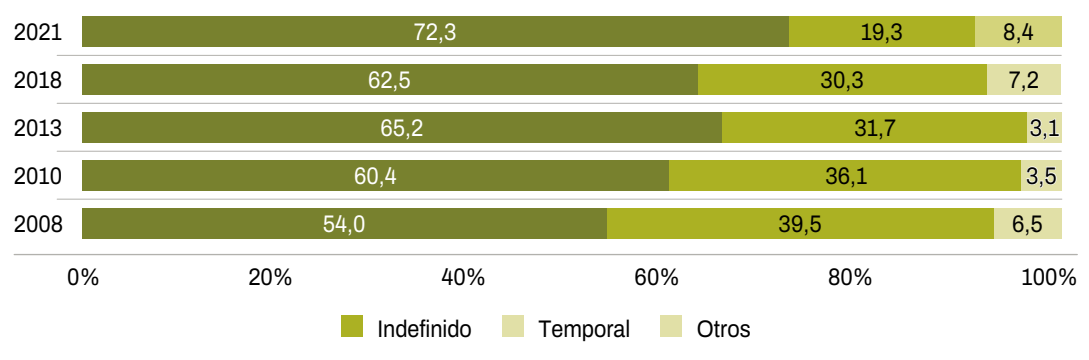
#### 4.3.2. Temporalidad

Concluimos el estudio de las condiciones laborales de las personas empleadas en el TSAS analizando el peso de los contratos indefinidos y temporales.

Los resultados actuales reflejan que el 72,3% de los contratos en el TSAS son indefinidos, por el 19,3% de temporales y el 8,4% que responde a otras situaciones.

Tal y como expresan los resultados del Gráfico 4.10, este dato confirma la evolución favorable de este indicador, habiéndose incrementado progresivamente el porcentaje de contratos indefinidos desde 2008 (54,0%) hasta 2021 (el ya mencionado 72,3%). Esto provoca un descenso claro del peso de los contratos temporales (el 39,5% en 2008, por el 19,3% en 2021), aunque no tanto el de contratos que responden a otras situaciones que alcanza en la actualidad la proporción más alta de la serie de estudios.

**Gráfico 4.10 . Distribución porcentual del personal remunerado del TSAS por tipo de contrato.**



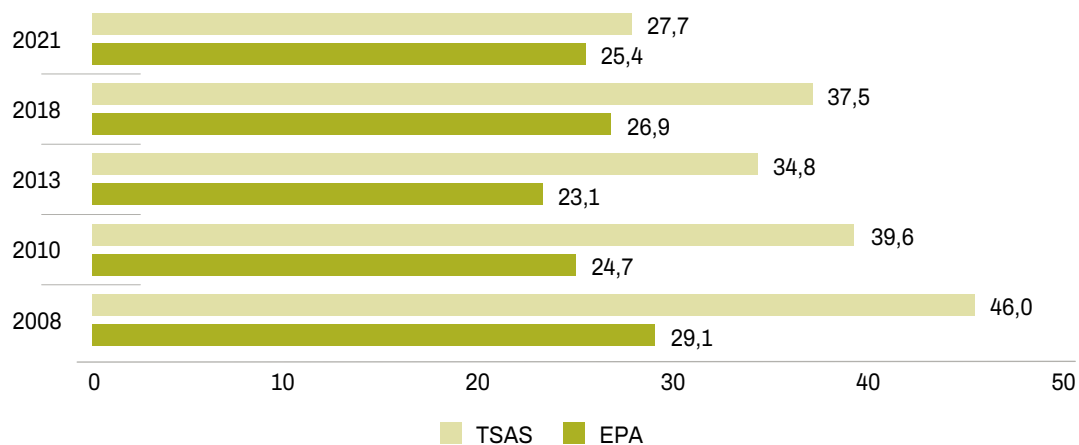
Podemos obtener la tasa de temporalidad en el TSAS sumando la proporción de contratos temporales y de otras situaciones. Para 2021, este resultado refleja una tasa de temporalidad del 27,7%, que rompe con el incremento detectado en 2018 (tasa de temporalidad del 37,5%) y retoma la tendencia de decrecimiento de la temporalidad que se había registrado desde 2008 (46,0%) a 2013 (34,8%).

Se observa una evolución común de la tasa de temporalidad en el TSAS con respecto al conjunto del mercado laboral español, donde la tendencia de decrecimiento de la tasa de temporalidad en el periodo 2008-13 (29,1% y 24,7%, respectivamente) se vio interrumpida por el incremento de 2018 (26,9%), para volver a retomar la senda del decrecimiento en la actualidad (25,4%).

Esta tendencia de decrecimiento de la tasa de temporalidad es más moderada en el conjunto del mercado laboral español, lo que hace que, en la actualidad, este indicador en el TSAS (27,7%) se sitúe más cerca que nunca del que registra el conjunto del mercado laboral español (25,4%). Aún con todo, el indicador de temporalidad en el TSAS está aún por consolidarse, ya que podría deberse a la entrada en vigor del “Real Decreto-ley 32/2021, de 28 de diciembre, de medidas urgentes para la reforma laboral, la garantía de la estabilidad en el empleo y la transformación del mercado de trabajo” entró en vigor el 31 de diciembre de 2021, justo la misma fecha de referencia solicitada a las entidades sobre los datos de empleo. Aunque la norma de nuevas contrataciones entró en vigor el 30 de marzo de 2022, la reforma laboral estuvo en el primer plano del debate público ya desde septiembre de 2021, por lo que es posible que en la última parte del 2021 las entidades realizaran contrataciones con vistas a cumplir con la futura norma.

En este sentido, si bien es cierto que el dato de temporalidad del TSAS es muy similar al conjunto de España con dato referenciado al cuarto trimestre de 2021, también la tendencia en España de los últimos datos publicados sitúa el conjunto del mercado laboral español con un indicador bastante inferior, concretamente la tasa de temporalidad en el tercer trimestre de 2022 en España ya es del 20,2%. En este sentido, habrá que consolidar la tendencia del dato en el TSAS en España en próximos años y comprobar hasta qué punto la temporalidad en el sector se ha equilibrado al conjunto de España o de lo contrario continúa con una clara brecha como se ha observado en años anteriores.

**Gráfico 4.11.** Tasa de temporalidad del TSAS y España (EPA IVT).



En el análisis de la tasa de temporalidad por los distintos tipos de entidades se observa cómo es más elevada en las asociaciones de nivel 1 (32,7%) y en las entidades singulares (36,3%), mientras que es especialmente baja en las fundaciones (16,5%). También se detecta que esta tasa de temporalidad es especialmente elevada en aquellas entidades con un volumen presupuestario que no supera los 30.000 euros, donde alcanza el 47,0%.

**Distribución porcentual de las personas remuneradas en el TSAS, según el tipo de contrato y distintas variables. Año 2021.**

**Tabla 4.10.**

	Indefinido	Temporal	Otros	Total	Base (n)
<b>Tipo de entidad</b>					
Asociaciones (N1)	67,3	21,6	11,1	100	346
Fundaciones (N1)	83,5	13,4	3,1	100	118
Otras N1	77,5	17,0	5,5	100	15
Nivel 2 y 3	76,0	19,8	4,2	100	94
<b>Campo de actuación</b>					
Acción Social	69,3	20,1	10,6	100	237
Sociosanitario	72,5	19,5	8,1	100	161
Integración-Inserción	75,9	20,0	4,1	100	58
Otros	75,7	16,0	8,3	100	93
<b>Financiación principal</b>					
Pública	71,9	20,7	7,4	100	412
Privada	78,7	13,2	8,1	100	66
Propia	70,7	16,7	12,7	100	93
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>					
Hasta 30	53,0	28,9	18,1	100	43
30-150	79,0	13,5	7,5	100	155
150-300	75,3	17,2	7,4	100	100
300-1000	75,9	19,3	4,8	100	149
Más de 1000	76,6	19,9	3,5	100	128
<b>Total TSAS</b>	<b>72,3</b>	<b>19,3</b>	<b>8,4</b>	<b>100</b>	<b>575</b>

## 4.4. En resumen

### Las personas remuneradas en las entidades del TSAS

Se estima que en 2021 trabajaban en el TSAS un total de 528.220 personas. De ellas, 42.276 lo hacían en las tres entidades singulares, que suponen el 8,0% del total de las personas remuneradas del sector. El empleo que aportan las entidades del TSAS supone en 2021 el 30,1% del empleo total del sector “actividades sanitarias y de servicios sociales”, un peso que se ha visto reducido en los últimos años, llegando a su punto más álgido en 2010 con cerca del 50%. En el conjunto del mercado de trabajo español, el peso del empleo en el conjunto de España es del 3,2%, una pérdida de peso de casi un punto porcentual respecto del 4% de 2013.

Se confirma la consolidación de la polarización entre entidades grandes y pequeñas en el TSAS, situándose el porcentaje de entidades que no cuentan con ninguna persona remunerada en el 38,1% del total de las del sector, el más alto de la serie, que llegó a resultar del 14% en 2010.

En la misma línea, se consolida la tendencia de incremento del porcentaje de entidades de escasa dimensión, con menos de 6 personas contratadas, pasando del 34,5% en 2008, al 39,9% de 2013, al 45,7% en 2018 y al 48,0% en 2021.

La tendencia del sector a incrementar la proporción de aquellas sin capacidad para contratar y la reducción del número de personas remuneradas, unido a un estancamiento del número medio de personas empleadas por entidad (28,4 en 2021) entre las entidades que cuentan con personas remuneradas (sobre todo, gracias al efecto del incremento en las contrataciones por parte de las entidades que disponen de presupuestos superiores al millón de euros), confirman no solo la polarización del sector, sino también su consolidación en el tiempo.

Pero, además, se ensanchan las diferencias entre las entidades de mayor volumen presupuestario (por encima del millón de euros) y el resto. Así, estas entidades cuentan con una media de personas profesionales remuneradas 7,1 veces superior a las entidades de 300.001 a 1.00.000 de euros; 19,7 veces más que las de 30.001 a 300.000 euros, y nada menos que 71,6 veces más que las de hasta 3.000 euros. Esto da una idea, de nuevo, de la consolidación en el TSAS del proceso de polarización; un proceso que, por otra parte, está asociado a la creciente presencia de las entidades de mayor tamaño del Tercer Sector en la prestación de los servicios que intrínsecamente conlleva crecimiento en número de personas trabajadoras.

### Características de las personas remuneradas

Las mujeres representan casi ocho de cada diez personas remuneradas del TSAS (77,8%), proporción claramente superior a la de 2018 (67,5%) y más en la línea de lo que sucedía en 2013 (79,5%) y 2010 (74,2%).



Esta proporción actual de mujeres sobre el total de las personas remuneradas en el sector es muy similar a la que presenta el sector CNAE de actividades de carácter sanitario y de servicios sociales (78,3%).

Por otra parte, estas mujeres trabajadoras remuneradas del TSAS, soportan en mayor medida el peso laboral de las entidades con menos recursos, siendo mayor su presencia en entidades de 1 a 5 personas remuneradas (donde el 80,1% de la plantilla lo conforman mujeres) que en las de 20 a 50 personas (70,8%) y en las de 50 y más personas (71,5%).

En cuanto a la estructura de las personas remuneradas del TSAS por estratos de edad, el 51,4% pertenece al grupo etario de 35 a 54 años, y la relación de personas de hasta 34 años, por cada persona de 55 y más es de 2,71. Esto aporta un perfil marcadamente joven de las personas que trabajan en el sector, si bien esta ratio es inferior a las de 2018 (3,84) y 2013 (4,65), lo que refleja un progresivo envejecimiento de las personas trabajadoras del sector especialmente en las entidades de mayor tamaño.

Y respecto al nivel formativo, las personas que trabajan con contrato laboral en el TSAS se caracterizan por tener un nivel de estudios alto, con un 68,7% que cuenta con estudios universitarios de grado o posgrado. Este dato es inferior al de 2018 (74,1%), si bien en la actualidad se confirma el descenso continuado que viene produciéndose a lo largo de la serie, de la proporción de personas trabajadoras del TSAS con estudios inferiores a secundarios, cuando en 2008 era del 9,8% y en la actualidad es del 2,1%.

### **Personas con discapacidad**

El 27,3% de las entidades del TSAS cuentan con, al menos, una persona con discapacidad remunerada. Este dato confirma la tendencia de descenso de la proporción de entidades del sector con personas con discapacidad remuneradas que se viene sucediendo desde 2010, cuando el 34,7% de las entidades del sector contaban entre su plantilla con, al menos, una persona con discapacidad.

Aunque se recupera con respecto a 2018 (2,7%) el porcentaje de personas con discapacidad en relación al total de remuneradas (6,5% en 2021), este dato aún está lejos de los registrados a este respecto en 2013 (15,7%) y 2010 (17,4%).

### **Condiciones laborales**

Poco más de la mitad de las personas que trabajan con contrato laboral en las entidades del TSAS (51,1%) trabajan a jornada parcial. Este dato, pese a la ligera reducción con respecto a 2018 (53,5%) se sitúa lejos de la situación que a este respecto se daba en 2013 (43,0%) o 2010 (37,0%).

Las diferencias que se producen en este indicador con respecto al conjunto de las personas ocupadas en España es más que significativa (con una tasa de empleo a jornada parcial del 13,6% en 2021 y en descenso con respecto a años anteriores), lo que apunta a una debilidad estructural del TSAS.

Además, de entre la totalidad del empleo del TSAS a jornada parcial, más de la mitad (el 52,3%) tienen un contrato de hasta 20 horas semanales (mitad de jornada), por el 47,7% restante que cuenta con un contrato de más de 20 horas semanales sin llegar a estar a tiempo completo. Esta ratio es algo mejor que la de 2018 (54,6%), aunque claramente peor que las de 2013 (48,2%) y de 2010 (47,6%).

En cuanto a la tasa de temporalidad en el empleo, el 27,7% de los contratos del sector son temporales, para retomar, tras el ligero incremento de 2018, una evolución favorable de este indicador, cuyo registro en 2008 se situaba en el 46,0% y en el 34,8% en 2013.

Esta evolución favorable ha hecho que el dato de este indicador de temporalidad en el empleo entre las personas trabajadoras del TSAS se haya acercado a 2,3 puntos del que registra el conjunto de la población española trabajadora (actualmente en el 25,4%), cuando en 2008 la distancia era de 16,9 puntos; de 14,9 en 2010; de 11,7 en 2013 y de 10,6 en 2018, lo que supone un avance muy favorable del TSAS a este respecto. Sea como fuere, el dato de temporalidad en el sector está aún por consolidarse, ya que puede estar influenciado por el efecto adaptación de las entidades a la reforma laboral que entró en vigor a finales de 2021.

## 5. Las personas voluntarias

Sin duda, la figura del voluntariado supone un rasgo diferenciador del TSAS con respecto a la gran parte no ya solo de las empresas mercantiles, sino también de las organizaciones del sector social en general (lo que en otros capítulos hemos visto que el CNAE-2009 denomina como “actividades sanitarias y de servicios sociales”) e, incluso, de la economía social.

La importancia de la implicación y el compromiso de este voluntariado en la actividad de las entidades del TSAS ha representado siempre un papel importante para el desarrollo de su labor. Y más aún, teniendo en cuenta las dificultades a las que se enfrentan las entidades del TSAS para poder cubrir su estructura organizativa, tal y como se ha comprobado previamente. De hecho, sin la colaboración altruista y desinteresada de las personas voluntarias, muchas de las entidades del sector tendrían serias dificultades para desarrollar sus funciones e, incluso, garantizar su propia viabilidad.

### 5.1. Evolución del voluntariado

Para analizar la realidad del voluntariado en el TSAS, en primer lugar, se estima el volumen de personas que realizan esta función en la actualidad y su evolución en el tiempo. Los datos de la Tabla 5.1 reflejan que, en 2021, el TSAS contaba con 1.091.686 personas voluntarias colaborando de modo altruista y desinteresado en estas entidades; de ellas, 332.903 (el 30,5% del total) pertenecen a las entidades singulares.

Este volumen de personas supone un incremento del 8,3% con respecto a 2020, rompiendo así no solo la tendencia de pérdida de voluntariado que se venía produciendo en el sector desde 2013, sino situándose también como el segundo más alto de la serie de estudios, tras el todavía lejano volumen de personas voluntarias (1.272.338) que trabajaban en el TSAS en aquel año.

Resulta interesante comprobar cómo, desde 2013 hasta 2020, cuando el sector experimentó un decremento continuado del número de personas voluntarias, las entidades singulares conseguían incrementar las personas participantes en sus programas de voluntariado. Sin embargo, en este último año en el que el TSAS incrementa el volumen su voluntariado, las entidades singulares ven reducir su número de personas voluntarias de 339.746 en el año 2020, a las 332.903 de 2021. Por el contrario, el resto de las entidades del sector ven incrementar el número de personas voluntarias nada más y nada menos que en un 13,5% de 2020 a 2021 (un incremento de 90.257 personas), cuando en el periodo de 2013 a 2020 perdió un total estimado de 314.767 personas.

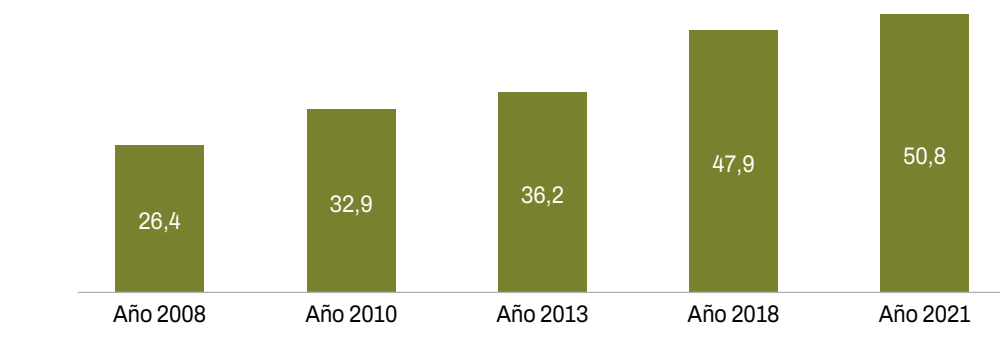
**Tabla 5.1.** Número estimado de personas voluntarias del TSAS y variación con respecto a periodos anteriores.

		Voluntariado estimado	Variación Periodo Anterior	Incremento relativo
2021	Total TSAS	1.091.686	83.414	8,27
	Sin Singulares	758.783	90.257	13,5
2020	Total TSAS	1.008.272	-46.053	-4,37
	Sin Singulares	668.526	-92.930	-12,2
2018	Total TSAS	1.054.325	-218.013	-17,13
	Sin Singulares	761.456	-221.837	-22,56
2013	Total TSAS	1.272.338	196.924	18,31
	Sin Singulares	983.293	182.566	22,8
2010	Total TSAS	1.075.414	202.243	23,16
	Sin Singulares	800.727	164.318	25,82
2008	Total TSAS	873.171	-	-
	Sin Singulares	636.409	-	-

Quizás, este aumento del número de personas voluntarias en las entidades del TSAS en 2021 esté relacionado con el incremento de las necesidades sociales, en muy distintos ámbitos, que produjo la pandemia por covid-19 en la población española.

Por otra parte, entre 2008 y 2021, el número medio de personas voluntarias por entidad ha tenido una tendencia creciente, pasando de 26,4 personas en 2008, a las 50,8 en 2021, tal y como expresan los resultados del gráfico.

**Gráfico 5.1.** Número medio de personas voluntarias por entidad del TSAS por años (sin considerar a singulares).



Este incremento del número medio del voluntariado por entidad ha sido una tendencia común en las entidades de todos los tramos de volumen presupuestario hasta 2019. Sin embargo, en 2022 se detecta cómo las entidades de menos volumen presupuestario (de hasta 300.000 euros) rompen esta tendencia, mientras que las de mayores recursos económicos, la mantienen, incluso, con mayor intensidad, tal y como puede verse en los datos que arroja la Tabla 5.2.

**Media estimada de personas voluntarias por entidad del TSAS, según volumen presupuestario (sin considerar a singulares).**

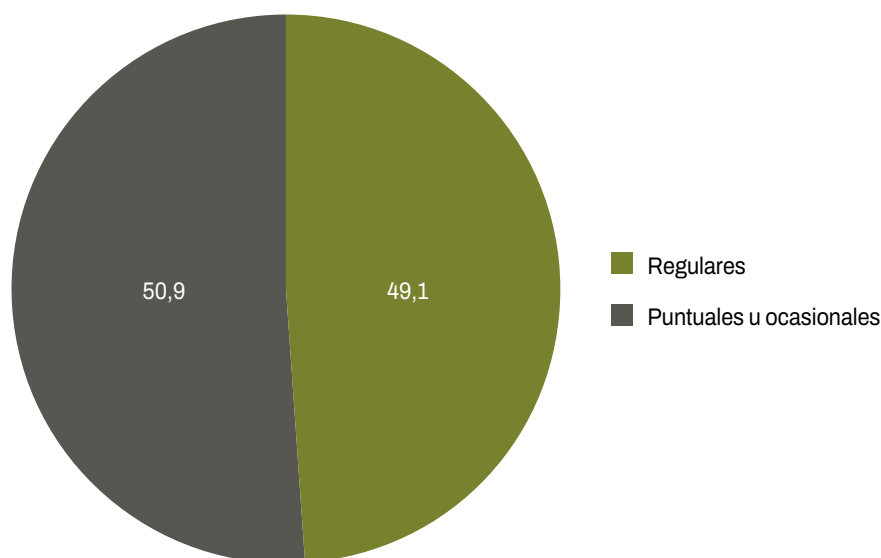
**Tabla 5.2.**

	2021	2018	2013	2010	2008
<b>Hasta 30.000</b>	20,6	25,8	15,3	21,9	17,9
<b>De 30.001 a 300.000</b>	39,2	40,3	32,6	24,3	20,6
<b>De 300.001 a 1.000.000</b>	86,5	73,3	33,2	22,6	20,0
<b>Más de 1.000.000</b>	168,7	103,2	93,9	93,8	46,8
<b>Media total</b>	50,8	47,9	36,2	32,9	26,4

Por otra parte, estas personas voluntarias (el 49,1%) colaboran de modo regular con las entidades del TSAS.

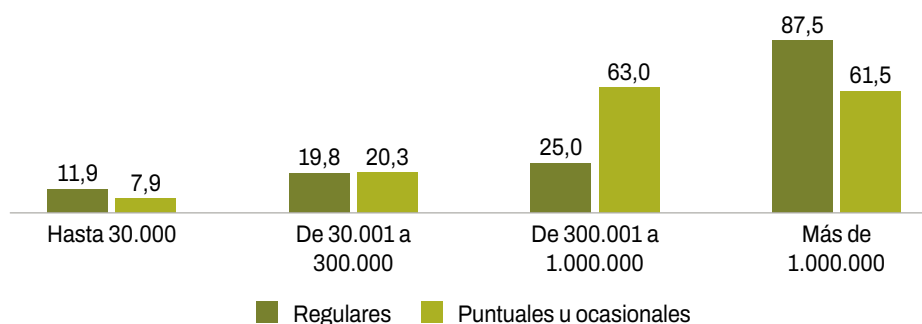
**Porcentaje de tipo de voluntario de las entidades del TSAS (sin considerar singulares).**

**Gráfico 5.2.**



Esta proporción de personas que trabajan regularmente como voluntariado en el TSAS es especialmente mayor en las entidades con una capacidad presupuestaria superior al millón de euros (58,7%) y también, en las más pequeñas de hasta 30.000 euros (el 60,1%). En cambio, en las entidades de 300.000 a 1.000.000 de euros, solo el 28,4% de su voluntariado trabaja de forma regular.

**Gráfico 5.3. Media estimada de personas voluntarias regulares y puntuales u ocasionales según volumen presupuestario (sin considerar a singulares). Año 2022.**



De este modo, las entidades más pequeñas tienen una media de 19,8 personas voluntarias, de las que 11,9 son regulares; y las entidades con un presupuesto superior al millón de euros tienen una media de 149 personas que ejercen el voluntariado, de las que son regulares 87,5.

En cambio, las entidades de 300.001 a 1.000 de euros cuentan con una media de 88 personas voluntarias, de las que la mayoría (63,0) colaboran puntual u ocasionalmente. En las entidades de 30.0001 a 300.0000 euros, con una media de 40,1 personas voluntarias, son tantas las que trabajan de modo regular (19,8), como las que lo hacen de modo ocasional (20,3).

Como puede verse en la Tabla 5.3, la mayor parte de las entidades del TSAS (el 35,6%) tienen entre 10 y 25 personas voluntarias, un dato que no difiere significativamente de lo que ha venido sucediendo a lo largo de toda la serie de estudios.

Actualmente, la proporción de entidades con menor número de personas voluntarias (de 1 a 9, el 34,0%) es mayor que la de las que tienen más de 26 personas voluntarias (el 30,3%). Este hecho modifica la tendencia de años anteriores, en que la proporción de unas y otras era muy similar.

**Distribución porcentual de las entidades del TSAS, según el número de personas voluntarias colaboradoras (sin considerar a singulares).**

**Tabla 5.3.**

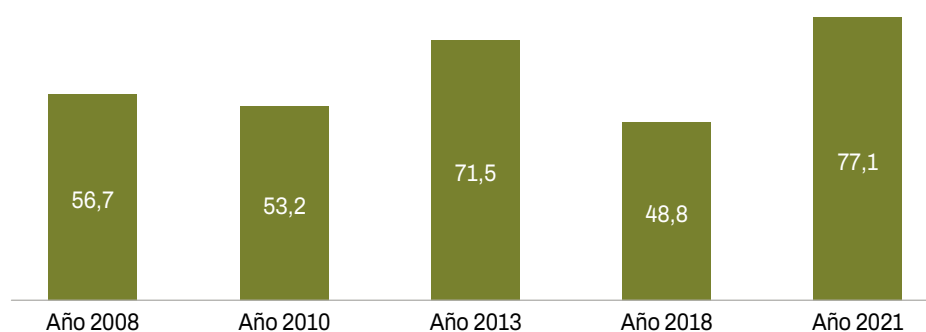
Nº Voluntarios/as	2021	2018	2013	2010	2008
De 1 a 5	18,0	16,1	14,7	19,4	18,1
De 6 a 9	16,0	15,4	12,0	14,1	13,0
De 10 a 25	35,6	35,5	46,0	33,8	38,7
De 26 a 50	14,8	12,9	11,5	15,8	15,4
Más de 50	15,5	20,0	15,9	17,0	14,8
<b>Total</b>	100	100	100	100	100
<b>Base (n)</b>	598	819	346	590	671

Este incremento del número de personas voluntarias, unido al decremento detectado en el capítulo anterior del número de personas que trabajan de modo remunerado en el TSAS, hace que el peso de las personas que ejercen el voluntariado en estas entidades sobre el total de personas colaboradoras (el 77,1%), sea no solo bastante más elevado que el detectado en 2018 (48,8%) sino que representa el porcentaje más elevado de la serie, superando, incluso, al 71,5% que el voluntariado suponía en 2013.

Sin duda, este dato refleja la importancia del voluntariado en la actividad de las entidades del TSAS. Quizás, las especiales dificultades sociales que se han venido sucediendo en muy diversos ámbitos como consecuencia de la pandemia, hayan hecho que las entidades del TSAS hayan reaccionado a estas necesidades recurriendo a la ayuda del voluntariado, pese a la escasa capacidad de muchas de ellas para gestionar un volumen de recursos humanos tan importante.

**Evolución del porcentaje medio de personas voluntarias sobre el total de las personas colaboradoras de las entidades, sean o no remuneradas (sin considerar singulares).**

**Gráfico 5.4.**



La evolución del porcentaje que representan las personas que ejercen el voluntariado sobre el total de las personas colaboradoras en las entidades del TSAS, se reproduce en casi todos los casos de entidades clasificadas según las distintas variables que se recoge en la Tabla 5.4. De este modo, se observa cómo el peso del voluntariado crece hasta 2013 y disminuye en 2018, para volver a incrementarse en la actualidad, si no en los registros más elevados de la serie, sí muy cerca de ellos.

Este peso del voluntariado es especialmente elevado en las asociaciones de nivel 1 (80,8%), en las que actúan en otros ámbitos de actuación en general (87,1%), en las entidades que cuentan con más de 9 personas voluntarias (por encima del 81%) y, sobre todo, en las entidades con menor capacidad presupuestaria (hasta 30.000 euros), entre las que el voluntariado representa el 94,8% de las personas que trabajan en estas entidades. De hecho, el peso de este colectivo baja progresivamente a medida que aumenta la capacidad presupuestaria, hasta situarse en el 42,5% de aquellas que cuenta con un presupuesto superior al millón de euros.



Tabla 5.4.

Porcentaje de medio de personas voluntarias sobre el total de personas colaboradoras, de las entidades, sean o no remuneradas, según distintas variables (sin considerar singulares).

	2021 (n=597)	2018 (n=795)	2013 (n=383)	2010 (n= 514)	2008 (n= 666)
<b>Tipo de entidad</b>					
Asociaciones (N1)	80,8	52,5	73,2	55,3	64,3
Fundaciones (N1)	67,5	47,2	68,3	43,0	36,9
Otras N1	51,6	21,5	57,5	18,9	47,8
Nivel 2 y 3	74,4	50,6	78,5	70,3	60,3
<b>Campo de actuación</b>					
Acción Social	77,7	50,4	68,8	53,8	56,2
Integración-Inserción	69,3	46,7	68,6	45,9	44,8
Sociosanitario	72,1	47,9	73,3	51,1	61
Otros	87,1	45,8	81,1	65,0	74,1
<b>Nº de voluntarios/as</b>					
De 1 a 5	57,3	34,4	43,6	21,7	42,1
6 a 9	76,2	61,2	64,5	46,5	61,6
10 a 25	81,7	70,4	76,3	55,3	74,2
26 a 50	81,5	70,7	72,1	62,6	79,0
Más de 50	86,9	76,8	77,0	81,0	84,1
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>					
Hasta 30	94,8	41,7	91,5	57,4	88,3
30-150	77,3	63,1	76,5	72,2	71,2
150-300	65,0	62,0	61,9	61,0	42,4
300-1000	57,5	44,2	55,1	46,8	43,5
Más de 1000	42,5	34,8	48,4	33,3	30,8
<b>Total TSAS</b>	<b>77,1</b>	<b>48,8</b>	<b>71,5</b>	<b>53,2</b>	<b>56,7</b>

## 5.2. Características del voluntariado

### 5.2.1. Sexo y edad

Al igual que sucede con el conjunto de personas trabajadoras remuneradas en el TSAS, o en el caso de los miembros de los órganos de gobierno, en el voluntariado hay una presencia mayoritaria de las mujeres, de tal manera que, en 2021, dos de cada tres personas voluntarias (el 66,3%) son mujeres.

**Tabla 5.5.** Distribución porcentual por sexo de las personas voluntarias de las entidades del TSAS.

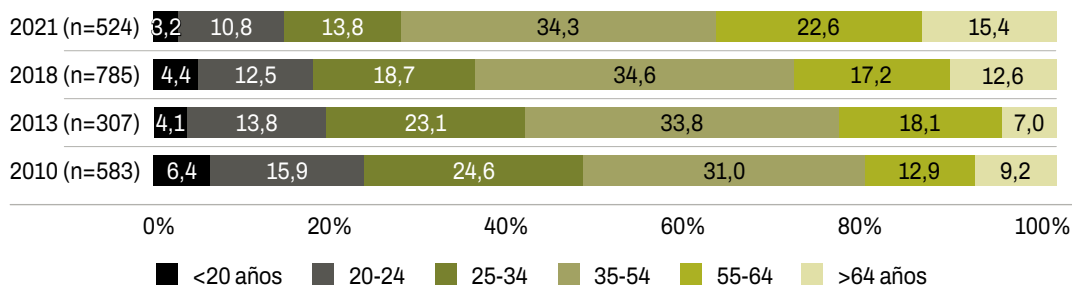
	2021	2018	2013	2010	2008
<b>Hombres</b>	33,7	38,4	39,8	35,6	36,9
<b>Mujeres</b>	66,3	61,6	60,2	64,4	63,1
<b>Total</b>	100	100	100,0	100,0	100,0
<b>Base (n)</b>	432	807	343	586	819

Esta distribución por género del voluntariado ha sido bastante estable a lo largo del tiempo, registrando un intervalo que va desde el 60,2% que las mujeres suponían en 2013, hasta el 66,3% actual, el más alto de la serie.

En cuanto a la edad de las personas voluntarias, un tercio (el 34,3%) pertenecen al estrato de 35 a 54 años, y otro 22,6% tiene entre 55 y 64 años. Estos datos, comparados con los de años anteriores, reflejan un progresivo envejecimiento del voluntariado, tal y como sucede también con el conjunto de personas remuneradas.

### Distribución porcentual por grupos de edad de las personas voluntarias de las entidades del TSAS.

Gráfico 5.5.



De este modo, mientras que en 2010 el porcentaje de personas voluntarias con menos de 35 años suponía el 46,9%, en 2013 este dato era del 41,0%; en 2018 baja hasta el 35,6% y hasta el 27,8% en la actualidad.

Si acudimos a la ratio de personas voluntarias de menos de 35 años, por cada persona voluntaria de más de 65 y más años, comprobamos cómo esta ratio se va reduciendo de manera progresiva y acusada desde el año 2013 con un 6,0 al 1,81 actual pasando por el 2,83 en 2018.

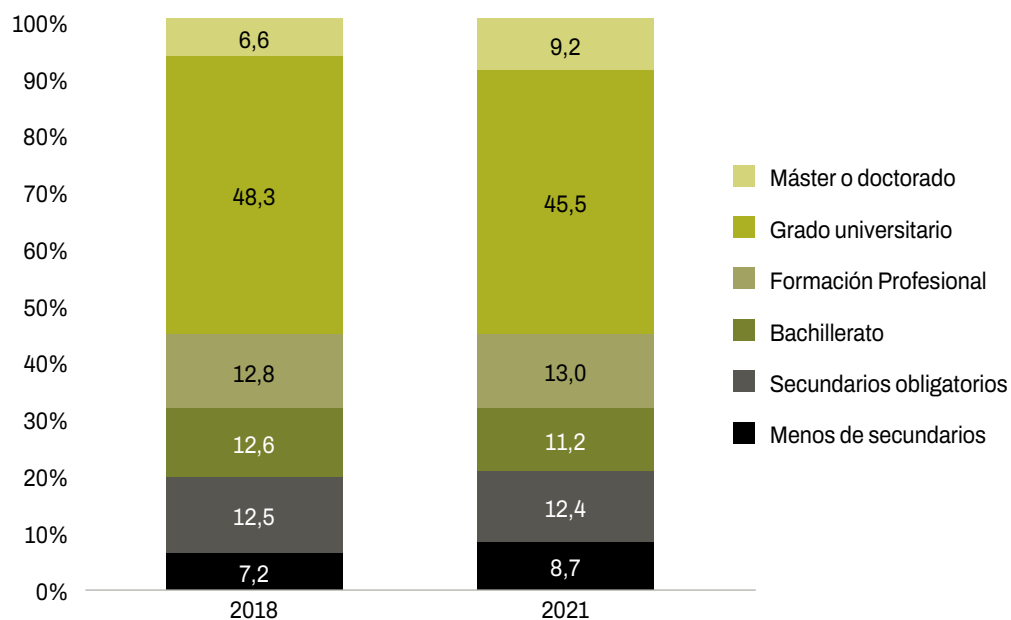
Por tanto, y en consonancia con el segmento de personas remuneradas, el perfil del voluntariado se caracteriza por una mayoría de mujeres sobre hombres y una tendencia hacia el envejecimiento.

#### 5.2.2. Nivel de estudios

Otro aspecto también común al grupo de personas trabajadoras remuneradas y diferenciador del sector es el alto nivel de estudios del voluntariado: más de la mitad de estas personas (54,7%) tiene estudios de grado universitario o superiores, manteniendo prácticamente la misma proporción que en 2019 (54,9%).

De hecho, no evoluciona con grandes diferencias este perfil educativo de las personas voluntarias del TSAS, manteniéndose en niveles muy similares entre un año y otro el porcentaje de personas con estudios de bachillerato y formación profesional (25,4% en 2019 y 24,2% en 2021) o el de estudios secundarios o inferiores (19,7% en 2019 y 21,1 en 2021).

**Gráfico 5.6.** Distribución porcentual por nivel educativo de las personas voluntarias de las entidades del TSAS.



### 5.2.3. Discapacidad

Cuatro de cada diez entidades del TSAS (el 39,5%) cuentan con personas voluntarias con discapacidad en 2022, lo que supone mantener la situación a este respecto que se viene produciendo en años anteriores. Solo en 2010, este porcentaje se situó en el 35,6%, mientras que en el resto de los años se mantuvo en un intervalo marcado por el 37,7% de 2013 y el 39,8% de 2008.

Estos resultados, por tanto, aportan una alta tasa de personas con alguna discapacidad entre las que ejercen el voluntariado en las entidades del TSAS. Una tasa que en función del perfil de las distintas entidades presenta algunas variaciones.

Tabla 5.6.

**Proporción de entidades del TSAS que cuentan con personas voluntarias con discapacidad según distintas variables.**

	2021	2018	2013	2010	2008
<b>Tipo de entidad</b>					
Asociaciones (N1)	40,1	40,9	42,2	39,5	38,2
Fundaciones (N1)	33,8	27,8	30,0	26,0	30,0
Otras N1	40,7	43,8	0,0	22,2	49,3
Nivel 2 y 3	45,5	51,3	45,5	53,3	55,0
Singulares	100,0	100,0	100,0	66,7	100,0
<b>Campo de actuación</b>					
Acción Social	37,7	35,5	34,5	35,1	38,1
Integración-Inserción	47,6	39,8	45,2	43,6	43,0
Sociosanitario	41,2	47,9	53,0	43,8	42,5
Otros	31,9	37,3	12,5	34,3	39,2
<b>Nº de voluntarios/as</b>					
Hasta 5	28,4	14,3	22,9	10,1	29,1
6 a 9	28,2	26,3	31,6	30,2	39,3
10 a 25	34,5	44,0	44,4	41,2	38,0
26 a 50	55,8	43,1	26,5	55,0	48,4
Más de 50	62,3	60,9	52,6	63,6	62,0
<b>Financiación principal</b>					
Pública	43,5	39,8	37,9	39,5	37,9
Privada	29,7	34,3	15,2	29,5	40,7
Propia	35,2	38,8	42,3	37,2	45,8
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>					
Hasta 30	41,0	37,1	45,8	37,0	42,3
30-150	38,4	41,0	36,2	48,6	38,2
150-300	29,5	45,6	28,6	42,9	42,0
300-1000	40,6	34,2	23,6	26,9	31,1
Más de 1000	46,9	47,9	45,9	38,0	46,8
<b>Total TSAS</b>	<b>39,5</b>	<b>39,1</b>	<b>37,7</b>	<b>35,6</b>	<b>39,8</b>
<b>Base (n)</b>	<b>511</b>	<b>794</b>	<b>323</b>	<b>564</b>	<b>633</b>

Al margen de las tres entidades singulares -las cuales cuentan todas ellas con personas con discapacidad entre las que realizan voluntariado- y, como resulta lógico, el porcentaje de entidades que cuentan con personas con discapacidad entre su voluntariado, es más elevado a medida que se incrementa el número de personas voluntarias en la entidad, pasando del 28,4% en aquellas entidades que cuentan con hasta cinco personas voluntarias, hasta el 62,3% entre las que cuentan con más de 50 personas voluntarias.

Por otra parte, este porcentaje también es superior al dato medio del 39,5% entre las entidades de nivel 2 y 3 (45,5%), las que actúan en el ámbito de la integración-inserción (47,6%), las de financiación principal pública (43,5%) y las que tienen un volumen presupuestario superior al millón de euros (46,9%).

Se detecta una evolución errática del peso de personas con discapacidad sobre el total de las voluntarias en todos los tipos de entidades del TSAS, con incrementos y decrementos sin un orden determinado.

### 5.3. La labor del voluntariado

#### 5.3.1. Dedicación de las personas voluntarias

En cuanto al tiempo que dedican a colaborar estas personas voluntarias, de modo altruista, en estas entidades, se detecta que tres de cada diez (el 30,9%) lo hacen de modo ocasional. Este grupo, junto al de los que dedican hasta cinco horas semanales (el 26,3%), representa la mayoría de las personas voluntarias del TSAS (casi seis de cada diez, el 57,2%).

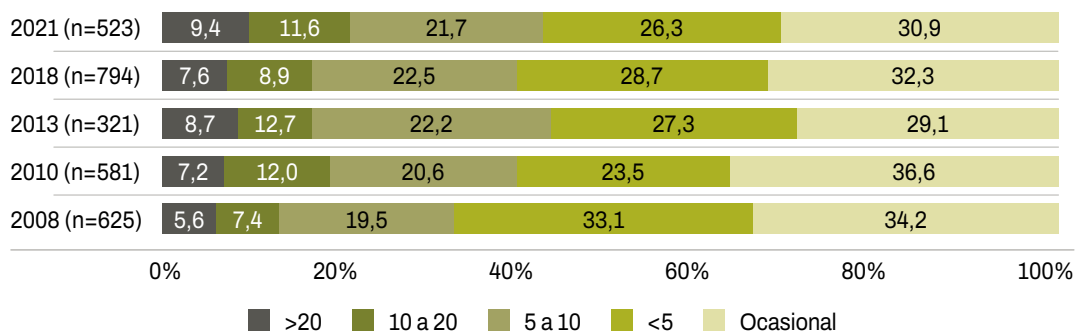
Del resto, uno de cada diez (9,4%) colaboran más de 20 horas semanales; otra proporción similar (el 11,6%), dedica entre 10 y 20 horas semanales, y dos de cada diez (21,7%) emplean entre 5 y 10 horas de trabajo voluntario en estas entidades del TSAS.

Se detecta una tendencia de cierto descenso del porcentaje de personas voluntarias que trabajan ocasionalmente o que dedican menos de cinco horas semanales con respecto a 2018 (61,0%) y, sobre todo, con respecto a 2008 (67,3%), aunque en 2013 este porcentaje de personas voluntarias con menor tiempo de dedicación era el menor de la serie (56,4%).

A su vez, se percibe un claro incremento del porcentaje de personas que dedican 10 o más horas semanales a labores de voluntariado en las entidades del TSAS en la actualidad (21,0%), con respecto a 2018 (16,5%), recuperando el nivel de 2013 (21,4%) y superior al de 2010 (19,2%). Por tanto, en la actualidad se consigue recuperar el tiempo que en 2013 las personas voluntarias del TSAS dedicaban a su actividad altruista en estas entidades.

### Distribución porcentual de personas voluntarias de las entidades, según dedicación horaria semanal.

Gráfico 5.7.



Esta actividad altruista de las personas voluntarias tiene un impacto en cuanto a la importancia del TSAS en la economía y en el mercado de trabajo. En esta ocasión queremos profundizar en esta cuestión poniendo en valor la labor voluntaria estimando el número total de puestos de trabajo equivalentes a tiempo completo y su valor económico<sup>6</sup>. A este respecto, partiendo de la estimación del número de personas voluntarias según dedicación horaria vista en el gráfico anterior, calculamos las horas semanales de cada segmento de dedicación, las transformamos en horas de trabajo en un año natural, estimamos estas horas en su equivalente en puestos de trabajo a tiempo completo, y lo multiplicamos por el valor anual del salario mínimo interprofesional.

A este respecto, se estima que la dedicación de millón cien mil personas voluntarias del sector equivalen a 187.400 puestos de trabajo a tiempo completo durante doce meses, que traducido en salario mínimo son 2.530 millones de euros.

6. Estimación basada en la metodología de cálculo realizada por Manuel Pérez Yruela y Gregorio Rodríguez Cabrero (2020): "EL TERCER SECTOR DE ACCIÓN SOCIAL COMO ACTOR ESTRATÉGICO DE LA SOCIEDAD CIVIL EN ESPAÑA". Madrid: Fundación Botín.

**Tabla 5.7.** Estimación de la dedicación del voluntariado a su equivalencia en puestos de trabajo y valor económico asociado.

Horas semanales	Distribución Voluntariado	Estimación Voluntariado	Horas semanales de cálculo	Horas anuales por persona (Horas semanales por 48 semanas)	Estimación de horas de voluntariado	Equivalente de puestos de trabajo a tiempo completo en un año*	Valor económico en euros según SMI (millones)**
<b>Más de 20</b>	9,4	102.998	22,0	1.056	108.765.888	62.152	839,67 €
<b>10-20</b>	11,6	126.998	15,0	720	91.438.560	52.251	705,91 €
<b>5-10</b>	21,7	236.514	7,5	360	85.145.040	48.654	657,32 €
<b>Menos de 5</b>	26,3	287.339	2,5	120	34.480.680	19.703	266,19 €
<b>Ocasional</b>	30,9	337.837	0,5	24	8.108.088	4.633	62,59 €
<b>Total</b>	100	1.091.686			327.938.256	187.393	2.531,68 €

- \* Equivalente de puestos de trabajo a tiempo completo se calcula dividiendo el número estimado de horas de voluntariado entre 1.750 que es la jornada anual establecida en el II convenio colectivo de acción e intervención social 2022-2024 (artículo 22).
- \*\* Valor económico en euros se calcula multiplicando el número estimado de puestos de trabajo a tiempo completo por 13.510€ anuales que establece el salario mínimo interprofesional.

### 5.3.2. Responsabilidades y tareas

Profundizando en la contribución que las personas voluntarias hacen al funcionamiento del TSAS, seguidamente se analizan las tareas específicas que realiza el voluntariado. Dos actividades son las principales: la intervención o atención directa a personas beneficiarias (tarea que realizan personas voluntarias en el 84,2% de las entidades del TSAS) y la participación en campañas de sensibilización, captación de recursos y tareas similares que asumen personas voluntarias en el 82,8% de estas entidades.

No obstante, es relativamente alto el porcentaje de entidades para las que personas voluntarias realizan tareas de administración y gestión (el 59,7%), procesos organizativos (el 58,7%), o trabajos de mantenimiento y servicios (el 56,6%).

Aunque estos resultados caminan en la dirección de años anteriores, los datos de evolución registrados en la Tabla 5.8 indican, con respecto a 2019, un cierto descenso del peso que tienen las personas voluntarias en todas estas actividades, excepto en el caso de las labores de mantenimiento y servicios.



**Proporción de entidades del TSAS, según las actividades en las que participa su voluntariado.**

**Tabla 5.8.**

	2021	2018	2013	2010	2008
<b>Intervención o atención directa a beneficiarios/as</b>	84,2	85,4	80,0	80,5	85,6
<b>Sensibilización, campañas, captación de recursos, etc.</b>	82,8	87,1	77,8	76,4	78,8
<b>Administración y gestión</b>	59,7	61,8	61,7	51,9	60,9
<b>Procesos organizativos (toma de decisiones, líneas estratégicas...)</b>	58,7	64,1	60,5	54,3	63,5
<b>Mantenimiento o servicios</b>	56,6	55,1	52,2	53,2	58,2
<b>Base (n)</b>	545	771	360	583	626

### 5.3.3. Reconocimiento y cobertura

El último apartado sobre la labor del voluntariado se dedica a analizar en qué medida las entidades del TSAS proporcionan a las personas voluntarias diferentes reconocimientos o coberturas.

Los resultados de la Tabla 5.9 reflejan, a este respecto, cómo la mayor parte de las entidades disponen de los reconocimientos o coberturas considerados en este informe. No obstante, la incidencia o, incluso, la obligatoriedad de los mismos muestra que no solo hay por delante un amplio margen de mejora, sino que también resulta necesario invertir la tendencia de estancamiento, e incluso retroceso, detectada en los últimos años.

**Tabla 5.9.** Proporción de entidades del TSAS que disponen de determinadas coberturas para personas voluntarias.

	2021	2018	2013	2010	2008
<b>Seguro</b>	77,1	80,8	88,9	87,0	78,1
<b>Reembolso de gastos</b>	70,3	70,2	68,3	69,3	70,5
<b>Acuerdo/compromiso de voluntariado</b>	78,6	82,2	73,6	73,6	-
<b>Base (n)</b>	544	741	347	574	638

Así, el 78,6% de las entidades asumen un acuerdo o compromiso con el voluntariado. Aunque este porcentaje es superior a los registrados en 2010 y 2013 (73,6% en ambos casos), supone un cierto retroceso con respecto al resultado de 2019, cuando el 82,2% de las entidades del sector asumían este compromiso.

Por otra parte, siete de cada diez entidades (el 70,3%) reembolsan a las personas voluntarias los gastos en que incurren como consecuencia de su colaboración, detectándose una clara estabilidad en el tiempo a este respecto. No obstante, conviene no olvidar, cambiando la lectura del dato, que aún hoy, tres de cada diez entidades no reembolsan al voluntariado los gastos por su actividad.

Finalmente, el 77,1% de las entidades del sector cubren a las personas voluntarias con un seguro. Pese a representar a una mayoría, y dando la vuelta también a la interpretación del dato, resulta que casi una de cada cuatro entidades (el 22,9%) no cubren a sus voluntarios y voluntarias con un seguro. El dato es aún más preocupante si tenemos en cuenta que la colaboración de personas voluntarias en cualquier entidad debe contar con un seguro de cobertura obligatorio. Pero, además, y si ponemos la atención en los resultados de evolución a este respecto, comprobamos cómo, en los últimos años, se reduce de modo continuado desde 2013 el porcentaje de entidades del TSAS que cumplen con esta obligación entre su personal voluntario. De hecho, asistimos en la actualidad a los resultados más bajos de la serie, inferiores, incluso, a los de 2008, cuando el 78,1% de las entidades del TSAS cubrían a sus personas voluntarias con un seguro.

## 5.4. En resumen

### La dimensión del voluntariado en el TSAS

El Tercer Sector de Acción social cuenta en la actualidad con 1.091.686 personas voluntarias, de las que el 30,5% (332.903 personas estimadas) pertenecen a las entidades singulares. Se estima que su dedicación equivale a 187.400 puestos de trabajo

a tiempo completo durante doce meses, que traducido en salario mínimo son 2.530 millones de euros.

El número de personas voluntarias que trabajan actualmente de modo altruista en el TSAS representa un incremento del 8,3% con respecto a 2020, posiblemente por la incidencia que ha tenido la pandemia por covid-19 entre la población, y rompiendo de este modo la tendencia de pérdida de voluntariado que se venía produciendo desde 2013.

Este hecho hace que aumente el número medio de personas voluntarias por entidad (de entre las que cuentan con voluntariado) hasta las 50,8 personas, algo que viene sucediendo desde el comienzo de la serie, cuando en 2008 trabajaban de modo voluntario una media de 26,4 personas por entidad.

Por otra parte, el voluntariado representa en la actualidad, de media, el 77,1% del total de personas (remuneradas y no) que trabajan en las entidades del sector. Se trata del porcentaje más elevado de la serie, superando, incluso, al 71,5% que el voluntariado representaba en 2013 y muy por encima del descenso que se produjo en 2018 (48,8%).

### **Características de las personas voluntarias**

Dos de cada tres personas voluntarias del TSAS (el 66,3%) son mujeres. Esta mayoría se mantiene estable en el tiempo y es algo común entre los distintos tipos de entidades del sector.

En cuanto a la edad, un tercio de las personas voluntarias (el 34,3%) pertenecen al estrato de 35 a 54 años y otro 22,6% al de 55 a 64 años. Por otra parte, por cada persona voluntaria de más de 65 años, hay 1,81 de hasta 35. Esta ratio de personas voluntarias de hasta 35 años por cada persona de más de 65 refleja un envejecimiento progresivo del voluntariado del TSAS: de 5,1 en 2010; 6,0 en 2013 y 2,83 en 2018.

Respecto al nivel de estudios, las personas voluntarias del TSAS presentan un alto nivel formativo, con un 54,7% que tiene estudios de grado universitario o superiores, un 24,2% con estudios de bachillerato y formación profesional, y un 21,1% con estudios secundarios o inferiores.

Por otro lado, el TSAS continúa siendo un agente fundamental para la inserción de las personas con discapacidad, del mismo modo que éstas siguen mostrando su solidaridad con el sector. Cuatro de cada diez entidades (39,5%), una cifra que permanece estable a lo largo de toda la serie.

### **La labor del voluntariado**

Tres de cada diez personas voluntarias (el 30,9%) colaboran con el TSAS de modo ocasional y otro 26,3% dedican un máximo de cinco horas semanales. Del resto, uno de cada diez (9,4%) colaboran más de 20 horas semanales; otra proporción similar (el 11,6%), dedica entre 10 y 20 horas semanales, y dos de cada diez (21,7%) emplean entre

5 y 10 horas de trabajo voluntario en estas entidades del TSAS. Estos datos suponen que se haya recuperado el tiempo de dedicación que el voluntariado empleaba en 2013, tras el ligero descenso que se produjo en 2018.

Además, el 84,2% de las entidades del TSAS tienen personas voluntarias que se dedican a la intervención o atención directa de las personas beneficiarias y otro 82,8% cuenta con personas voluntarias para realizar campañas de sensibilización, captación de recursos y tareas de apoyo similares. Esto refleja la importancia del voluntariado para que la actividad de estas entidades sea viable y pueda salir adelante.

Por otra parte, la mayor parte de las entidades del TSAS asumen un acuerdo o compromiso con el voluntariado (el 78,6%). Otra mayoría de entidades (el 70,3%) reembolsan a las personas voluntarias los gastos en que éstas incurren como consecuencia de su colaboración, aunque ello supone que tres de cada diez entidades que cuentan con voluntariado, no lo hacen.

Y, por último, un 22,9% de las entidades del TSAS con personas voluntarias no cubren a sus voluntarios y voluntarias con un seguro, a pesar de que es obligatorio. Se trata de una práctica persistente, pues este porcentaje ha ido incrementándose a lo largo de los últimos años de la serie (11,1% en 2013; 19,2% en 2019), volviendo, o incluso superando, a los niveles de 2008 (21,9%).

## 6. Resultados económicos y financiación

En este capítulo se estudia la situación y evolución de la realidad económica de las entidades del Tercer Sector de Acción Social. Concretamente ofrecemos resultados sobre ingresos, gastos y resultados económicos. Profundizamos en la tipología de gasto que tiene el sector, así como los canales de ingresos (público, privado y propio), desgranando de cada uno de ellos el origen de estos ingresos y la forma jurídica en la que se articula. Finalmente, también ofrecemos resultados sobre la incidencia de los problemas de liquidez que tiene el sector.

### 6.1. Volumen de ingresos y gastos

#### 6.1.1. Ingresos, gastos

Para comenzar este análisis se ha realizado una estimación del volumen total de ingresos y gastos del TSAS a partir de la información aportada a través de la encuesta por las entidades participantes en la misma. Para ello, se preguntó a las entidades por el volumen de ingresos y gastos que tuvo cada entidad consultada a fecha 31 de diciembre de 2021. Las estimaciones se han calculado aplicando a la muestra un factor de elevación, considerando el universo estimado en el Anuario del Tercer Sector de Acción Social 2012, que era de 29.739 entidades y ratificado por el Directorio del Tercer Sector de Acción Social de la POAS. Para mantener una serie homogénea con las estimaciones de los dos estudios precedentes, se han desechado de la base de cálculo las entidades con valores extremos más altos en la elevación (sin incluir a las entidades singulares).

Se estima que, en el ejercicio de 2021, el TSAS ingresó unos 17.413,82 millones de euros y gastó unos 16.920,80 millones. Esto es un incremento del 10,5% en ingresos y del 7,1% en gastos con respecto a 2020, único año de la serie en que los gastos superaron (ligeramente) a los ingresos. En términos del PIB de España, el TSAS aportó en 2021 el 1,44%, manteniendo así el peso del sector en la economía en 2020 con un 1,41%, en 2018 con un 1,45%, y en 2013 con un 1,51%.

La evolución muestra un incremento continuado, tanto de gastos como de ingresos, desde 2013, salvo el año 2020 por el efecto de la pandemia. De este modo, se llega en la actualidad a recuperar el nivel más alto de gastos e ingresos de la serie que se registró en 2010.

Cabe resaltar, también, que de los superávits que se producían en las entidades del TSAS durante los primeros años de la serie (2008 a 2013), se pasó a un equilibrio de ingresos y gastos en 2018 que se vio alterado en 2020, por primera vez en pérdidas, para volver al superávit en la actualidad.

**Tabla 6.1.** Ingresos y gastos totales del TSAS por año. Datos sin deflactar.

	Ingresos (Millones €)	Gastos (Millones €)	Variación % Ingresos periodo anterior	Variación % gastos periodo anterior
<b>Evolución TSAS</b>				
<b>2021</b>	17.413,82 €	16.920,8 €	10,5	7,1
<b>2020</b>	15.764,82 €	15.801,0 €	-4,9	-4,6
<b>2018</b>	16.583,26 €	16.557,06 €	14,6	18,9
<b>2013</b>	14.470,77 €	13.919,67 €	-17,2	-18,2
<b>2010</b>	17.467,5 €	17.021,2 €	3,8	9,7
<b>2008</b>	16.824,5 €	15.519,0 €		

Los ingresos y gastos de las tres entidades singulares (Cáritas, Cruz Roja y ONCE) representan un 20% del total de ingresos y gastos del TSAS, cuando en 2020 esta proporción se situaba en torno al 18,5%, tal y como reflejan los resultados de la Tabla 6.2. Además, se percibe cómo las pérdidas del sector en 2020 afectaron a las entidades singulares al tener más gastos que ingresos, y no tanto al resto del sector. Junto a ello, el superávit actual de 2021 es algo más intenso en las entidades no singulares con un resultado relativo del 3% frente al 2,3% de las singulares.

**Gastos e ingresos del TSAS estimados, según entidades singulares y no singulares.****Tabla 6.2.**

	2021		2020	
	Ingresos	Gastos	Ingresos	Gastos
<b>Millones de euros</b>				
Total estimación TSAS	17.413,82 €	16.920,80 €	15.764,82 €	15.801,00 €
Entidades singulares	3.521,81 €	3.439,08 €	2.884,44 €	2.969,92 €
Entidades no singulares	13.892,02 €	13.481,72 €	12.880,38 €	12.831,08 €
<b>Porcentajes</b>				
Proporción singulares	20,22%	20,32%	18,30%	18,80%
Proporción entidades no singulares	79,78%	79,68%	81,70%	81,20%

**6.1.2. Cuenta de resultados**

Los resultados obtenidos en la encuesta muestran cómo, en 2021, un 23,8% de las entidades del TSAS dieron pérdidas, por un 48,5% que se movió en excedentes. El restante 27,7% equilibró gastos con ingresos. Estos resultados suponen un avance de las entidades del TSAS hacia la eficiencia económica, obteniendo, tras el difícil año de 2020, el porcentaje más bajo de la serie de entidades que entran en pérdidas, y uno de los más altos de entidades con superávit, solo por debajo del resultado de 2018 (50,5%).

**Distribución porcentual de las entidades del TSAS según el resultado de su cuenta de explotación (ingresos-gastos).****Tabla 6.3.**

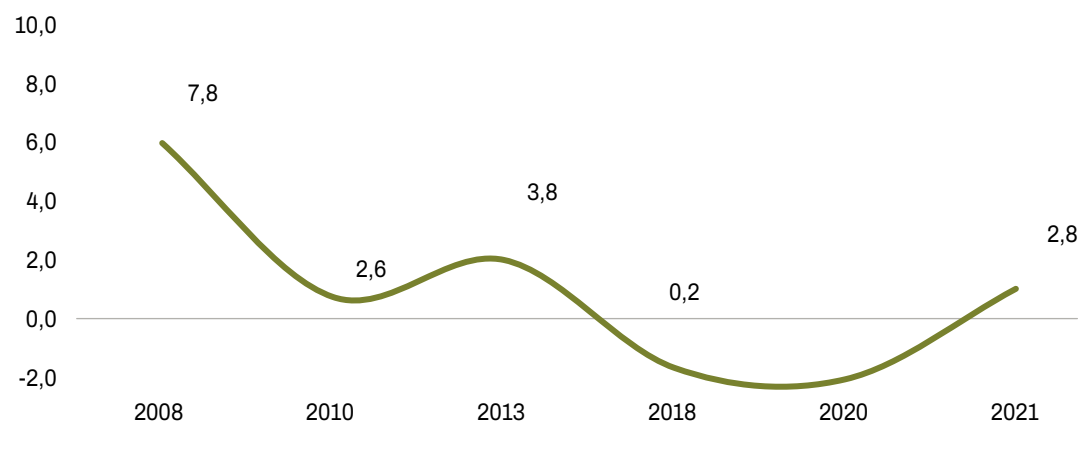
	2021	2020	2018	2013	2010	2008
<b>Más gastos que ingresos (pérdidas)</b>	23,8	28,9	28,1	32,8	26,5	32,3
<b>Resultado neutro</b>	27,7	27,0	21,4	25,9	26,1	21,1
<b>Más ingresos que gastos (excedentes)</b>	48,5	44,2	50,5	41,2	47,4	46,6
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100
<b>Base (n)</b>	693	495	828	316	634	687

Para estudiar cómo es la variación entre ingresos y gastos se calcula, como ya se hiciera en estudios precedentes, el indicador de resultado relativo. Este dato se obtiene como la media aritmética del resultado, obtenido a partir del cálculo de ingresos menos gastos, dividido entre ingresos y multiplicado por 100. Donde  $i$  son ingresos,  $g$  son gastos y  $n$  es el número de casos de la muestra, su fórmula es la siguiente:

$$\left[ \sum \left( \left( \frac{i-g}{i} \right) * 100 \right) \right] / n$$

En conjunto, el resultado relativo medio total del TSAS en 2021 es del 2,8%, lo que indica que, por cada 100 € gastados se ingresan 102,8 €. Este dato supone recuperar los niveles de 2010 (2,6%) y de 2013 (3,8%), superando así el difícil tránsito por los años 2018 (con un resultado medio relativo del 0,2%) y, sobre todo, 2020, cuando este registro fue negativo (-0,2%).

**Gráfico 6.1.** Resultado relativo en porcentaje.



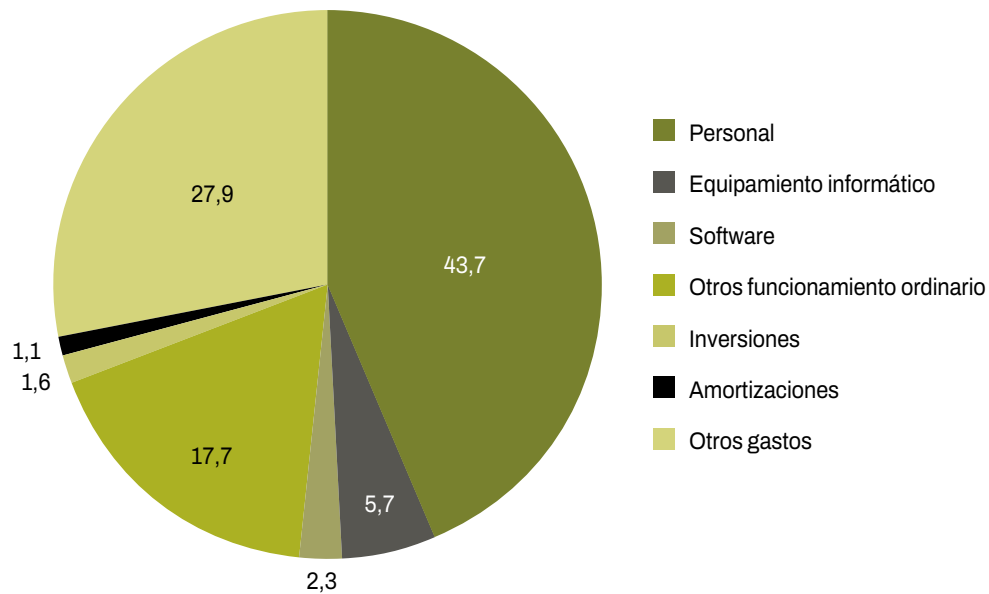
### 6.1.3. Tipología de gastos

Para profundizar en el análisis de los gastos, se pidió a las entidades consultadas que indicaran la forma en que distribuyeron el gasto realizado en 2021 por tipología de partidas.

A este respecto, los gastos de personal suponen la principal partida de gasto, representando el 43,7% del total. Los gastos de funcionamiento ordinario (17,7%) y los otros gastos en general (27,9%) son las otras partidas de mayor volumen. Estos datos, en consonancia con la actividad intensiva en mano de obra de las entidades del TSAS, dejan poco margen para otras partidas como inversiones y amortizaciones (2,7%) o gastos en software y equipamiento informático (8,0%).



Distribución porcentual media de los gastos de las entidades del TSAS según tipología. **Gráfico 6.2.**



Estos resultados, como puede verse en la Tabla 6.4, difieren entre las entidades con un volumen presupuestario bajo de hasta 30.000 euros, y el resto de las entidades. Así, el peso de los gastos de personal es bastante más bajo (22,0%) en estas entidades más pequeñas y mayor en el resto (en torno al 61%). Y, por el contrario, en estas entidades con presupuestos de hasta 30.000 euros, es mayor la proporción de gasto en partidas como el funcionamiento ordinario (21,9%) y, sobre todo, en otros gastos en general (41,3%), cuando en el resto de las entidades estas mismas partidas se sitúan en torno al 13-15% y al 17%, respectivamente.

**Tabla 6.4.** Distribución porcentual media de los gastos de las entidades del TSAS según tipología por tamaño de ingresos de la entidad.

	Personal	Equipamiento informático	Software	Otro funcionamiento ordinario	Inversiones	Amortizaciones	Otros gastos	Total
Hasta 30.000 €	22,0	9,8	3,7	21,9	1,1	0,2	41,3	100
De 30.001 a 300.000 €	60,9	2,6	1,4	14,5	2,0	1,5	17,2	100
De 300.001 a 1.000.000 €	62,8	2,1	1,1	12,8	1,9	2,4	16,8	100
Más de 1.000.000 €	61,0	2,1	0,7	14,8	2,1	2,6	16,6	100
<b>Total TSAS</b>	<b>43,7</b>	<b>5,7</b>	<b>2,3</b>	<b>17,7</b>	<b>1,6</b>	<b>1,1</b>	<b>27,9</b>	<b>100</b>

Las partidas de inversiones y amortizaciones, aún con cifras más bien pequeñas y residuales también denotan cierta polarización. Son las entidades pequeñas las que asumen menores gastos relativos (1,3%), para irse incrementando esta proporción a medida que aumenta la capacidad presupuestaria de la entidad: 3,5% en entidades de 30.0001 a 300.000 euros; 4,3% en entidades de 300.001 a 1.000.000 de euros; y 4,7% en las que cuentan con presupuesto superior al millón de euros.

## 6.2. Financiación

Continuando con la tendencia de los años posteriores a la prolongada crisis económica que comenzó en 2008, las entidades del Tercer Sector de Acción Social mantienen su estrategia de diversificación de las fuentes de financiación como tendencia lógica para garantizar su viabilidad y poder seguir manteniendo su labor social. No obstante, en los últimos años, se ha incrementado el peso de la financiación pública como principal canal de ingresos, aunque sin llegar a la dependencia de 2013 y años anteriores, y percibiéndose una cierta dificultad para conseguir incrementar el peso de la financiación propia.

### 6.2.1. Canales y procedimientos

Como en estudios anteriores, se solicitó a las entidades participantes en la encuesta que distribuyesen porcentualmente los ingresos percibidos durante el año 2021 en los siguientes tres canales:

- **Financiación pública:** Procede de diferentes organismos de la Administración Pública, sea ésta por vía de convenios, contratos, subvenciones, etc.

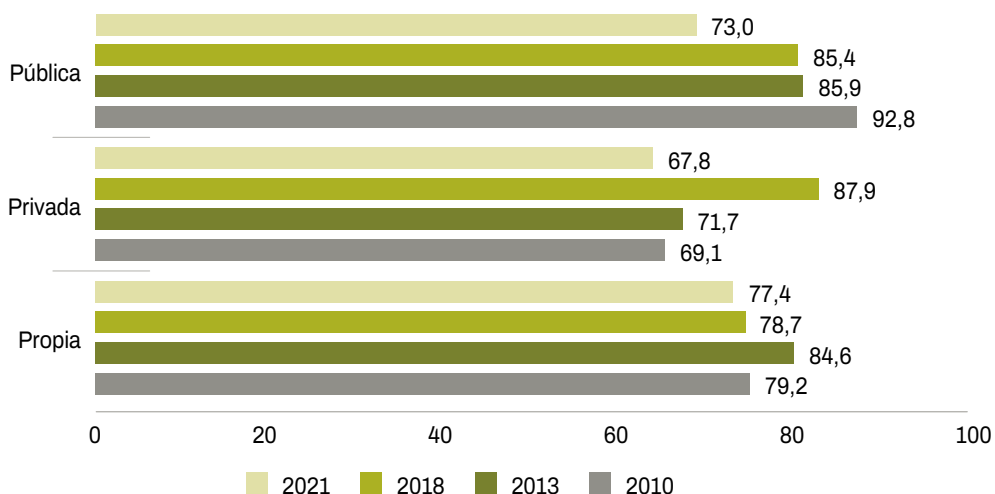
- **Financiación privada:** Procede de personas físicas, empresas, Obras Sociales, fundaciones, etc.; sea ésta por vía de donaciones, contratos, subvenciones, convenios, etc.
- **Financiación propia:** Procede de pagos de usuarios por servicios prestados, venta de productos, cuotas de personas usuarias y/o entidades colaboradoras, renta de patrimonio (ingresos financieros, por arrendamientos, etc.) o aportaciones del promotor.

Como puede apreciarse en el Gráfico 6.3, la mayor parte de las entidades (el 77,4%) recurre actualmente a la financiación propia, superando por primera vez al porcentaje de entidades que utilizan vías de financiación pública (73,0%). Por su parte, la financiación privada es la vía utilizada por un menor porcentaje de entidades del TSAS (el 67,8%).

Se observa cómo el porcentaje de entidades que recurren a la financiación pública descende a medida que avanza el tiempo. De este modo, en 2010, la inmensa mayoría de las entidades del TSAS (el 92,8%) recurrían a este tipo de financiación. Esta proporción baja hasta el 85,9% en 2013; al 85,4% en 2018 y al ya comentado 73,0% actual. Lo mismo sucede con las vías de financiación propia que descende progresivamente desde 2013 a 2021, tras el incremento que se produjo en el periodo 2010-13. Por su parte, la financiación privada experimenta una fuerte caída llegando a niveles similares que tenía en los años 2010 y 2013.

**Porcentaje de entidades del TSAS que recurren a cada tipo de financiación.**

**Gráfico 6.3.**



Por otra parte, los datos del gráfico reflejan ciertas dificultades de acceso a distintos tipos de financiación, si atendemos el número medio de distintas vías de financiación (pública, privada y propia) por entidad. Así, en 2010 y 2013, cada entidad accede a una media de 2,41 y 2,42 vías de financiación diferentes; en 2018, este valor medio baja a 2,25 y en 2021 se sitúa en 2,18 distintas vías de financiación por entidad. Por tanto, cada vez, las entidades del TSAS tienen acceso a un menor número de distintas vías de financiación. Este es otro hecho que refleja, como se indica en la introducción a este apartado, la necesidad de diversificar las fuentes de ingresos por parte de las entidades del TSAS.

Ahora bien, la financiación pública no solo es la vía que sigue aportando mayores ingresos a las entidades del TSAS (el 46,7%), sino que incrementa su peso con respecto a 2018 (41,4%), cuando en años anteriores se produjo una tendencia de marcada reducción de la importancia de esta vía en la financiación de estas entidades. Este hecho hace que tanto la financiación propia, como especialmente la privada, vean reducida su importancia en el peso de financiación de las entidades del TSAS; si bien la financiación propia, aunque desciende ligeramente en importancia con respecto a 2018 (30,8% actual, por el 32,6% en aquel año), logra mantener un nivel claramente superior a los primeros años de la serie. El incremento del peso de la financiación propia en el conjunto de ingresos de sector se ha visto influenciado como dos mecanismos de defensa, en primer lugar, por el descenso de la financiación privada entre los años 2008 y 2010, y en segundo por la caída del dinero público en la estructura de ingresos del sector entre los años 2013 y 2018.

Tabla 6.5.

**Porcentaje que supone cada tipo de financiación respecto al total de la financiación de las entidades del TSAS.**

Tipo de financiación	2021	2018	2013	2010	2008
Financiación pública	46,7	41,4	55,3	60,0	61,3
Financiación privada	22,4	26,0	19,4	18,2	23,9
Financiación propia	30,8	32,6	25,3	21,8	14,8
Total	100	100	100	100	100
Base (n)	730	1003	342	415	676

Así, el peso de los ingresos públicos entre los años 2018 y 2021 ha crecido 5,3 puntos porcentuales. Este repunte se debe a la recuperación de la inversión social por parte de la Administración, tras la etapa de recortes que se produjo durante la crisis de 2008. Pese a que el TSAS debe seguir reivindicando que el sector público garantice el compromiso de financiación ante los problemas y necesidades sociales, y con el objeto de prever posibles futuras situaciones de dificultades presupuestarias en las políticas sociales, conviene seguir atendiendo, desde las entidades del TSAS, la necesidad de reforzar la aportación

de las otras fuentes que ayuden a complementar e incluso asumir principalmente, el coste de las actividades del sector.

Además, en términos monetarios, se confirma la importancia de la financiación pública, que incrementa su cuantía en la actualidad en 1.273 millones de euros con respecto a 2018, para un incremento relativo del 15,6% en el este periodo. No obstante, la cuantía actual se sitúa claramente por debajo, en más de 2.000 millones de euros, de lo que aportaba al sector en 2008 (un 21,1% menos).

Por otra parte, la financiación propia se ha mantenido estable entre 2018 y 2021 con tan solo un descenso de 50 millones de euros (-0,9%). Sin embargo, la cantidad actual de más de 5.300 millones de euros supone nada más y nada menos que un 115,4% más de lo que se gestionaba por este concepto en 2008, en un claro indicador de la evolución del sector en su estrategia de diversificación de los ingresos.

En cuanto a la financiación privada, se observa un descenso en términos monetarios entre 2018 y 2021 de 395,25 millones (es decir una caída del 10,1%), descenso claramente propiciado por la recesión económica que llevó consigo la pandemia, ya que los ingresos del ámbito privado que recibe el sector están claramente influenciados y alineados con el ciclo económico de cada momento.

#### Estimación del volumen de ingresos del TSAS según canal de financiación.

Tabla 6.6.

	2021	2018	2013	2010	2008	Variación 08-21 (%)	Variación 18-21 (%)
	(mill. €)	(mill. €)	(mill. €)	(mill. €)	(mill. €)		
<b>Pública</b>	8.138,55 €	6.865,44€	8.002,34 €	10.480,50 €	10.313,42 €	-21,1	12,6
<b>Privada</b>	3.910,57 €	4.305,82€	2.807,33 €	3.179,09 €	4.021,06 €	-2,7	-13,7
<b>Propia</b>	5.364,70 €	5.414,00	3.661,11 €	3.807,92 €	2.490,03 €	115,4	-5,9
<b>Total ingresos</b>	17.413,82 €	16.583,26	14.470,77 €	17.467,50 €	16.824,50 €	3,5	0,3

### 6.2.2. Financiación pública

La financiación pública a la que recurren las entidades del TSAS tiene un origen bastante diverso, aunque es la administración regional, formada por los gobiernos autonómicos, la fuente que aporta un mayor volumen a las entidades del TSAS (en concreto, cerca de la mitad de esta vía de financiación, el 46,9%).

También tienen un peso importante con respecto al resto de fuentes de financiación pública, aunque lejos de lo que representan las comunidades autónomas, las aportaciones procedentes de los ayuntamientos y agrupaciones municipales, que suponen el 29,2% de este tipo de financiación. Las diputaciones provinciales con un 9,4% y la administración general del Estado con un 8,1% son las fuentes más importantes de las vías minoritarias, entre las que apenas tienen incidencia la Unión Europea (2,8%) y otras entidades en general (3,7%).

Este mayor aporte de las comunidades autónomas resulta lógico, al ser la administración autonómica quien cuenta con las mayores competencias del Estado de bienestar (educación, sanidad, empleo, servicios sociales, etc.).

La estructura de la financiación pública en 2021 mantiene la tendencia con respecto a los datos históricos de la serie, de manera que las comunidades autónomas siempre han representado la fuente principal de esta financiación pública de las entidades del TSAS, tal y como se puede percibir en los datos de la Tabla 6.7, con un leve descenso en 2021 (46,9%) respecto de 2018 (49,6%) hasta recuperar los niveles de 2013 (47,0%).

Los ayuntamientos y las agrupaciones municipales, por su parte, incrementan su importancia en la financiación pública con el paso del tiempo, pasando del 18,7% que su aportación suponía en 2008, al 29,2% actual. Mientras, la Administración General del Estado reduce paulatinamente el peso de su aportación (15,5% en 2008 y 8,1% en la actualidad), situándose en los últimos años por debajo, incluso, de la cuantía que aportan las diputaciones provinciales, las cuales han mantenido su aportación al sector entre el 7,4% de 2013 y el 9,4% actual.

La Unión Europea, por su parte, siempre ha representado una vía minoritaria de financiación, mientras que las otras vías en general recuperan en la actualidad su peso habitual (3,7%), tras el fuerte incremento que experimentaron en 2019 (15,5%).

**Evolución porcentual del origen de la financiación pública en las entidades del TSAS.****Tabla 6.7.**

	2021	2018	2013	2010	2008
<b>Unión Europea</b>	2,8	3,1	2,8	3,0	5,5
<b>Gobierno autonómico</b>	46,9	49,6	47,0	57,3	48,9
<b>Diputación Provincial</b>	9,4	11,0	7,4	8,7	8,9
<b>Administración General del Estado</b>	8,1	7,5	16,4	10,0	15,5
<b>Ayuntamientos y sus agrupaciones</b>	29,2	28,9	23,4	17,9	18,7
<b>Otras</b>	3,7	--	3,1	3,1	2,5
<b>Total</b>	100	100	100	100	100,0
<b>Base (n)</b>	566	852	310	638	650

Además de solicitar a las entidades participantes en el estudio el origen de la financiación pública, también se les pidió que indicaran cómo se distribuyen los ingresos públicos atendiendo a su forma jurídica. De este modo, se comprueba que la relación mayoritaria entre las entidades del TSAS y las administraciones se produce mediante subvenciones, a través de las que se tramita el 72,5% de la financiación pública. Ante este dato, el resto de las naturalezas jurídicas tienen bastante menos incidencia.

Respecto a la evolución que han experimentado, se comprueba cómo las subvenciones encuentran su punto de incremento en 2019, cuando pasan a representar el 63,3% de las vías de obtención, después del 22,7% que suponían en 2013, rompiendo así, abruptamente, la tendencia de cada vez menor peso en el conjunto de ingresos públicos que habían supuesto desde 2008 (39,0%).

Esta evolución de las subvenciones ha generado cada vez menor peso de los convenios, los cuales eran la forma más común de financiación pública en 2008 (44,5%) y, sobre todo, en 2010 y 2013 (62,9% y 68,3%, respectivamente). Actualmente, solo representan el 10,7%, tras el drástico descenso de su incidencia en 2019 (11,7%).

La misma tendencia de descenso de su importancia, aunque de modo más moderado, experimentan los contratos públicos, los cuales representaban el 16,5% de las formas de financiación pública de las entidades del TSAS en 2008, para pasar a suponer un 6,8% en 2021.

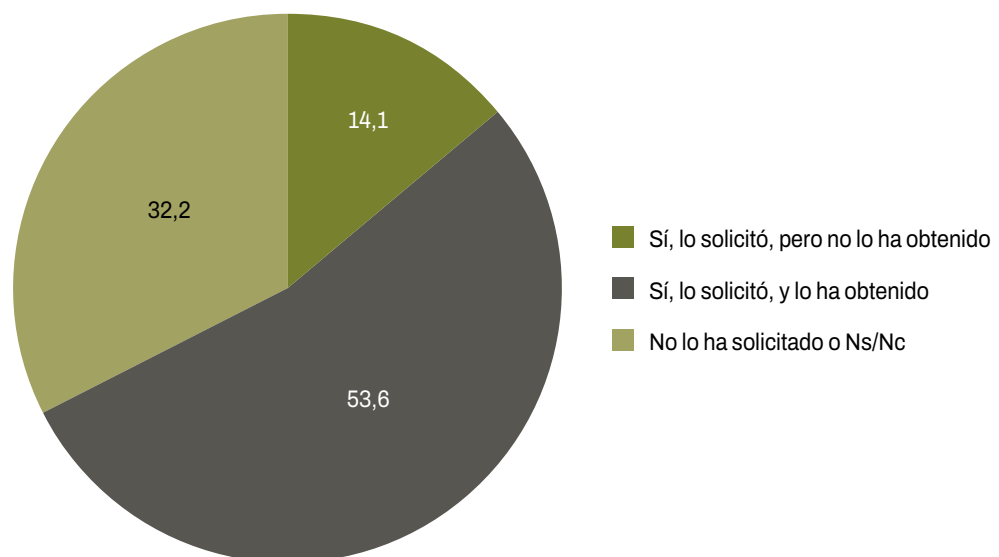
Respecto a los conciertos sociales y otras formas jurídicas, se dispone de datos desde 2019, representando los primeros en torno al 6% en ambos registros (años 2019 y 2021) y reduciendo su importancia los segundos del 11,3% al 3,8% en dicho periodo.

**Tabla 6.8.** Distribución porcentual de la financiación pública de las entidades del TSAS, según la naturaleza jurídica de la misma.

	2021	2018	2013	2010	2008
<b>Contratos públicos</b>	6,8	8,1	9,0	12,3	16,5
<b>Convenios</b>	10,7	11,7	68,3	62,9	44,5
<b>Subvenciones</b>	72,5	63,3	22,7	23,7	39,0
<b>Concierto Social</b>	6,3	5,6	--	--	--
<b>Otros</b>	3,8	11,3	--	--	--
<b>Total</b>	100,0	100,0	100,0	100	100
<b>Base (n)</b>	563	762	300	629	617

Teniendo en cuenta el peso mayoritario de las subvenciones como forma de financiación pública, resulta interesante analizar el acceso de las entidades del TSAS a esta vía. En el Gráfico 6.4 se refleja cómo dos de cada tres entidades (el 67,8%) solicitaron algún tipo de subvención a las administraciones públicas, como resultado final el 53,6% del sector solicitó y obtuvo una subvención y el 14,1% no la obtuvo a pesar de haberla solicitado.

**Gráfico 6.4.** Distribución porcentual de las entidades del TSAS que han solicitado alguna subvención.





### 6.2.3. Financiación privada

Las aportaciones de las personas físicas suponen el 43% de las vías de financiación privada a las que acceden las entidades del TSAS, siendo la principal fuente de este tipo de financiación. Por detrás, se sitúan las obras sociales y fundaciones de todo tipo (34,3% de los orígenes de ingresos privados) y las empresas (17,5%).

La evolución de unas y otras ha sido significativamente diferente. Así, las personas físicas, tras representar nada menos que el 75,9% de los ingresos privados en 2008, experimenta un descenso muy intenso en 2010 (23,2%) que se mantienen en 2013 (21,2%), pero que consigue recuperar en parte en 2019 (43,4%) para volver a convertirse en la principal fuente de origen de esta financiación, que logra mantener, como ya ha quedado reflejado, en 2021 (43,0%).

Tratando conjuntamente a las obras sociales y fundaciones, éstas representaban en 2010 la principal vía de financiación privada (suponían en aquel año el 56,9% de los ingresos privados recibidos por las entidades del TSAS), pero pierden peso a medida que avanza el tiempo, sobre todo en 2019, cuando bajan hasta el 30,9%. Actualmente, logran incrementar ligeramente (34,3%) el peso de los ingresos privados del sector.

Las empresas, por su parte, consiguen incrementar de manera continuada su presencia en los ingresos privados: así, en 2008 representaban el 4,1% mientras que en 2021 este porcentaje se sitúa en el 17,5%, tras un proceso continuo de incremento de su importancia en todo este tiempo.

#### Evolución porcentual del origen de la financiación privada en las entidades del TSAS.

Tabla 6.9.

	2021	2018	2013	2010	2008
<b>Personas físicas</b>	43,0	43,4	21,2	23,2	75,9
<b>Empresas</b>	17,5	14,7	13,1	10,8	4,1
<b>Fundaciones no bancarias*</b>	11,6	11,4	17,8	13,0	2,8
<b>Obras Sociales o fundaciones bancarias**</b>	22,7	19,5	36,3	43,9	12,7
<b>Otra</b>	5,2	11,0	11,6	9,1	4,5
<b>Total</b>	100	100	100	100	100
<b>Base (n)</b>	484	774	249	513	513

■. \* Antes de 2021 se refería a fundaciones en general.

■. \*\* Antes de 2021 se refería a Obras Sociales de Cajas de Ahorros.

Atendiendo a la naturaleza jurídica, existe una distribución más repartida. De este modo, la principal fuente de ingresos que representan las cuotas de los socios (con un 26,3%), no es muy superior a lo que suponen las donaciones puntuales (21,5%), las regulares (19,2%) o las subvenciones de entidades privadas (el 19,1%). Los convenios y patrocinios (8,8%) y los contratos privados (5,0%) son las formas de financiación privada menos comunes.

**Tabla 6.10. Distribución porcentual de la financiación privada de las entidades del TSAS, según la naturaleza jurídica.**

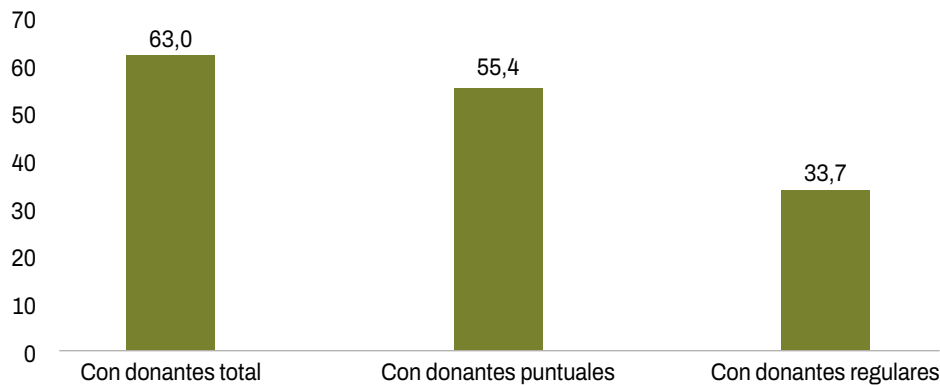
	2021	2018	2013	2010
<b>Donaciones regulares</b>	19,2	15,9	12,3	9,1
<b>Donaciones puntuales</b>	21,5	20,3	21,1	17,1
<b>Contratos privados</b>	5,0	6,2	3,0	7,1
<b>Subvenciones de entidades privadas</b>	19,1	16,6	31,9	31,6
<b>Convenios y patrocinios</b>	8,8	8,6	14,8	14,3
<b>Cuotas de socios</b>	26,3	32,4	16,9	20,8
<b>Total</b>	100	100	100	100
<b>Base (n)</b>	478	825	237	494

Respecto a la evolución de esta financiación privada resulta interesante comprobar el incremento, leve pero continuado, de las donaciones, principalmente por el efecto de las donaciones regulares, más que por el de las puntuales.

Las cuotas de socios, en cambio experimentan una evolución en dientes de sierra, con periodos de incremento (año 2019) y otros de decremento (años 2013 y el actual 2021), al igual que los contratos privados.

Las subvenciones de entidades privadas, aunque en 2021 se recupera ligeramente con respecto a 2019, ven perder su importancia en los últimos años, tras ser la principal fuente de financiación privada en 2010 y 2013. Y la misma evolución, aunque en menor volumen, experimentan los convenios y patrocinios.

Profundizando en el análisis de financiación privada, se estudia a continuación el volumen de entidades que han contado con ingresos privados procedentes de donantes. El Gráfico 6.5 expresa cómo casi dos de cada tres entidades del TSAS (el 63,0%) han contado en 2022 con este tipo de donantes. Generalmente (55,4% de las entidades) se trata de donantes puntuales, aunque un 33,7% de las entidades del sector cuentan con donantes regulares.

**Porcentaje de entidades del TSAS que han tenido donantes en 2021.****Gráfico 6.5.**

Resulta interesante avanzar en este análisis comprobando el volumen de donantes en las entidades del TSAS. La Tabla 6.11 refleja cómo el número medio de donantes (regulares y puntuales) por entidad se sitúa en 305,53. Debemos tener en cuenta que en esta estimación no se contemplan las entidades de hasta 30.000 euros de presupuesto, ya que la base de casos perdidos en la muestra a este respecto en este estrato de entidades de menor tamaño es lo suficientemente elevada como para que los resultados aportados no puedan considerarse significativos.

**Número medio de distintos tipos de donantes por características de las entidades del TSAS (entidades con más de 30.000€ de ingresos).****Tabla 6.11.**

	Puntuales	Regulares	Total
<b>Tipo de financiación</b>			
Pública	79,59	52,66	127,77
Privada	392,66	444,28	836,94
Propia	129,24	245,83	357,64
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>			
30-300	32,63	54,32	82,32
300-1000	198,67	109,62	304,69
Más de 1000	1.217,96	23.198,19	24.400,84
<b>Total</b>	<b>148,85</b>	<b>163,39</b>	<b>305,53</b>

Lógicamente, el número medio de donantes es mucho mayor a medida que el volumen presupuestario de la entidad se incrementa, pasando de los 82,32 en aquellas entidades de 30.001 a 300.000 euros, a los 304,7 de las de 300.001 a 1.000.000 de euros y a los más de 24.000 (el 95% de ellos regulares) en las que cuentan con un presupuesto anual superior al millón de euros.

Aunque estas distancias en el número medio de donantes son menos acusadas por el tipo de financiación principal de la entidad, también se perciben diferencias significativas. De este modo, las entidades que principalmente se nutren de financiación privada cuentan con una media de 836,9 donantes, la mayoría regulares. En cambio, las entidades cuya financiación principal es la pública, apenas cuentan con 127,77 donantes de media, la mayor parte de ellos, puntuales. En un punto intermedio entre ambas (357,64 donantes, con mayoría de regulares), se encuentran las entidades basadas en financiación propia.

#### 6.2.4. Financiación propia

El ligero repunte de la financiación pública en este último periodo 2019-21 ha supuesto la ruptura de la tendencia de un peso cada vez mayor de la financiación propia en la estructura de ingresos del sector. No obstante, el descenso del peso de este tipo de financiación ha sido muy moderado, como se ha podido comprobar al inicio del apartado (apenas una caída de 1,8 puntos porcentuales).

En este escenario, la financiación propia procede principalmente (hasta un 51,2%) de las cuotas de personas usuarias y entidades colaboradoras. Además, otro 27,1% lo representan los pagos de los usuarios por los servicios prestados por las entidades del TSAS. Por tanto, casi 8 de cada diez euros proceden de estas dos fuentes, quedando las ventas de productos (13,4%) o las rentas de patrimonio (ingresos financieros, por arrendamientos...) y aportaciones de los promotores de estas entidades (8,3%) como vías de ingresos con menor peso en la financiación propia.

**Tabla 6.12. Evolución porcentual del origen de la financiación propia en las entidades del TSAS.**

	2021	2018	2013	2010	2008
<b>Pagos de usuarios por servicios prestados</b>	27,1	27,1	26,5	38,2	44,1
<b>Venta de productos</b>	13,4	14,5	14,1	13,4	17,2
<b>Cuotas de personas usuarias y/o entidades colaboradoras</b>	51,2	51,9	50,6	40,9	21,6
<b>Renta de patrimonio o aportaciones del promotor</b>	8,3	6,5	8,8	7,5	17,1
<b>Total</b>	100	100	100	100	100
<b>Base (n)</b>	469	745	272	596	455

El peso de las cuotas de personas usuarias y/o entidades colaboradoras en la estructura de ingresos propios creció 29 puntos desde 2008 a 2013 y apenas ha experimentado variación desde entonces. Por su parte, el pago de personas usuarias por servicios prestados descendió entre los años 2008 y 2013 en casi 18 puntos, y también desde aquel año mantiene su peso en la estructura de ingresos propios. Del mismo modo, las ventas de productos permanecen con porcentajes similares en los cinco estudios de la serie, y la renta de patrimonio o aportaciones del promotor, que experimentaron un descenso de casi 10 puntos entre 2008 y 2010, permanece también estable desde entonces.

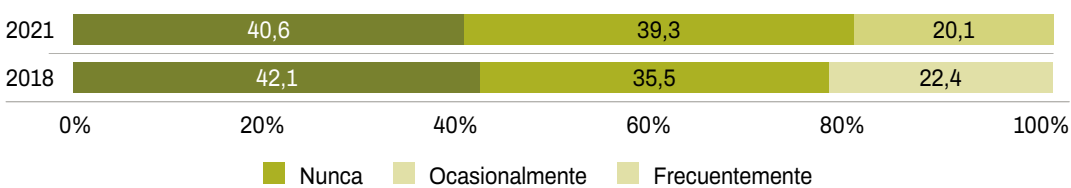
Por tanto, la evolución de la estructura de los ingresos por financiación propia de las entidades del TSAS refleja una clara estabilidad desde 2013.

### 6.2.5. Problema de liquidez

Seguidamente, y tras comprobar la distribución de la financiación de las entidades del Tercer Sector de Acción Social y su evolución en el tiempo, se analizan los problemas de liquidez de estas entidades, a través de la frecuencia con que afrontan problemas de tesorería. Según los datos que refleja el Gráfico 6.6, seis de cada diez entidades consultadas (un 59,4%) presenta problemas frecuentes de liquidez (39,3%) u ocasionales (20,1%). El 40,6% nunca ha tenido este tipo de problemas financieros.

#### Distribución porcentual de las entidades del TSAS según su relación con los problemas de liquidez.

Gráfico 6.6.

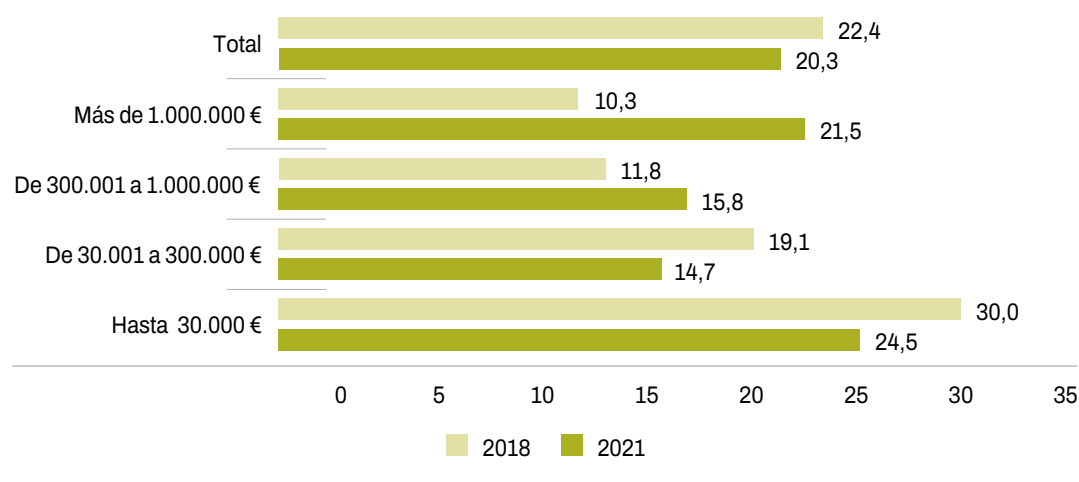


Los resultados actuales reflejan un ligero incremento de este problema en las entidades del TSAS, cuando en 2019 el 57,9% tenía este tipo de problemas de liquidez, si bien el porcentaje de las que los presentan frecuentemente ha bajado en este periodo del 22,4% al ya reseñado 20,1%.

Las entidades con problemas de liquidez más frecuentes son las que tienen un volumen presupuestario más bajo (de hasta 30.000 euros, el 24,5%) y más alto (de más de un millón de euros, el 21,5%). Respecto a la evaluación se observa cómo mientras en 2018 los problemas de liquidez frecuentes eran menores a medida que se incrementaba el volumen presupuestario de las entidades del TSAS, en 2021 el porcentaje de entidades

de mayor tamaño (con presupuestos por encima del millón de euros) experimenta de forma acuciante estos problemas de liquidez, concretamente el 21,5% de ellas cuando en 2018 era el 10,3%.

**Gráfico 6.7. Porcentaje de entidades que tienen problemas de liquidez frecuentemente, según tamaño de entidad. Años 2018 y 2021.**

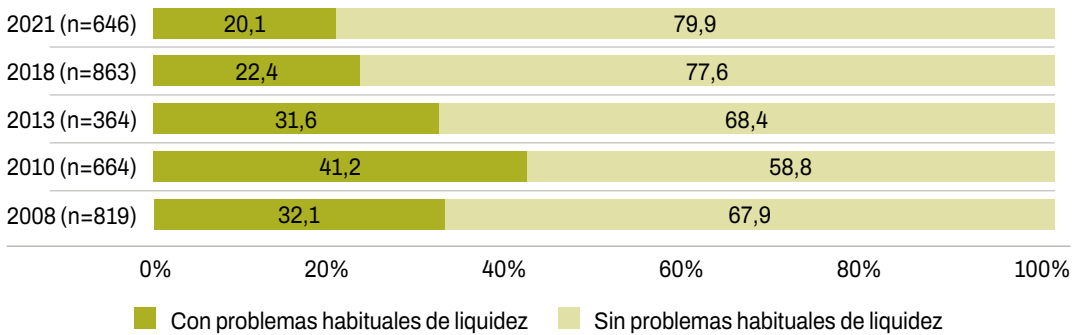


Para analizar esta evolución con respecto a años anteriores a 2018 hay que tener presente el siguiente aspecto metodológico: en 2008, 2010 y 2013 se preguntó de forma dicotómica (sí o no) si la entidad tenía de forma habitual problemas de liquidez; en 2018 y 2021 la pregunta se ha formulado de manera distinta, indicando la frecuencia con la que la entidad tiene problemas de liquidez (nunca, ocasionalmente, frecuentemente). Por tanto, para medir la evolución de toda la serie, extraemos solo el porcentaje de aquellas entidades que en 2018 y 2021 han mencionado que afrontan problemas de liquidez frecuentes.

Una vez matizado este aspecto metodológico, los datos del Gráfico 6.8 reflejan un descenso continuado del porcentaje de entidades con problemas habituales de liquidez entre 2010 y 2021. Así, entre uno y otro año hay una diferencia muy acusada de 21 puntos de decremento, observando una mayor intensidad de este decremento en el periodo 2010-18 y continuando la tendencia, aunque de modo más moderado, en 2021.

### Distribución porcentual de las entidades del TSAS con y sin problemas de liquidez o tesorería de forma habitual.

Gráfico 6.8.



## 6.3. En resumen

### Ingresos y gastos

Se estima que, en el ejercicio de 2021, el TSAS ingresó 17.413,82 millones de euros y gastó una cantidad de 16.920,80 millones. En términos del PIB de España, el TSAS tiene un peso en 2021 del 1,44%, manteniendo así el peso del sector en la economía en 2020 con un 1,41%, en 2018 con un 1,45%, y en 2013 con un 1,51%.

La evolución muestra un incremento continuado, tanto de gastos como de ingresos, desde 2013, aunque en 2020, se produjo una bajada tanto de gastos, como de ingresos. En ese año, el efecto de la pandemia provocó, por primera y única vez en el sector, que los gastos fueran mayores que los ingresos.

En la actualidad, los ingresos y gastos de las entidades singulares (Cáritas, Cruz Roja y ONCE) representan un 20% del total de los ingresos y gastos del TSAS.

En general, históricamente las cuentas del sector han estado siempre saneadas. En 2021, no obstante, un 23,8% de las entidades del TSAS presentan pérdidas, mientras que casi la mitad de las entidades que operan en el sector (el 48,5%) tienen superávit. El 27,7% restante consigue equilibrar su cuenta de explotación.

### Tipología de gastos

En consonancia con la actividad intensiva en mano de obra de las entidades del TSAS, los costes de personal representan el 43,7% de los gastos totales, siendo la principal partida de gasto. Los gastos de funcionamiento ordinario (17,7%) y los otros gastos en general (27,9%) son las otras partidas de mayor volumen. Estos resultados dejan poco margen para otras partidas como inversiones y amortizaciones (2,7%) o gastos en software y equipamiento informático (8,0%).

Los gastos de personal son bastante más bajos en las entidades con un presupuesto que no supera los 30.000 euros (22,0%) que en el resto, en las cuales esta partida de personal representa en torno al 61% de sus gastos totales. También las entidades más pequeñas asumen menores gastos en inversiones y amortizaciones (1,3%), incrementándose esta proporción a medida que aumenta la capacidad presupuestaria de la entidad: 3,5% en entidades de 30.0001 a 300.000 euros; 4,3% en entidades de 300.001 a 1.000.000 de euros; y 4,7% en las que cuentan con presupuesto superior al millón de euros.

#### **Financiación de las entidades del Tercer Sector de Acción Social**

La mayoría de las entidades (el 77,4%) recurre a la financiación propia, superando por primera vez al porcentaje de entidades que utilizan vías de financiación pública (73,0%) y por encima también de las que acuden a la financiación privada (el 67,8%).

Si atendemos al número medio de distintas vías de financiación (pública, privada y propia) por entidad, se comprueba cómo en 2010 y 2013, cada entidad accede a una media de 2,41 y 2,42 vías de financiación diferentes; en 2018, este valor medio baja a 2,25 y en 2021 se sitúa en 2,18 distintas vías de financiación por entidad. Por tanto, cada vez, las entidades del TSAS tienen acceso a un menor número de distintas vías de financiación.

La financiación pública no solo es la vía que sigue aportando mayores ingresos a las entidades del TSAS (el 46,7%), sino que incrementa su peso con respecto a 2018 (41,4%), rompiendo la tendencia de años anteriores, en los que el peso de este tipo de financiación se redujo progresivamente desde el 61,3% que representaba en 2008. Este hecho hace que tanto la financiación propia (representaba el 32,6% en 2018 y pasa al 30,8% en 2021), como especialmente la privada (cae del 26,0% en 2018 al 22,4% en 2021), vean reducida su importancia en el peso de financiación de las entidades del TSAS.

La estructura de la financiación pública en 2021 mantiene la tendencia con respecto a los datos históricos de la serie, de manera que las comunidades autónomas siguen representando la fuente principal de este tipo de financiación (46,9%) supone un leve descenso de 3 puntos porcentuales respecto de 2018 (49,6%) para alcanzar los niveles de 2013 (47,0%). También tienen un peso importante las aportaciones procedentes de los ayuntamientos y agrupaciones municipales, que suponen el 29,2% de este tipo de financiación. Las diputaciones provinciales con un 9,4% y la administración general del Estado con un 8,1% son las fuentes más importantes de las vías minoritarias, entre las que apenas tienen impacto la Unión Europea (2,8%) y otras entidades en general (3,7%).

En cuanto a la financiación privada, las aportaciones de las personas físicas suponen el 43% de estas vías de financiación para las entidades del TSAS. Por detrás, se sitúan las obras sociales y fundaciones de todo tipo (34,3% de los orígenes de ingresos privados)



y las empresas (17,5%). La evolución de unas y otras fuentes de origen privado ha sido diferente; las personas físicas, representaban el 75,9% de los ingresos privados en 2008, para descender de modo acusado en 2010 (23,2%) y 2013 (21,2%), y recuperarse en parte en 2019 (43,4%) y 2021 (43,0%). Por su parte, las obras sociales y fundaciones en general representaban en 2010 la principal vía de financiación privada (56,9%) perdiendo peso a medida que avanza el tiempo, sobre todo en 2019, cuando bajan hasta el 30,9%, para volver a incrementar ligeramente su peso (34,3%). Y en cuanto a las empresas, consiguen incrementar de manera continuada su presencia en las operaciones de financiación privada, desde el 4,1% que representaban en 2008, hasta el 17,5% que representan en 2021.

Respecto a la autofinanciación, los ingresos proceden principalmente (hasta un 51,2%) de las cuotas de personas usuarias y entidades colaboradoras. Otro 27,1% lo representan los pagos de los usuarios por los servicios prestados; el 13,4% se obtiene de las ventas de productos (13,4%) y el 8,3% restante, de las rentas de patrimonio (ingresos financieros, por arrendamientos...) y de las aportaciones de los promotores de estas entidades. La evolución de la estructura de los ingresos por financiación propia de las entidades del TSAS permanece muy estable desde 2013.

#### **Problemas de liquidez**

Seis de cada diez entidades del TSAS (el 59,4%) presentan problemas de liquidez, bien frecuentes (39,3%), o bien ocasionales (20,1%). El 40,6% nunca ha tenido este tipo de problemas financieros. Se produce un descenso continuado e intenso (hasta 21 puntos de decremento) del porcentaje de entidades con problemas habituales de liquidez entre 2010 (el 41,2%) y 2021 (el reseñado 20,1%).

Las entidades con mayores problemas de liquidez son las que tienen un volumen presupuestario más bajo (de hasta 30.000 euros, el 24,5%) y más alto (de más de un millón de euros, el 21,5%). No obstante, mientras en 2018 los problemas de liquidez eran menores a medida que se incrementaba el volumen presupuestario de las entidades del TSAS (del 30,0% en aquellas que gestionaban hasta 30.000 euros de presupuesto, hasta el 10,3% de las que manejaban presupuestos superiores al millón de euros), en 2021 el porcentaje de entidades de mayor tamaño (con presupuestos por encima de los 300.000 euros) con problemas frecuentes de liquidez es más elevado que el que presentaban estas mismas entidades en 2018, mientras que sucede lo contrario entre las que gestionan presupuestos no superiores a los 300.000 euros.

## 7. Relaciones externas e internas

En este capítulo se estudian las relaciones externas de las entidades del Tercer Sector con el sector privado (empresas y obras sociales) y con el sector público. También se analizan las tendencias en cuanto a las relaciones internas del Tercer Sector, es decir, la cooperación entre entidades y la organización de éstas en plataformas, redes, entidades de segundo y tercer nivel, etc.

Las entidades del Tercer Sector cuentan con recursos limitados para desarrollar su actividad, por lo que resulta esencial la cooperación y la formación de redes de trabajo entre entidades para reforzar su capacidad transformadora. Estas relaciones de cooperación no sólo redundan en una mejor calidad y resultados de los servicios ofrecidos por las entidades, sino que también favorecen un mayor alcance e impacto de las campañas de difusión y sensibilización social que el Tercer Sector emprende. Las relaciones con el sector público son igualmente fundamentales para la labor de las entidades, ya sea mediante la colaboración de las entidades en la prestación de servicios sociales, como a través de la incidencia política y el asesoramiento a las administraciones en los procesos de redacción de políticas y normas. Finalmente, el sector privado tiene un papel destacable como financiador y colaborador, a través de las obras sociales, de la actividad del Tercer Sector.

### 7.1. Relaciones externas

#### 7.1.1. La cooperación con otras entidades e instituciones

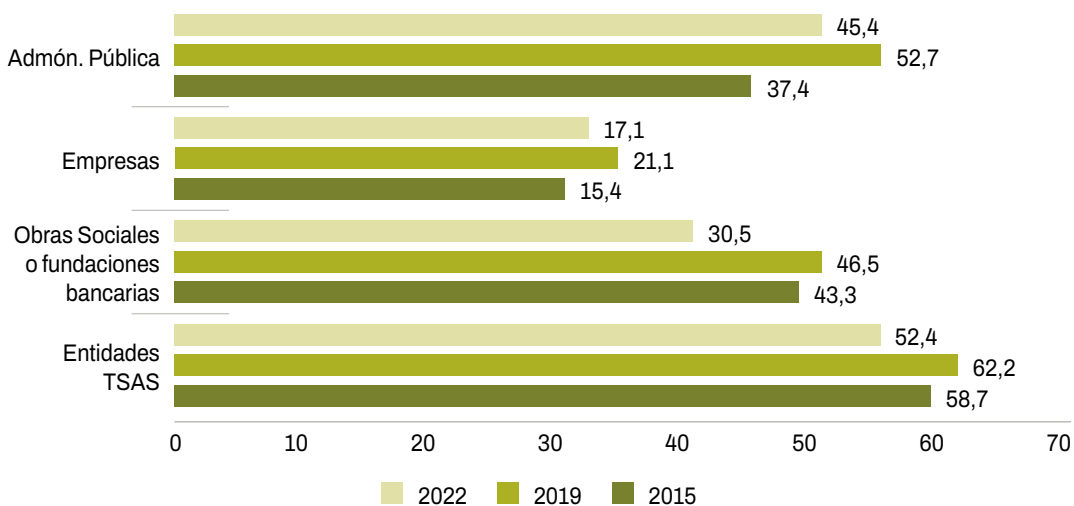
La actividad de las entidades del Tercer Sector se desarrolla en colaboración con distintos actores, tanto públicos como privados. Desde 2015 se ha preguntado por la valoración que hacen las entidades del grado de cooperación que sostienen con la Administración Pública, empresas, obras sociales y otras entidades del Tercer Sector. El Gráfico 7.1 muestra los porcentajes de las entidades que declaran tener bastante o mucha cooperación con dichos agentes. Los agentes con quienes cooperan las entidades consultadas con más frecuencia son otras entidades del Tercer Sector (52,4%) y las administraciones públicas (45,4%). Las obras sociales se sitúan en tercer lugar (30,5%), y en el último se encuentran las empresas (17,1%).

Es destacable que en los cuatro casos se ha producido una evolución similar desde 2015: los porcentajes de entidades que cooperan bastante o mucho con los cuatro tipos de

agente definidos en la encuesta alcanzaron su máximo en el estudio anterior, de 2019. Es decir, aumentaron de 2015 a 2019 y descendieron entre éste y 2022. Este descenso es especialmente acusado en los casos de “otras entidades del Tercer Sector” y las obras sociales, ya que los valores de 2022 son inferiores a los de 2015. La colaboración con las empresas es similar, pero ha aumentado significativamente la proporción de entidades que declaran haber cooperado “bastante” o “mucho” con la Administración Pública (de 37,4% en 2015 a 45,4% en este estudio).

### Porcentaje de entidades que declara tener bastante o mucha cooperación con diversos tipos de agentes.

Gráfico 7.1.



Por otro lado, la valoración de la cooperación con los distintos agentes varía en función del tipo de entidad, el origen de su financiación o su volumen de ingresos, tal y como muestra la Tabla 7.1. Entre las entidades de nivel 1, las asociaciones parecen las menos proclives a cooperar con otros agentes. Esto puede quizás explicarse porque las asociaciones pequeñas, concentran su actividad en un colectivo o ámbito territorial concreto y tienen menos oportunidades o incentivos para colaborar con otras. Las fundaciones son las entidades de nivel 1 que más colaboran con las obras sociales (46,8%) y las demás entidades de nivel 1, distintas de asociaciones y fundaciones, tienen la mayor propensión a cooperar con administraciones públicas, empresas y otras entidades del Tercer Sector.

La gran mayoría de las entidades de segundo y tercer nivel cooperan “bastante” o “mucho” con las administraciones públicas (71,9%) y con otras entidades del Tercer Sector (71,4%), lo que resulta congruente con su propósito de organizar y representar a las entidades. En cuanto a las entidades singulares, dos de las tres cooperan con las administraciones,

empresas y obras sociales, mientras que las tres afirman cooperar bastante o mucho con otras entidades del Tercer Sector.

Según el origen principal de su financiación, las entidades con financiación pública son las que más cooperan de manera frecuente con la administración pública (59,8%) y con otras entidades (61,5%). De forma similar, las entidades con financiación principalmente privada son las que cooperan con mayor frecuencia con empresas (23,4%) y obras sociales (42,9%). En cuanto a las entidades con mayor peso de la financiación propia en sus presupuestos, son las que con menor frecuencia manifiestan cooperar con los cuatro agentes por los que se pregunta.

**Tabla 7.1. Porcentaje de entidades que declara tener bastante o mucha cooperación con diversos tipos de agentes.**

	Administración pública	Empresas	Obras Sociales	Entidades TSAS	Base (n)
<b>Tipo de entidad</b>					
Asociaciones (N1)	41,0	11,7	25,8	48,6	442
Fundaciones (N1)	55,5	32,1	46,8	60,2	128
Otras N1	63,6	41,7	33,3	70,0	11
Nivel 2 y 3	71,9	17,6	42	71,4	99
<b>Financiación principal</b>					
Pública	59,8	17	33,4	61,5	432
Privada	39,9	23,4	42,9	53,6	98
Propia	24	12,9	18,6	35,9	141
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>					
Hasta 30	30,1	9,5	16,7	35,4	148
30-150	54,2	23,8	39,6	56,6	160
150-300	51,7	15,5	29,3	72,6	100
300-1000	60,9	21,1	50,8	70,5	147
Más de 1000	73,3	35,6	51,2	75,2	128
<b>Total TSAS</b>	<b>45,4</b>	<b>17,1</b>	<b>30,5</b>	<b>52,4</b>	<b>407</b>

Por último, el volumen presupuestario parece tener una relación directa con la capacidad de las entidades de establecer relaciones de cooperación con los agentes estudiados. Cuanto mayor es el volumen presupuestario, más frecuente es que las entidades hayan declarado cooperar “bastante” o “mucho” con las administraciones públicas, empresas, obras sociales y otras entidades del Tercer Sector. Sin embargo, en el caso de las empresas y obras sociales, cabe señalar que esta tendencia no es lineal, sino que es más frecuente que cooperen con entidades de entre 30.000 y 150.000 euros que con el siguiente tramo (los dos siguientes, en el caso de las empresas). Esto puede deberse a que en dicho tramo haya una mayor representación de fundaciones y otras entidades de nivel 1 distintas de asociaciones y fundaciones, que son las más proclives a cooperar con el sector privado.

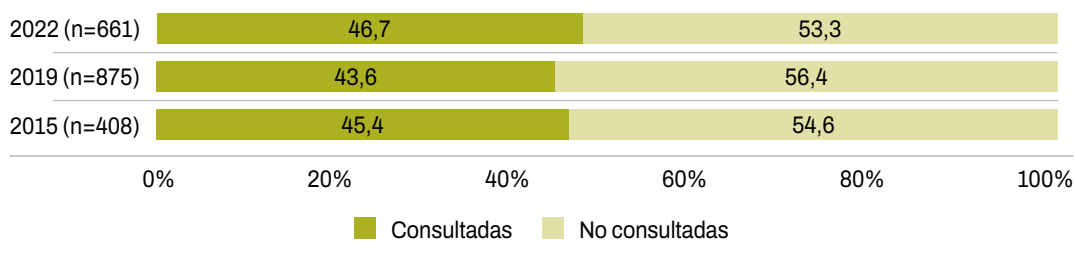
### 7.1.2. La participación en el diseño de políticas públicas

Las actividades de incidencia política son parte integral de la acción del Tercer Sector, tanto en lo que se refiere a la realización de campañas de difusión y sensibilización sobre materias como en el diálogo con las administraciones públicas. Las entidades del Tercer Sector, tanto las de base como las de segundo y tercer nivel, son interlocutores idóneos con el sector público, dada su experiencia en la atención de necesidades sociales, así como su cercanía y conocimiento de la situación de las personas en situación de riesgo. Este conocimiento capacita a las entidades para asesorar a las administraciones públicas en la redacción de las normativas y el diseño de las políticas públicas en materias de índole social.

Las administraciones públicas consultan con frecuencia a las entidades, ya que el conocimiento de primera mano de los problemas sociales que el Tercer Sector puede ofrecer resulta muy útil para elaborar políticas eficaces en este ámbito de actuación. De acuerdo con los resultados de la encuesta, un 46,7% de las entidades declaran haber sido consultadas en los últimos tres años por alguna administración para elaborar alguna política pública. Es un porcentaje similar al de 2019, aunque ligeramente superior (Gráfico 7.2).

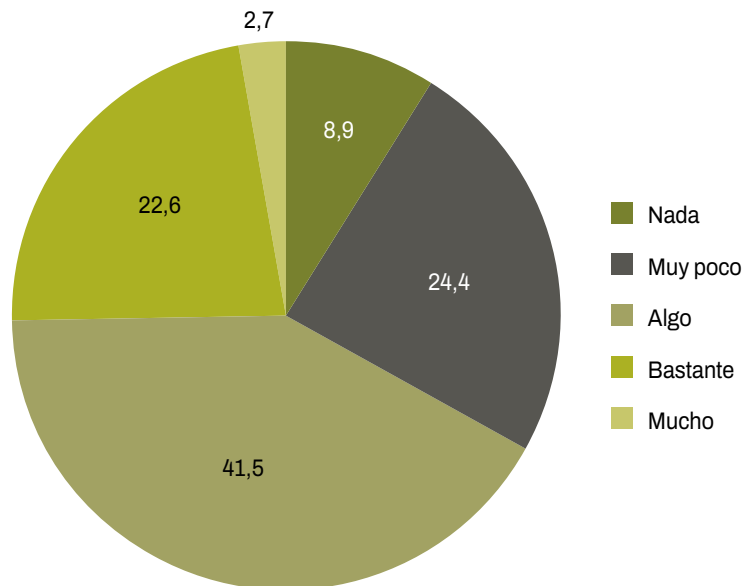
#### Distribución porcentual de entidades que han sido consultadas en los últimos tres años por las administraciones para elaborar alguna Política Pública.

Gráfico 7.2.



En cuanto a la utilidad de esta consulta, en el sentido de si las administraciones públicas incorporaron a las normas o políticas públicas las aportaciones realizadas por el Tercer Sector, una de cada cuatro entidades considera que se ha incorporado “bastante” (22,6%) o “mucho” (2,7%) (ver Gráfico 7.3). Sin embargo, en torno a un tercio de las entidades se muestra más bien pesimista, ya que consideran que no se incorporó “nada” (8,9%) o bien “muy poco” (24,4%) de lo que habían aportado. El restante 41,5% considera que “algo” de lo aportado había sido finalmente incorporado por parte de las administraciones públicas.

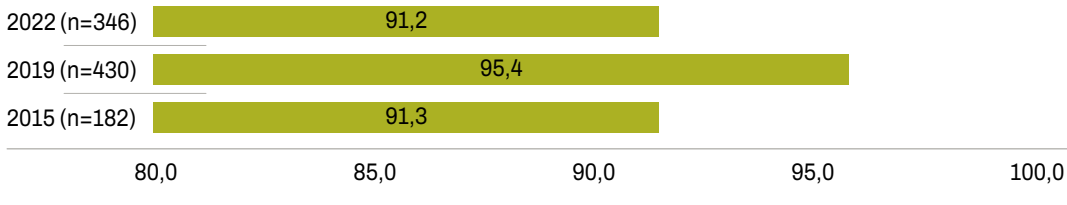
**Gráfico 7.3.** Distribución porcentual de entidades, según la percepción sobre la medida en que las administraciones públicas incorporaron las aportaciones de las entidades del TSAS para la elaboración de políticas públicas.



La percepción que tiene el sector sobre la incorporación de sus propuestas a la elaboración de políticas públicas apenas ha variado con el tiempo. Tal y como se observa en el gráfico, el 91,2% de las entidades afirman que se han considerado sus aportaciones, dato similar al 95,4% de 2019 y al 91,3% de 2015.

**Porcentaje de entidades que reconocen que las administraciones públicas incorporan sus aportaciones a la elaboración de políticas al menos en grado poco.**

**Gráfico 7.4.**



La Tabla 7.2 muestra el desglose de esta percepción en la actualidad por tipo de entidad, campo de actuación, fuente principal de financiación y volumen presupuestario. Las asociaciones son las entidades de nivel 1 más pesimistas acerca de la relevancia de las consultas: un 37,6% de las asociaciones consideran que se tienen “nada” o “muy poco” en cuenta. Esto puede deberse a que las asociaciones más pequeñas no se vean representadas en las decisiones que se adoptan, o a que los procesos de elaboración de la normativa les resultan más lejanos. Las fundaciones, en cambio, parecen tener una valoración más positiva: un 35,1% consideran que las consultas son tenidas en cuenta “bastante” o “mucho”.

**Tabla 7.2.** Proporción de entidades, según la percepción sobre la medida en que las administraciones públicas incorporaron las aportaciones realizadas a las políticas públicas, según distintas variables.

	Nada	Muy poco	Algo	Bastante	Mucho	Base (n)	Media Escala (1-5)
	1	2	3	4	5		
<b>Tipo de entidad</b>							
Asociaciones (N1)	10,3	27,3	41,6	17,8	2,9	210	2,76
Fundaciones (N1)	9,2	12,3	43,5	32,7	2,4	46	3,07
Otras N1	0,0	22,2	33,3	44,4	0,0	9	3,22
Nivel 2 y 3	2,8	22,2	33,7	34,9	6,4	78	3,20
Singulares	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	3	3,00
<b>Campo de Actuación</b>							
Acción social	8,6	26,4	33,6	29,1	2,3	155	2,90
Sociosanitario	6,3	23,2	58,1	11,1	1,3	77	2,78
Integración-Inserción	16,2	21,4	52,3	10,1	0,0	35	2,56
Otros	9,1	22,9	38,3	24,4	5,2	79	2,94
<b>Financiación principal</b>							
Pública	7,7	25,4	39,4	25,0	2,6	257	2,89
Privada	8,3	22,5	46,7	19,9	2,6	38	2,86
Propia	12,1	20,3	49,0	15,1	3,6	43	2,78
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>							
Hasta 30	13,0	25,3	32,2	26,3	3,2	46	2,82
30-150	6,9	26,6	50,2	12,7	3,7	94	2,80
150-300	6,9	25,5	42,6	21,0	4,0	55	2,90
300-1000	5,6	15,0	41,9	37,5	0,0	74	3,11
Más de 1000	7,1	25,0	48,0	19,4	0,6	77	2,81
<b>Total TSAS</b>	<b>8,9</b>	<b>24,4</b>	<b>41,5</b>	<b>22,6</b>	<b>2,7</b>	<b>346</b>	<b>2,86</b>

Hay diferencias significativas con el conjunto del Tercer Sector en las respuestas de otras entidades de nivel 1 y de las entidades singulares, aunque se pueden atribuir a la reducida base muestral. Destaca, no obstante, que las entidades singulares responden de forma unánime dando la valoración intermedia: consideran que las consultas son tenidas en cuenta “algo”. En cuanto a las entidades de nivel 2 y 3, parecen tener una visión algo más



positiva acerca de la capacidad de influir en las políticas públicas: un 41,3% estima que las aportaciones del Tercer Sector se tienen en cuenta “bastante” o “mucho”.

El cruce de las respuestas por campo de actuación muestra algunas diferencias: las entidades que se dedican a la acción social y a otros campos tienden a dar una valoración ligeramente más alta (una valoración media de 2,9 y 2,94, respectivamente, en una escala de 1 a 5). Sin embargo, hay un mayor escepticismo acerca de la efectividad de estas consultas entre las entidades que trabajan en integración-inserción (37,6% “nada” o “muy poco”). En cuanto a las que trabajan en el ámbito sociosanitario, la valoración mayoritaria es la intermedia, con un valor medio algo inferior al del conjunto del Tercer Sector (2,78 frente a 2,86).

Hay pocas diferencias en cuanto al origen de la financiación, pero las de financiación pública parecen ser ligeramente más optimistas que la media acerca de la utilidad de estas consultas. Por otra parte, las entidades que recurren principalmente a la financiación propia se muestran algo más escépticas (media de 2,78).

Finalmente, por el volumen de financiación no parece haber una tendencia clara. Por un lado, las entidades pequeñas (hasta 30.000 euros de presupuesto) tienen opiniones más polarizadas: un 38,3% opinan que las aportaciones del Tercer Sector se tienen en cuenta “poco” o “nada”, y 29,5% que “bastante” o “mucho”, valores ambos superiores a la media del sector. Sin embargo, la media de las respuestas es similar a la del conjunto. En el siguiente tramo (de 30.000 a 150.000 euros) aparecen valoraciones algo más pesimistas, pero sin desviarse demasiado de la media del sector. Sólo el tramo de 300.000 a un millón de euros tiene una media significativamente superior, aunque esta valoración más alta se debe a que el 37,5% responde que el contenido de las consultas se incorpora “bastante” a la legislación.

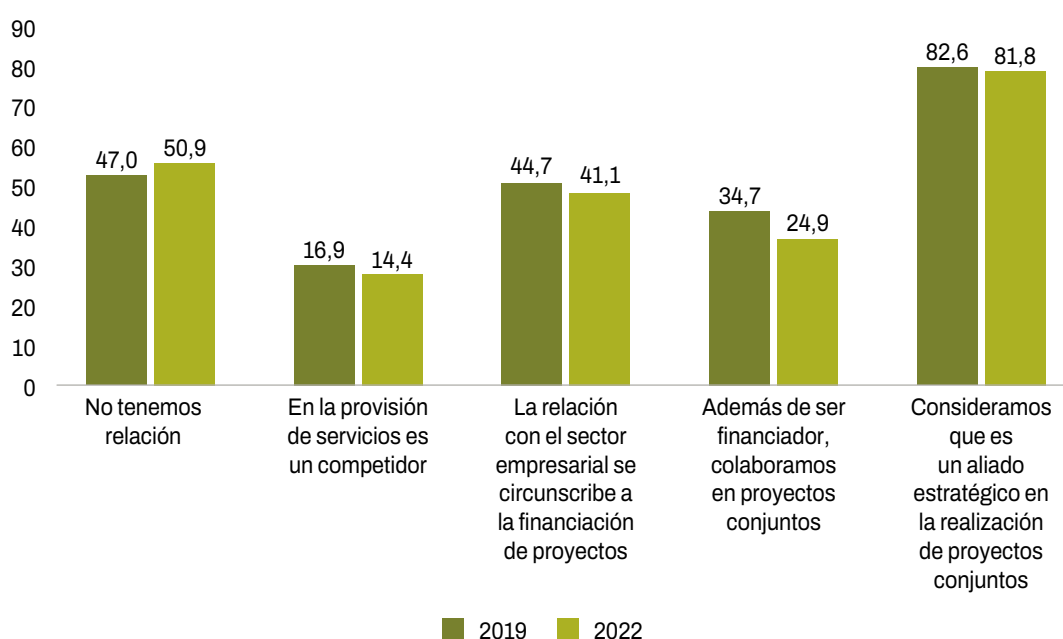
### 7.1.3. La relación con las empresas

Sólo un 17,1% de las entidades consultadas afirmaba cooperar “mucho” o “bastante” con las empresas (Gráfico 7.1). En este estudio se ha querido profundizar en las relaciones de las entidades del Tercer Sector con las empresas mercantiles y preguntar por qué tipo de relación y qué percepción tienen las entidades de las empresas. El Gráfico 7.5 muestra los resultados de esta pregunta en 2022 y en 2019.

En primer lugar, destaca que los porcentajes de las distintas respuestas son muy similares a los de la anterior encuesta. Aproximadamente la mitad de las entidades afirma no tener relación con las empresas (47% en 2019, 50,9% en 2022) y un 14,4% las considera como competidoras en la provisión de servicios. En clave de cooperación, un 41,1% de las entidades afirma que la relación se limita a la financiación de proyectos, mientras que un 24,9% afirma que, además de ser financiadoras, las empresas colaboran en proyectos con las entidades. Este caso es el único de los cinco porcentajes que resulta significativamente distinto del de la anterior encuesta (34,7% en 2019). Finalmente, si bien aproximadamente

la mitad de las entidades afirma no tener relación con las empresas, un 81,8% considera que las empresas son un aliado estratégico para la realización de proyectos conjuntos. Hay, por lo tanto, espacio para que la relación con las empresas se desarrolle en los próximos años, sobre la base de una colaboración que vaya más allá de la financiación de proyectos.

**Gráfico 7.5.** Porcentaje de entidades sobre su relación y percepción de las empresas mercantiles. Años 2019 y 2022.



## 7.2. Relaciones internas

### 7.2.1. Niveles de adhesión

Este epígrafe estudia en qué medida las entidades del Tercer Sector se asocian entre sí y forman entidades de niveles 2 y 3. Estas organizaciones tienen el propósito no sólo de organizar el sector, creando redes de trabajo y espacios de comunicación entre entidades con objetivos similares y compatibles, sino también servir como plataformas para difundir los mensajes que el Tercer Sector quiera trasladar a la sociedad. Además, estas entidades de niveles superiores se constituyen como interlocutoras de los poderes públicos, reivindicando cambios y mejoras en las políticas y normativas que afectan a los ámbitos de actuación del Tercer Sector.

La Tabla 7.3 muestra que, si bien la mayoría de las entidades está adherida a alguna organización de nivel superior (58,6%), la tendencia de los últimos años es decreciente: en 2019 dicho porcentaje era de un 64,6%, mientras que tanto en 2011 como en 2015 superaba el 80%. Este descenso lo protagonizan las entidades de nivel 1, ya que el porcentaje de adhesión de las entidades de niveles 2 y 3 es similar en 2022 (86,7%) al registrado en 2011 (88,9%). Sin embargo, para las entidades de nivel 1 dicho porcentaje era del 79% en 2011, descendió al 64% en 2019 y en 2022 es de 57,8%. En el anterior estudio se atribuía este descenso en la adhesión a la creación de nuevas entidades a partir de 2008: el proceso de asentar la organización interna de la entidad, contactar con otras y unirse a entidades de nivel superior llevaría tiempo. Si es así, las entidades de reciente creación no parecen haber alcanzado aún esa etapa del desarrollo. Por otro lado, las tres entidades singulares están adheridas a entidades de niveles 2 y 3, como era de esperar dada su relevancia en el sector. Finalmente, las entidades de nivel 2 y 3 tienen una media de 52,6 entidades afiliadas. Este resultado apunta a que se trata de organizaciones de amplia representatividad.

**Tabla 7.3.** Distribución porcentual de las entidades del TSAS, según si se encuentran o no adheridas a alguna organización.

	Nivel 1	Nivel 2-3	Total TSAS
<b>2022</b>			
<b>Sí</b>	57,8	86,7	58,6
<b>No</b>	42,2	13,3	41,4
<b>Total</b>	100	100	100
<b>Base (n)</b>	585	101	689
<b>2019</b>			
<b>Sí</b>	64,0	83,6	64,6
<b>No</b>	36,0	16,4	35,4
<b>Total</b>	100	100	100
<b>Base (n)</b>	801	110	914
<b>2015</b>			
<b>Sí</b>	79,1	90,3	88
<b>No</b>	20,9	9,7	12
<b>Total</b>	100	100	100
<b>Base (n)</b>	341	64	408
<b>2011</b>			
<b>Sí</b>	79,0	88,9	80,2
<b>No</b>	21,0	11,1	19,8
<b>Total</b>	100	100	100
<b>Base (n)</b>	618	72	716

### 7.2.2. Colaboración intrasectorial

Las entidades del Tercer Sector pueden formar vínculos entre sí no sólo mediante la adhesión a las entidades de niveles 2 y 3, sino también cooperando de manera directa en acciones, proyectos, campañas, etc. Como quedó reflejado en el Gráfico 7.1, el 52,4% de las entidades que respondieron a la encuesta afirmaban cooperar “bastante” o “mucho” con otras entidades del Tercer Sector. En este apartado se profundiza en las formas de esta cooperación, así como en la existencia de posibles obstáculos para profundizar en dicha colaboración y en la valoración de las relaciones con otras organizaciones sociales y del sector privado.

De acuerdo con la Tabla 7.4, las entidades del Tercer Sector dan la mayor valoración a las relaciones con otras entidades y con las redes y plataformas. La valoración media se sitúa entre “alguna” y “bastante” en ambos casos, con más de la mitad de las entidades respondiendo alguno de estos valores. En los demás casos, el valor medio de las respuestas se sitúa por debajo de 3, y destaca que más de un tercio de las entidades valora como “nula” la relación con las entidades de la economía social, de economía solidaria o con grupos no organizados. En cuanto a la relación con movimientos sociales, más de la mitad de las entidades valora que es “nula” (29%) o “muy poca” (21,7%). Parece, por lo tanto, que para la mayoría de las entidades del Tercer Sector es más fácil establecer relaciones con otras entidades del mismo sector que con otras organizaciones sociales y entidades privadas no lucrativas.

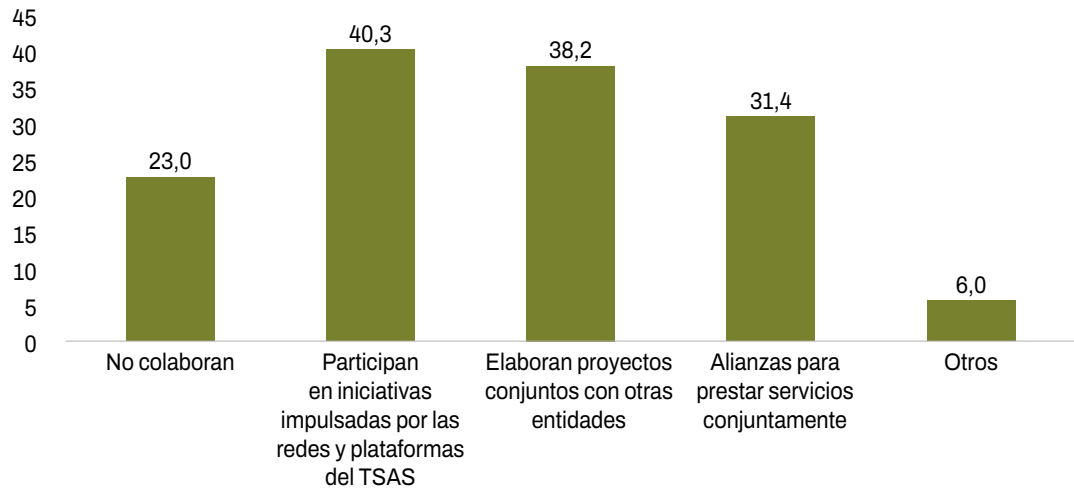
**Distribución porcentual de las entidades del TSAS según el grado de valoración de las relaciones con otras entidades del sector. Año 2022.**

Tabla 7.4.

	Entidades TSAS	Redes y plataformas	Otras organizaciones	Entidades de economía social	Entidades de economía solidaria	Movimientos sociales	Otros grupos no organizados
<b>Nula (1)</b>	11,1	16,0	12,4	35,9	35,4	29,0	39,9
<b>Muy poca (2)</b>	13,0	14,0	19,1	29,6	27,6	21,7	21,0
<b>Alguna (3)</b>	29,4	30,4	39,1	20,9	24,8	26,8	25,8
<b>Bastante (4)</b>	27,4	22,2	19,6	10,3	8,9	15,3	10,1
<b>Mucha (5)</b>	19,3	17,5	9,7	3,3	3,3	7,1	3,2
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100	100
<b>Media (escala 1-5)</b>	3,31	3,11	2,95	2,16	2,17	2,5	2,16

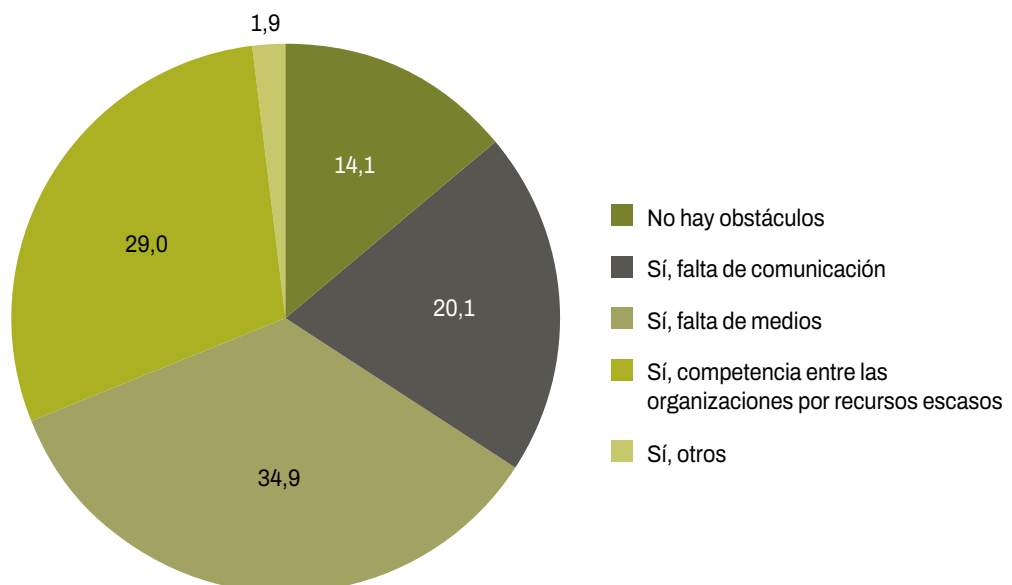
En cuanto a las formas en que las entidades cooperan con otras, la más habitual es participar en iniciativas que las plataformas o redes del Tercer Sector han impulsado (40,3%) y la elaboración de proyectos conjuntos con otras entidades (38,2%). Casi un tercio de las entidades forma alianzas con otras para ofrecer servicios conjuntamente (31,4%), mientras que un 6% afirma utilizar otras formas de cooperación. Sólo un 23% afirma no colaborar en absoluto con otras entidades (Gráfico 7.6).

**Gráfico 7.6.** Porcentaje de entidades sobre su cooperación con otras entidades del Tercer Sector.



Por último, se pidió a las entidades que valoraran si había obstáculos para la cooperación entre entidades. Un 14,1% opina que no hay obstáculos. Entre las entidades que sí encuentran algún obstáculo, un 20,1% considera que el principal es la falta de comunicación y aproximadamente un tercio estima que es la falta de medios (34,9%). Un 29% atribuye la falta de cooperación a la competencia entre las organizaciones por los recursos escasos, y un 1,9% afirma que existen otros obstáculos.

**Gráfico 7.7.** Distribución porcentual de entidades sobre percepción de la existencia de obstáculos a la cooperación entre entidades.



### 7.3. En resumen

Un 52,4% de las entidades consultadas afirma **cooperar “bastante” o “mucho”** con otras entidades del Tercer Sector, y un 45,4% dice hacerlo con las administraciones públicas. Las obras sociales se sitúan en tercer lugar (30,5%), y en el último se encuentran las empresas (17,1%). Estos valores son inferiores a los de la anterior encuesta de 2019.

Por tipo de entidad, las asociaciones tienden a colaborar menos que la media del sector con todos los demás agentes. Las fundaciones son las que más colaboran con obras sociales (sin contar a las entidades singulares), mientras que entidades singulares y otras entidades de nivel 1 son las que tienden a colaborar más con empresas. Las entidades de nivel 2 y 3 son las que más colaboran con la Administración Pública.

Según el origen de su financiación, las entidades de financiación pública tienden a cooperar más con la Administración Pública, y las de financiación privada son las que más cooperan con empresas y obras sociales. Las que pueden recurrir a la financiación propia tienen tendencia a cooperar menos con otros agentes, de cualquier tipo.

En cuanto a la **cooperación con el sector público**, un 46,7% de las entidades afirma haber sido consultadas por la Administración Pública para el diseño de políticas públicas o normativa. Sin embargo, en torno a un tercio de las entidades considera que estas consultas se han tenido en cuenta “muy poco” o “nada” y sólo una de cada cuatro entiende que sus aportaciones han sido incorporadas “bastante” o “mucho”. Sin embargo, las entidades de niveles 2 y 3 parecen tener una valoración ligeramente más optimista.

En cuanto a las **relaciones con las empresas**, la mitad de las entidades afirma no tener relación con ninguna y un 14,4% las considera competidoras en la provisión de servicios. Un 41,1% se relaciona con las empresas para financiar proyectos y un 24,9% colabora además en proyectos conjuntos. Destaca que un 81,8% de las entidades considera que las empresas son un aliado estratégico para la realización de proyectos conjuntos.

La **participación de las entidades en organizaciones de nivel 2 y 3** ha mostrado en los últimos años una tendencia decreciente, aunque sigue siendo mayoritaria: un 58,6% de las entidades está adherido a alguna organización de nivel superior. Sin embargo, esta adhesión ha caído entre las entidades de nivel 1 (era del 79% en 2011 y es del 57,8% en 2022), mientras que para las entidades de los niveles 2 y 3 se mantiene por encima del 80% desde 2011 (86,7% en 2022).

Dentro del **sector privado no lucrativo** y las organizaciones de economía social y solidaria, los agentes con los que las entidades valoran tener una mayor colaboración son las propias entidades del Tercer Sector y sus redes y plataformas. La mayoría de las entidades valora tener “nula” o “muy poca” relación con entidades de economía social o solidaria, movimientos sociales u otros grupos no organizados.

Finalmente, las formas de **colaboración entre entidades** más habituales en el Tercer Sector son la participación en iniciativas impulsadas por redes y plataformas (40,3%), la elaboración de proyectos conjuntos (38,2%) y la formación de alianzas para prestar servicios conjuntamente (31,4%). De acuerdo con la valoración de las entidades, los mayores **obstáculos** para la cooperación entre entidades son la falta de medios (34,9%), la competencia entre entidades por los recursos escasos (29%) y la falta de comunicación entre entidades (20,1%).



## 8. Gestión

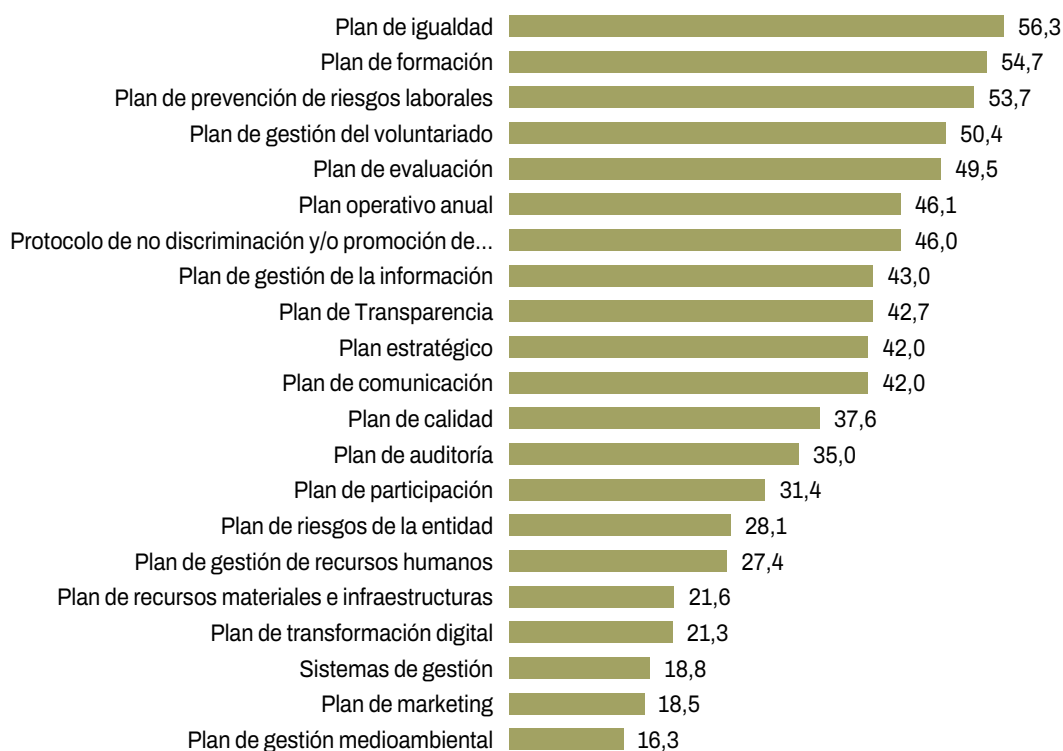
---

Este capítulo aborda la gestión de las entidades del Tercer Sector de Acción Social a través del análisis de cuatro ámbitos. En primer lugar, se estudia en qué medida las entidades han adoptado planes para la gestión de diversas áreas de la entidad: planes operativos, de gestión de recursos humanos, de evaluación, etc. En segundo lugar, se analiza qué porcentaje de entidades ha adoptado estándares de calidad. El tercer epígrafe de este capítulo se dedica al estudio de las iniciativas de formación en las entidades, tanto de personal remunerado como de las personas voluntarias. Finalmente, el último apartado está dedicado a la transformación digital de las entidades, las iniciativas adoptadas en este ámbito y los obstáculos que las entidades han encontrado.

### 8.1. Los planes de gestión

La adopción de planes de gestión en las entidades es indicativa de la especial atención que se presta en las organizaciones a las cuestiones que tales planes abordan. Se ha pedido en la encuesta a las entidades que señalen, de un listado de posibles planes, cuáles han implementado. El Gráfico 8.1 muestra los resultados de este indicador.

**Gráfico 8.1.** Porcentaje de entidades del TSAS que tiene implantados en su modelo de gestión cada uno de los siguientes planes de gestión.



En primer lugar, atendiendo a qué planes son los más frecuentes, puede verse que al menos la mitad de las entidades han implementado planes de igualdad (56,3%), de formación (54,7%), de prevención de riesgos laborales (53,7%) o de gestión del voluntariado (50,4%). Son todos ellos planes relacionados con las personas que forman la entidad, ya se trate de personal remunerado o de personas voluntarias, su capacitación y el desarrollo de sus funciones minimizando riesgos, así como la igualdad entre las personas dentro de la organización. Relacionados con esta materia están los protocolos de no discriminación y/o promoción de la igualdad, que han sido adoptados por un 46% de las entidades. Otros planes que abordan la gestión de las personas en la entidad son los planes de participación (31,4%) y los planes de gestión de recursos humanos (27,4%).

Al menos dos de cada cinco entidades han adoptado planes cuyo propósito es trazar los objetivos de la entidad y orientar su actuación, ya sea a largo plazo (planes estratégicos, un 42% de las entidades) o a corto plazo (planes operativos anuales, 46,1%). Con una frecuencia similar se han implementado planes que abordan el tratamiento de la información en la entidad, tanto para su uso interno como para su difusión: plan de gestión de la información (43%), plan de comunicación (42%) y plan de transparencia (42,7). También relacionado con la comunicación de las entidades y con su posicionamiento están los planes de *marketing*, implementados por un 18,5% de las organizaciones.

Entre un tercio y la mitad de las entidades han puesto en marcha planes relacionados con la supervisión de la actividad desarrollada por la entidad y la mejora de sus resultados: planes de evaluación (49,5%), de calidad (37,6%) y de auditoría (35%). En cuanto a otros planes relativos a la gestión de la entidad, encontramos documentos cuya adopción ha sido menos frecuente, como son los planes de riesgos de la entidad (28,1%), plan de recursos materiales e infraestructuras (21,6%), plan de transformación digital (21,3%) y la implementación de sistemas de gestión (18,8%). Destaca que en último lugar se sitúan los planes de gestión medioambiental (16,3%), lo que contrasta con la creciente importancia en el discurso público de los últimos años del medio ambiente y la lucha contra el cambio climático.

La Tabla 8.1 muestra la evolución de la adopción de estos planes por las entidades desde 2011:

**Evolución del porcentaje de entidades, sobre el total de las del TSAS, que aplican cada uno de los distintos planes de gestión considerados por año.**

**Tabla 8.1.**

	2022	2019	2015	2011
Plan operativo anual	46,1	60,8	62,2	68,7
Plan de prevención de riesgos laborales	53,7	59,5	60,1	69,6
Plan de gestión del voluntariado	50,4	56,7	56,5	47,7
Plan estratégico	42,0	47,9	51,9	49,9
Plan de formación	54,7	55,9	51,1	60,5
Plan de gestión de la información	43,0	47,6	46,0	48,8
Plan de gestión de recursos humanos	27,4	35,5	40,3	47,8
Plan de Transparencia	42,7	52,3	34,3	-
Protocolo de no discriminación y/o promoción de la igualdad	46,0	41,9	32,7	33,3
Plan de recursos materiales e infraestructuras	21,6	23,6	32,2	34,8
Plan de participación	31,4	34,2	31,8	30,3
Plan de gestión medioambiental	16,3	19,1	15,7	17,2
Plan de marketing	18,5	19,8	13,0	11,8
Plan de auditoría	35,0	33,8	-	-
Plan de evaluación	49,5	60,1	-	-
Plan de calidad	37,6	35,5	-	-
Plan de comunicación	42,0	51,5	-	-
Plan de igualdad	56,3	47,9	-	-
Sistemas de gestión	18,8	15,5	-	-
Plan de riesgos de la entidad	28,1	31,6	-	-
Plan de transformación digital	21,3			

La tendencia más destacable es que ha descendido el porcentaje de entidades que habían implementado la mayoría de las tipologías de plan recogidas en el listado. Los descensos más acusados son los de los planes operativos anuales (46,1% en 2022, frente a 60,8% en 2019 y 68,7% en 2011), los planes de evaluación (49,5% en 2022, frente a 60,1% en 2019) y los planes de transparencia (descenso de 9,6 puntos porcentuales) y de comunicación (-9,5 p.p.). No obstante, en el caso de los planes de transparencia el indicador se sitúa aún por encima de su valor de 2015. También cabe destacar los descensos, desde la encuesta de 2019, en la implantación de planes de recursos humanos (-8,1 p.p.), de gestión del voluntariado (-6,3 p.p.) y de prevención de riesgos laborales (-5,8 p.p.), todos ellos relacionados con la gestión de las personas que participan en las entidades.

Entre los planes cuya aplicación se ha incrementado desde 2019 destacan los planes de igualdad (+8,4 p.p.) y los protocolos de no discriminación y/o promoción de la igualdad (+4,1 p.p.). También aumentan, aunque de forma mucho menos significativa, la adopción de sistemas de gestión (+3,3 p.p.), de planes de calidad (+2,1 p.p.) y de planes de auditoría (+1,2 p.p.).

La Tabla 8.2 muestra el porcentaje de entidades que han adoptado diez de los planes más frecuentes y de mayor interés para el Tercer Sector, desglosado por tipo de entidad y por volumen de presupuesto. En primer lugar, cabe señalar que las tres entidades singulares han implementado todos los planes recogidos en dicha tabla. Del resto de entidades, destaca que las asociaciones presentan un porcentaje inferior al del conjunto del Tercer Sector en todos los planes recogidos en esta tabla. En cambio, las fundaciones y las entidades de nivel 2 y 3 están por encima de dicha media. El resto de las entidades de nivel 1, distintas de asociaciones y fundaciones, han adoptado planes de gestión de voluntariado, de comunicación y de transparencia con menos frecuencia que el conjunto. Sin embargo, están por encima del conjunto del sector en lo referente a la adopción de planes de igualdad, prevención de riesgos laborales y evaluación. Por otro lado, las entidades de niveles 2 y 3 destacan como las que con mayor frecuencia han implementado planes estratégicos, de comunicación y de gestión de la información, como era de esperar dada su función aglutinadora y de representación de las entidades.

Porcentaje de entidades del TSAS según los planes que superan la mitad del total y otros de interés para el sector. Año 2022. Tabla 8.2.

Tipo de entidad	Operativo anual	Prev. Riesgos laborales	Gestión voluntariado	Comunicación	Plan estratégico	Formación	Plan de transparencia	Plan de igualdad	Gestión de la información	Evaluación
Asociaciones (NI)	38,7	46,8	47,3	39,7	35,8	51,9	40,5	53,9	41,5	46,9
Fundaciones (NI)	67,7	73,8	63,7	52,7	57,8	63,0	48,4	60,4	44,2	54,1
Otras NI	66,7	77,8	45,5	12,5	66,7	63,6	37,5	72,7	50,0	66,7
Nivel 2 y 3	75,9	77,2	55,2	73,2	70,7	59,2	66,5	67,0	59,9	60,1
Singulares	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>										
Hasta 30	26,7	20,8	33,2	32,7	20,6	40,0	30,7	39,7	34,5	36,0
30-150	52,8	65,5	51,1	41,9	46,3	50,0	50,2	55,9	46,0	52,2
150-300	66,4	88,1	72,2	44,8	55,4	72,1	50,9	73,7	53,3	69,0
300-1000	60,7	90,2	75,9	57,8	68,1	70,2	55,6	75,9	51,1	58,9
Más de 1000	83,3	98,0	74,5	66,5	86,0	93,4	60,3	89,2	57,6	74,3
<b>Total TSAS</b>	46,1	53,7	50,4	42,0	42,0	54,7	42,7	56,3	43,0	49,5

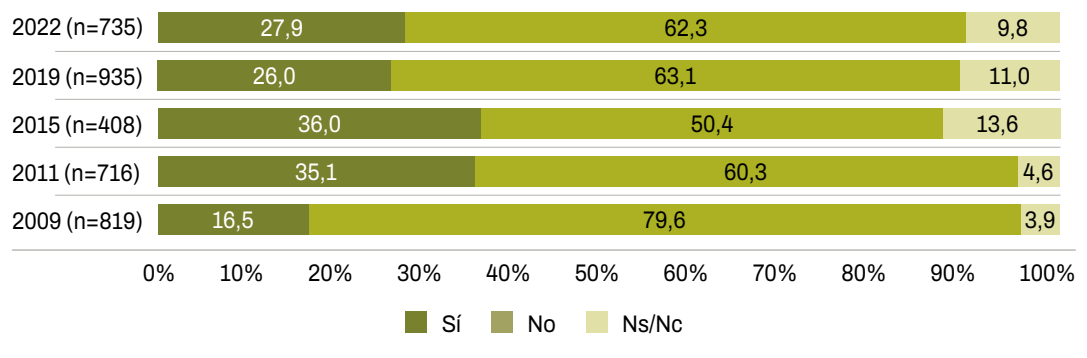
Finalmente, el volumen presupuestario tiene el efecto esperable sobre la adopción o no de los planes de gestión estudiados: cuanto mayores son los recursos con los que cuenta una entidad, más probable es que implemente las herramientas necesarias para mejorar su gestión. Así, se observa que las entidades con ingresos inferiores a 30.000 euros adoptan estos planes con menos frecuencia que el conjunto del sector. A partir de 150.000 euros de presupuesto, el indicador está siempre por encima del correspondiente al conjunto del sector, en todos los planes considerados.

## 8.2. Estándares de calidad

Los estándares de calidad estipulan una serie de requisitos y pautas relativas a la gestión de las entidades que prestan servicios. Estos estándares pueden ser normas (ISO 9001 o la norma ONG con Calidad), modelos (el modelo EFQM), códigos éticos, o manuales de buenas prácticas. De acuerdo con los resultados de la encuesta, un 27,9% de las entidades del Tercer Sector disponen de algún sistema de calidad. En 2009, este porcentaje era del 16,5%, resultado que aumentó hasta el 35,1% en 2011 y el 36% en 2015. Desde entonces, el indicador ha descendido hasta el 26% en 2019, de modo que el presente dato supone un ligero repunte. Por lo tanto, se observa que en los últimos años la proporción de entidades que adoptan estándares de calidad parece haberse estabilizado ligeramente por debajo de un tercio.

Gráfico 8.2.

**Distribución porcentual de las entidades del TSAS, según disponen o no de estándares, sistemas o normas de calidad implantados.**



En cuanto al desglose de este indicador por tipo de entidad y volumen presupuestario, la Tabla 8.3 muestra que el volumen de ingresos parece influir de manera decisiva en la adopción de estándares de calidad. Las entidades con ingresos de hasta 150.000 euros adoptan estos estándares con menor frecuencia que el conjunto del Tercer Sector (9,5% las de menos de 30.000 euros, 25,4% las de entre 30.000 y 150.000 euros). A partir de 150.000 euros de presupuesto, la proporción de entidades que lo adoptan es superior, siendo el máximo del indicador 70,9% de las entidades con más de un millón de euros de presupuesto.

Por tipos de entidad, se ve que las asociaciones son las entidades que con menos frecuencia adoptan estándares de calidad, lo que podría estar relacionado con su menor tamaño, mientras que las entidades de niveles 2 y 3 son las que más los implementan (46,7%).

#### Distribución porcentual de las entidades, según dispongan o no de estándares, sistemas o normas de calidad implantados.

Tabla 8.3.

	Si	No	Ns/Nc	Total	Base (n)
<b>Tipo de entidad</b>					
Asociaciones (N1)	23,9	65,0	11,1	100	
Fundaciones (N1)	35,5	59,2	5,4	100	479
Otras N1	46,7	46,7	6,7	100	134
Nivel 2 y 3	46,4	44,0	9,6	100	15
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>					
Hasta 30	9,5	76,4	14,0	100	164
30-150	25,4	70,7	3,9	100	177
150-300	43,4	45,5	11,2	100	105
300-1000	53,6	39,1	7,4	100	155
Más de 1000	70,9	26,3	2,8	100	134
<b>Total TSAS</b>	<b>27,9</b>	<b>62,3</b>	<b>9,8</b>	<b>100</b>	<b>735</b>

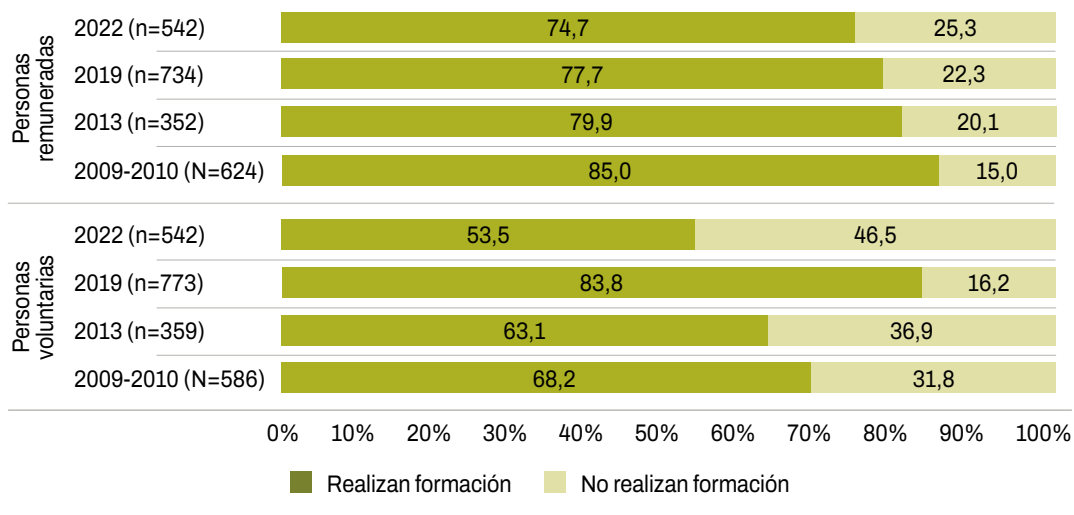
### 8.3. La formación

La formación resulta esencial en toda organización para procurar la continua adaptación de las personas que la forman. En el Tercer Sector, tanto el personal remunerado de las entidades como las personas voluntarias se benefician de las iniciativas formativas impulsadas por las entidades, mejorando sus competencias y los resultados obtenidos por las entidades. La formación continua de las personas que forman parte de las entidades es clave para la adaptación del Tercer Sector a un contexto que está en constante evolución por la aparición de nuevas circunstancias y necesidades sociales, así como de servicios y formas de proveerlos.

Pese a esta importancia, de acuerdo con los resultados de la encuesta, el porcentaje de entidades que realiza acciones formativas para su personal empleado o para las personas voluntarias ha tenido una tendencia descendente en los últimos años (Gráfico 8.3). En 2022, es mayor el porcentaje de las entidades que realizan acciones formativas para su personal empleado (74,7%) que para las personas voluntarias (53,5%).

En encuestas anteriores, el porcentaje de entidades que ofrecía formación a su personal empleado era similar, aunque algo superior: en 2019 fue un 77,7% y en 2013, un 79,9%. En el primer estudio, entre 2009 y 2010, el porcentaje había sido de 85%. Mayor es el descenso de este indicador en el caso de las personas voluntarias: entre 2009 y 2010, un 68,2% de las entidades organizó alguna actividad formativa para personas voluntarias y, aunque el dato de 2019 debe considerarse excepcional (83,8%), el resultado de 2022 continúa la tendencia decreciente que se observaba en 2013. En ambos casos, las entidades que organizan actividades formativas son aún mayoría, pero la tendencia decreciente observada debería resultar una llamada de atención para el sector.

**Gráfico 8.3.** Distribución porcentual de entidades del TSAS según han realizado o no acciones formativas.





En cuanto a qué acciones formativas en concreto se realizan, en el Gráfico 8.4 se recogen los resultados para las entidades que ofrecen formación a su personal remunerado: más de la mitad de las entidades organizan formación en intervención social (54,4%) y en prevención de riesgos laborales (51,7%). Casi un tercio de las entidades ofrece formación en protección de datos (33%) y algo más de una cuarta parte, en gestión de ONG (25,9%). En torno a una de cada cinco ofrece formación en tecnologías de la información y comunicación (22,7%), calidad (22,2%) y gestión y administración (20,5%). Relacionados con la gestión están también las formaciones en comunicación (16,7%) y contabilidad y captación de fondos (16,5%). Por último, con menor frecuencia se ofrecen acciones formativas más genéricas, relacionadas con aspectos legales (11,1%), idiomas (4,4%) y “otra formación transversal” (6,6%).

**Porcentaje de entidades formadoras que han llevado a cabo cada una de las siguientes acciones formativas en 2022 para personal remunerado.**

**Gráfico 8.4.**



La Tabla 8.4 muestra la evolución del porcentaje de las entidades que ofrecen cada una de estas formaciones, desde el primer estudio (2006-2008) hasta 2022. Se observa una tendencia decreciente en todos los tipos de formación, que resulta más acusada si se consideran los valores iniciales. Así, sólo dos tipos de formación aumentan sus porcentajes entre 2019 y 2022: gestión y administración (de 14,4% en 2019 a 20,5% en 2022) y contabilidad y captación de fondos (de 5,6% en 2019 a 16,5% en 2022). A pesar de estos aumentos, en ambos casos el resultado de 2022 es inferior al de 2006-2008, al igual que en el resto de las formaciones. Por otro lado, cabe señalar que dos de las formaciones sobre las que se pregunta por primera vez en la encuesta de 2022 se encuentran entre las más frecuentes: prevención de riesgos laborales (51,7%) y protección de datos (33%). También es digno de reseñar que las formaciones en intervención social son las más frecuentes en todas las encuestas desde 2006-2008, aunque no por ello están exentas de la tendencia decreciente que predomina.

**Tabla 8.4.** Porcentaje de entidades formadoras, según el tipo de acciones formativas desarrolladas en años anteriores.

	2022	2019	2013	2006-2008
Intervención social	54,4	58,0	58,2	59,3
Prevención de riesgos laborales	51,7			
Protección de datos	33,0			
Gestión de ONG	25,9	26,9	31,9	39,6
Tecnología de la Información y Comunicación	22,7	25,0	28,8	37,1
Calidad	22,2			
Gestión y administración	20,5	14,4	29,9	35,8
Comunicación	16,7			
Contabilidad y captación de fondos	16,5	5,6	21,8	30,1
Derecho / aspectos legales	11,1	19,4	9,9	16,8
Idiomas	4,2	13,9	11,9	8,2
Otra formación transversal	6,6	32,0	44,0	31,1
Base (n)	444	884	545	680

## 8.4. La transformación digital

El uso de tecnologías de la información y la comunicación es omnipresente en la sociedad y las entidades del Tercer Sector Social no pueden ser ajenas a la transformación que han supuesto para las relaciones sociales en general en las últimas décadas. Las tecnologías digitales ofrecen numerosas posibilidades a las organizaciones para optimizar su trabajo, difundir su mensaje, consolidar redes de trabajo, etc. Por ello, en la encuesta de 2022 se ha introducido un bloque de preguntas sobre la adopción de herramientas digitales en el Tercer Sector, su uso y las posibles barreras que se perciben desde las entidades. Se aborda también la preparación de las personas que forman las entidades para utilizar este tipo de herramientas y la posible brecha digital con las personas usuarias.

### 8.4.1. Herramientas digitales

En primer lugar, se preguntó a las entidades si disponían y usaban determinadas herramientas digitales (Tabla 8.5). La herramienta más extendida entre las entidades son las redes sociales: nueve de cada diez dispone de perfiles en alguna red social, y un 67,6% manifiesta que las utilizan “bastante” o “mucho”. Dos tercios de las entidades disponen de herramientas digitales para la comunicación externa, aunque sólo un 36,3% dice usarlas

“bastante o mucho”. Un 59,2% de las entidades utilizan herramientas digitales que les facilitan aparecer de manera eficiente en los buscadores de internet, de las que un 29,1% las utiliza “bastante” o “mucho”.

**Distribución porcentual del grado de uso de herramientas digitales y tecnologías de la información y comunicación en las entidades del TSAS. Año 2022.**

**Tabla 8.5.**

	No tenemos	Lo tenemos, pero no se usa	Se usa algo	Se usa bastante	Se usa mucho	Total	Base (n)
<b>Redes Sociales</b>	7,4	2,2	22,8	29,5	38,1	100	703
<b>Comunicación externa</b>	33,4	3,2	27,1	20,2	16,1	100	688
<b>Eficiencia en la aparición en los buscadores de internet</b>	40,8	6,0	24,1	18,9	10,2	100	637
<b>Publicidad en internet</b>	68,1	4,5	14,9	7,2	5,4	100	642
<b>Gestión interna</b>	62,3	1,5	12,1	11,0	13,1	100	654
<b>Prestación de servicios</b>	50,7	3,3	21,4	12,0	12,6	100	674
<b>Uso de datos e información</b>	53,5	4,5	22,4	12,7	6,8	100	677

Aproximadamente la mitad de las entidades (50,7%) no utilizan herramientas digitales para prestar sus servicios, aunque casi una cuarta parte (24,6%) las utilizan “bastante” o “mucho”. Algo más de la mitad no usa herramientas digitales para el tratamiento de datos e información, y sólo un 19,5% dice usarlas “bastante” o “mucho”. Son mayoría las entidades que responden no disponer de publicidad en internet: un 68,1% no tiene y un 4,5% dice tenerla, pero no usarla. En cuanto a herramientas digitales de gestión interna de la entidad, un 62,3% no disponen de ellas y un 1,5% no las usan, aunque las tengan.

En la Tabla 8.6 se recogen los porcentajes de entidades que responden disponer de las citadas herramientas digitales, desglosados por tipo de entidad y volumen presupuestario. En primer lugar, por tipo de entidad, los porcentajes de adopción de herramientas digitales por parte de las asociaciones son similares, aunque ligeramente inferiores, al conjunto del Tercer Sector. Los resultados de las fundaciones también son similares, aunque son significativamente superiores en la adopción de herramientas digitales para la comunicación externa (73,2%), eficiencia en la aparición en los buscadores de internet (68,3%) y gestión interna (48,2%). De las otras entidades de nivel 1 resulta destacable que todas tienen presencia en redes sociales, aunque sólo un 58,3% afirma usar herramientas de comunicación externa, frente al 66,6% del conjunto del Sector. Además, aunque son las entidades que con más frecuencia adoptan herramientas digitales de gestión interna (66,7%), están por debajo del conjunto del Tercer Sector en su uso para prestación de servicios y en las herramientas relacionadas con publicidad y eficiencia en la aparición en los buscadores de internet.

**Tabla 8.6.** Porcentaje de entidades que poseen las siguientes herramientas digitales y tecnologías de la información y comunicación. Año 2022.

	Redes Sociales	Comunicación externa	Eficiencia en la aparición en los buscadores de internet	Publicidad en internet	Gestión interna	Prestación de servicios	Uso de datos e información
<b>Tipo de entidad</b>							
Asociaciones (N1)	92,1	64,8	56,8	31,3	32,2	49,8	45,9
Fundaciones (N1)	92,1	73,2	68,3	36,9	48,2	48,4	44,8
Otras N1	100,0	58,3	50,0	10,0	66,7	36,4	45,5
Nivel 2 y 3	93,5	84,4	78,1	44,0	61,1	56,5	71,1
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>							
Hasta 30	87,7	58,5	51,3	27,9	19,2	37,3	38,0
30-150	96,2	71,6	60,8	30,8	38,6	55,4	50,5
150-300	96,6	76,3	71,9	43,7	47,3	60,6	48,9
300-1000	97,3	73,6	69,8	30,8	60,4	58,3	57,5
Más de 1000	98,8	76,1	67,0	41,3	83,6	70,6	63,8
<b>Total TSAS</b>	<b>92,6</b>	<b>66,6</b>	<b>59,2</b>	<b>31,9</b>	<b>37,7</b>	<b>49,3</b>	<b>46,5</b>

Por último, las entidades de los niveles 2 y 3 tienen resultados superiores al conjunto del Tercer Sector, probablemente debido a su mayor tamaño. En este sentido, al analizar estos resultados desglosados por volumen presupuestario, se observa que el tamaño de las entidades está directamente relacionado con su propensión a adoptar herramientas digitales. Así, las entidades pequeñas (menos de 30.000 euros de presupuesto) presentan porcentajes inferiores a los del conjunto. Por encima de ese umbral, la adopción de herramientas digitales está por encima de la media del sector, con la única excepción del uso de publicidad en internet por entidades de entre 300.000 y un millón de euros.

Los resultados anteriores se refieren a la adopción de las herramientas, pero no atienden a la intensidad de su uso. A continuación, en la Tabla 8.7 se muestran los porcentajes correspondientes a las entidades que afirman usar estas herramientas “bastante” o “mucho”, desglosados por tipo de entidad y volumen presupuestario. Destaca en primer lugar que, al incluir únicamente a aquellas entidades que hacen un uso extenso de las distintas herramientas, sólo las redes sociales son utilizadas por la mayoría de las entidades (67,6%). Las herramientas de comunicación externa son utilizadas “bastante” o “mucho” por algo más de un tercio de las entidades (36,3%) y las herramientas de

eficiencia en la aparición en los buscadores de internet por un 29,1%. Casi una cuarta parte de las entidades hacen “bastante” o “mucho” uso de herramientas digitales para la prestación de sus servicios (24,6%) o para su gestión interna (24,1%). Menos frecuente es el uso de datos e información (19,6%) o publicidad en internet (12,6%).

### Distribución porcentual de las entidades que utilizan bastante o mucho las siguientes herramientas digitales y tecnologías de la información y comunicación. Año 2022.

Tabla 8.7.

	Redes Sociales	Comunicación externa	Eficiencia en la aparición en los buscadores de internet	Publicidad en internet	Gestión interna	Prestación de servicios	Uso de datos e información
<b>Tipo de entidad</b>							
Asociaciones (N1)	65,6	33,6	25,8	12,0	19,8	23,2	18,2
Fundaciones (N1)	73,2	46,9	37,9	13,8	31,4	30,5	18,8
Otras N1	66,7	25,0	33,3	10,0	50,0	18,2	27,3
Nivel 2 y 3	86,9	60,6	44,5	13,7	35,3	31,4	40,1
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>							
Hasta 30	55,8	27,6	21,8	7,5	8,0	12,9	13,0
30-150	70,6	35,1	31,7	17,6	26,0	31,7	21,9
150-300	82,9	53,1	38,6	23,2	27,5	35,1	22,2
300-1000	83,2	44,5	37,3	13,2	40,6	34,8	29,4
Más de 1000	83,4	50,6	38,9	14,0	70,8	42,1	31,9
<b>Total TSAS</b>	<b>67,6</b>	<b>36,3</b>	<b>29,1</b>	<b>12,6</b>	<b>24,1</b>	<b>24,6</b>	<b>19,6</b>

De nuevo, las asociaciones tienen resultados similares al conjunto del sector, si bien algo inferiores, mientras que las fundaciones están ligeramente por encima, excepto en el uso de datos e información. Otras entidades de nivel 1 destacan porque la mitad declara usar “bastante” o “mucho” herramientas digitales en su gestión interna, y un 27,3% para el uso de datos e información. De nuevo, las entidades de niveles 2 y 3 tienen resultados por encima del conjunto del Tercer Sector. También en esta ocasión es el volumen presupuestario un indicador del grado de utilización de las herramientas, aunque para la publicidad en internet el resultado no es lineal: si bien el resultado para las entidades pequeñas está por debajo del conjunto del sector y por encima para las de más de 30.000 euros de presupuesto, son las entidades medianas (entre 30.000 y 300.000 euros) las que más la usan, mientras que el resultado de las grandes se aproxima más al del conjunto del Tercer Sector.

También se preguntó a las entidades acerca de su percepción sobre la necesidad de mejora en el uso de las distintas herramientas digitales. Pese a que, como se ha visto en los párrafos anteriores, la adopción y el uso de la mayoría de estas herramientas es minoritario, en torno a un 20% de las entidades no considera necesario mejorar su uso. Dicho porcentaje alcanza el 27,4% en el caso de las herramientas de gestión interna, y el 31% en las relacionadas con la prestación de servicios (ver Tabla 8.8).

**Tabla 8.8. Distribución porcentual de la necesidad de mejora en el uso de herramientas digitales y tecnologías de la información y comunicación en las entidades del TSAS. Año 2022.**

	No	Muy poco	Algo	Bastante	Mucho	Total	Base (n)
<b>Redes Sociales</b>	20,6	10,7	34,3	19,7	14,7	100	699
<b>Comunicación externa</b>	21,6	6,6	31,2	26,7	13,9	100	694
<b>Eficiencia en la aparición en los buscadores de internet</b>	19,8	6,9	30,4	27,2	15,6	100	693
<b>Publicidad en internet</b>	24,8	9,9	22,1	27,8	15,4	100	683
<b>Gestión interna</b>	27,4	7,9	21,4	27,1	16,2	100	678
<b>Prestación de servicios</b>	31,0	11,7	25,4	19,9	12,1	100	682
<b>Uso de datos e información</b>	23,2	10,4	29,1	23,8	13,4	100	689

En cuanto a las entidades que sí consideran necesario mejorar en el uso de estas herramientas, sus resultados se desglosan por tipo de entidad y volumen presupuestario en la Tabla 8.9. Las herramientas en cuyo uso más entidades quieren mejorar son las relativas a la eficiencia en la aparición en los buscadores de internet (80,2%). Dado que son herramientas que menos del 30% de las entidades declara usar con asiduidad, puede deducirse que el sector considera que podría ser una herramienta útil, pero infrautilizada. De manera similar, en torno a tres de cada cuatro entidades considera necesario mejorar en el uso de datos e información (76,8%) y en la publicidad en internet (75,2%), que son las herramientas que con menos frecuencia se utilizan “bastante” o “mucho”.

Por otro lado, a pesar de ser las herramientas más adoptadas, el uso de las redes sociales figura entre los que con más frecuencia se desearía mejorar (79,4%). Esto indicaría que las entidades no están satisfechas con los resultados obtenidos hasta el momento y estiman que existen beneficios potenciales de su utilización que no consiguen obtener. Un caso similar sería el de las herramientas de comunicación externa, en las que un 78,4% de las entidades percibe una necesidad de mejora.

Por tipo de entidades, en este caso las diferencias parecen menos acusadas. En general, las fundaciones y las entidades de niveles 2 y 3 perciben con mayor frecuencia la necesidad de mejorar en el uso de las herramientas digitales. Por volumen, las entidades pequeñas parecen algo menos interesadas en mejorar el uso de las herramientas digitales, mientras que quienes sí las usan más a menudo (es decir, las entidades de más de 30.000 euros de presupuesto), también perciben con mayor frecuencia una necesidad de mejorar dicho uso.

**Porcentaje de entidades que consideran necesario mejorar el uso de las siguientes herramientas digitales y tecnologías de la información y comunicación. Año 2022.**

**Tabla 8.9.**

	Redes Sociales	Comunicación externa	Eficiencia en la aparición en los buscadores de internet	Publicidad en internet	Gestión interna	Prestación de servicios	Uso de datos e información
<b>Tipo de entidad</b>							
Asociaciones (N1)	77,8	77,8	79,7	75,9	71,0	68,4	75,3
Fundaciones (N1)	86,3	82,8	82,0	73,3	79,4	72,0	81,3
Otras N1	75,0	66,7	75,0	66,7	66,7	66,7	75,0
Nivel 2 y 3	84,3	86,0	88,6	80,6	83,9	65,5	90,9
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>							
Hasta 30	73,2	72,3	75,1	70,5	60,6	61,0	67,6
30-150	82,5	83,5	81,8	78,0	75,5	72,4	80,9
150-300	85,1	78,0	88,2	81,2	89,6	83,1	86,6
300-1000	86,3	87,5	86,7	81,6	87,7	80,5	89,3
Más de 1000	88,8	87,7	84,2	78,4	85,7	71,0	86,6
<b>Total TSAS</b>	<b>79,4</b>	<b>78,4</b>	<b>80,2</b>	<b>75,2</b>	<b>72,6</b>	<b>69,0</b>	<b>76,8</b>

Al filtrar los resultados para analizar sólo qué porcentaje de entidades consideran bastante o muy necesario mejorar el uso de las herramientas digitales y tecnologías de la información y comunicación, se observan algunos matices destacables (Tabla 8.10). En esta ocasión son las asociaciones y las entidades pequeñas las que tienen resultados por encima del conjunto. Esto indicaría que la menor adopción y uso de las herramientas digitales no se debe necesariamente a que éstas no resulten útiles, como podría ser el caso al tratarse de entidades de ámbito territorial reducido. Cabría atribuir, entonces, esa menor adopción y uso de herramientas digitales a la falta de medios, materiales o humanos, o de oportunidades para mejorar. Las entidades de niveles 2 y 3 tienen aquí un posible campo de intervención, incentivando y facilitando la transición digital a las entidades que se integran en ellas.

Destaca, por otro lado, que las dos herramientas en cuyo uso las entidades consideran con menor frecuencia que haya que mejorar “bastante” o “mucho” son las redes sociales y las relacionadas con la prestación de servicios. En el primer caso, estaría relacionado con que se trata de una herramienta de amplia implantación en el sector. Sin embargo, en el caso de las herramientas digitales para la prestación de servicios, menos de una cuarta parte de las entidades declaraba usarlas “bastante” o “mucho”, por lo que cabe entender que buena parte del sector no las considera prioritarias.

En los demás casos, en torno a cuatro de cada diez entidades considera que se debería mejorar “bastante” o “mucho” en el uso de las herramientas. En estos casos, es mayor el porcentaje de entidades que percibe esta necesidad, que el de entidades que declaran usarlas “bastante” o “mucho” (ver Tabla 8.7). Cabe entender, por lo tanto, que la adopción de estas herramientas se encuentra en una fase inicial, en la que las entidades perciben que no se han alcanzado aún todos los beneficios posibles de incorporar las tecnologías de la información y comunicación a su actividad.

**Tabla 8.10.** Distribución porcentual de las entidades que consideran bastante o muy necesario mejorar el uso de las siguientes herramientas digitales y tecnologías de la información y comunicación. Año 2022.

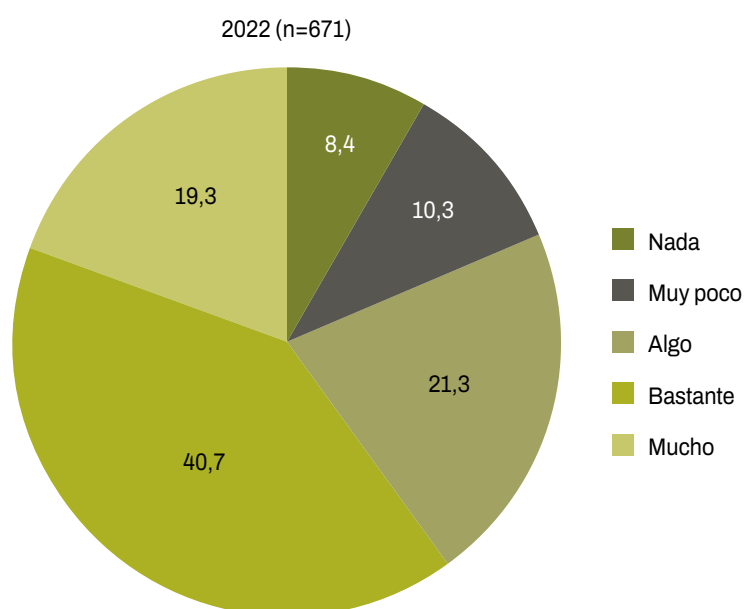
	Redes Sociales	Comunicación externa	Eficiencia en la aparición en los buscadores de internet	Publicidad en internet	Gestión interna	Prestación de servicios	Uso de datos e información
<b>Tipo de entidad</b>							
Asociaciones (N1)	36,0	41,0	43,3	42,8	43,2	33,6	37,8
Fundaciones (N1)	33,4	43,0	49,2	46,0	47,5	25,4	36,3
Otras N1	16,7	33,3	16,7	41,7	33,3	33,3	33,3
Nivel 2 y 3	30,1	30,8	43,1	50,2	43,7	28,8	39,3
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>							
Hasta 30	38,0	36,8	41,2	38,0	36,2	29,4	32,3
30-150	36,6	44,7	41,6	46,5	47,9	35,5	37,9
150-300	32,4	41,4	46,5	49,9	55,3	37,9	46,2
300-1000	25,7	42,6	42,8	50,3	50,2	32,2	41,0
Más de 1000	25,1	47,3	48,8	46,6	45,6	29,4	44,6
<b>Total TSAS</b>	<b>34,4</b>	<b>40,6</b>	<b>42,8</b>	<b>43,2</b>	<b>43,3</b>	<b>31,9</b>	<b>37,2</b>



Por otro lado, en la encuesta se preguntó específicamente a las entidades en qué medida utilizan datos e información en el proceso de toma de decisiones. De acuerdo con los resultados mostrados en el gráfico siguiente, la mayoría de las entidades usan “bastante” (40,7%) o “mucho” (19,3%) datos e información para la toma de decisiones. En torno a una quinta parte de las entidades los usa “algo” (21,3%) y son minoría los que no los usan (8,4%) o los usan “muy poco” (10,3%).

**Distribución porcentual del grado en el que las entidades del TSAS utilizan datos para la toma de decisiones. Año 2022.**

**Gráfico 8.5.**



La Tabla 8.11 desglosa esta información por tipo de entidad y volumen presupuestario. Destaca que el porcentaje de fundaciones que hacen “bastante” uso de datos e información para la toma de decisiones es algo inferior a la media del sector, mientras que es superior en las entidades singulares (100%) y las de niveles 2 y 3 (66,5%). Por volumen presupuestario, las entidades pequeñas tienden a usar estos recursos con menor frecuencia (un 43,1% los utiliza “bastante” y sólo un 9,6% lo hace “mucho”). A partir de los 150.000 euros de presupuesto, en cambio, dichos porcentajes son superiores a los del conjunto del sector. Es decir, el mayor tamaño de las entidades favorece que se incorpore el tratamiento de datos e información en los procesos de decisiones.

**Tabla 8.11.** Distribución porcentual de las entidades según el grado en el que utilizan datos para la toma de decisiones. Año 2022.

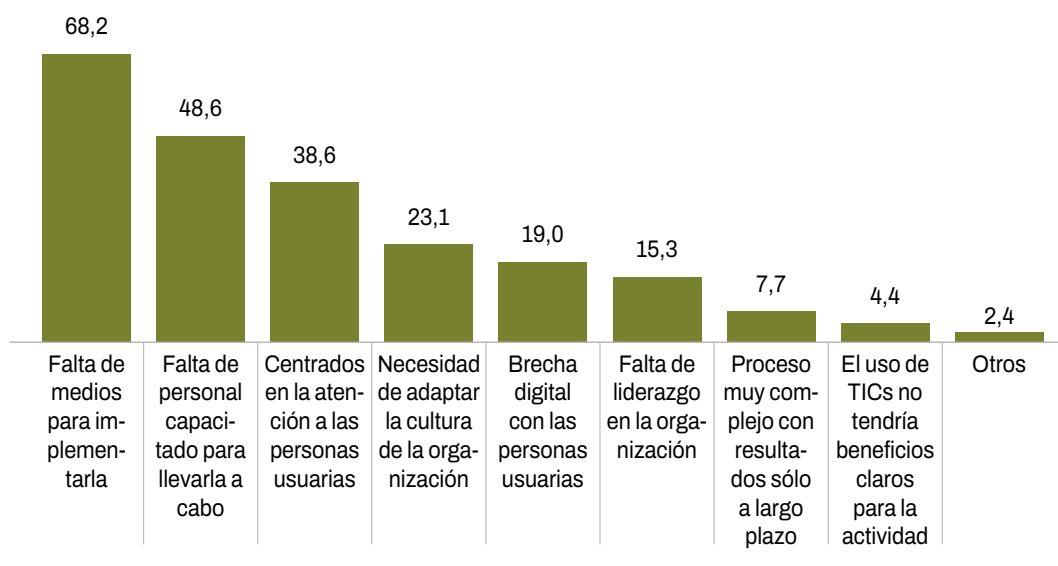
	Nada	Muy poco	Algo	Bastante	Mucho	Total	Base (n)
<b>Tipo de entidad</b>							
Asociaciones (N1)	9,4	11,2	19,2	43,0	17,2	100	435
Fundaciones (N1)	4,6	8,0	31,2	34,7	21,5	100	124
Otras N1	9,1	9,1	18,2	27,3	36,4	100	11
Nivel 2 y 3	3,7	4,3	25,4	40,6	25,9	100	98
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>							
Hasta 30	12,7	14,5	20,1	43,1	9,6	100	143
30-150	9,2	8,6	22,1	34,8	25,3	100	159
150-300	2,4	4,7	26,3	34,2	32,4	100	95
300-1000	1,2	7,2	24,5	42,2	24,8	100	148
Más de 1000	2,7	4,7	16,1	46,6	29,9	100	126
<b>Total TSAS</b>	<b>8,4</b>	<b>10,3</b>	<b>21,3</b>	<b>40,7</b>	<b>19,3</b>	<b>100</b>	<b>671</b>

#### 8.4.2. Obstáculos

En cuanto a los obstáculos que las entidades perciben a la hora de adoptar estas herramientas y profundizar en su transformación digital, la mayoría (68,2%) alega que carecen de medios suficientes para implementarla, y casi la mitad (48,6%) afirma que carece de personal capacitado para llevarlo a cabo. Esto resulta coherente con lo comentado anteriormente: las entidades con menor presupuesto son las que menos han adoptado herramientas digitales, pero están entre las que más creen que debería mejorarse.

**Porcentaje de entidades que afrontan los siguientes obstáculos en el área de transformación digital. Año 2022.**

**Gráfico 8.6.**



Otros obstáculos a la hora de implementar herramientas digitales tienen que ver con las necesidades del día a día de la organización: un 38,6% de las entidades alega estar centradas en la atención a las personas usuarias. Además, un 19% de las entidades considera que existe una brecha digital con las personas usuarias, lo que disminuiría los beneficios potenciales que la transformación digital puede tener para la entidad.

Por otro lado, un 23,1% considera que sería necesario adaptar la cultura de la organización, si se implantasen estas herramientas digitales y un 7,7% estima que se trata de un proceso a largo plazo que arrojaría resultados sólo a largo plazo. Un 15,3% de quienes respondieron afirman que su organización no tiene un liderazgo que impulse dicha transición. Sólo un 4,4% afirma que el uso de tecnologías de la información y comunicación no tendría beneficios para la entidad. De nuevo puede intuirse aquí una oportunidad para las organizaciones que vertebran el TSAS lideren e impulsen la transformación digital mediante la difusión de las posibilidades de las TIC, además de apoyar a las entidades para la obtención de recursos y para la formación en esta materia de las personas que colaboran en la entidad.

### 8.4.3. Preparación de las personas

Como se ha visto en el apartado anterior, casi la mitad de las entidades que respondieron a la encuesta estiman carecer de suficiente personal cualificado para implementar su transformación digital, y en un 15,3% no hay un liderazgo capaz de impulsarla. La Tabla 8.12 recoge los resultados de preguntar a las entidades por la preparación de distintos grupos de personas que forman la entidad para afrontar una mayor digitalización. Se ha utilizado una escala de 1 (“nada”) a 5 (“mucho”).

**Tabla 8.12.** Distribución porcentual de la preparación de las personas para afrontar un mayor grado de digitalización en las entidades del TSAS. Año 2022.

	Nada	Muy poco	Algo	Bastante	Mucho	Total	Media (escala 1-5)
<b>Órganos de gobierno</b>	5,4	16,0	32,2	34,3	12,1	100	3,32
<b>Personal directivo</b>	2,7	10,1	29,7	37,2	20,3	100	3,62
<b>Personal empleado</b>	0,4	2,7	26,9	47,2	22,8	100	3,89
<b>Voluntariado</b>	3,7	15,0	39,0	32,6	9,6	100	3,29
<b>Personas beneficiarias</b>	11,8	42,8	29,6	10,8	5,0	100	2,54

En general, los cinco grupos obtienen una calificación en torno al 3 (“algo”), con la excepción de las personas beneficiarias de la entidad, con un 2,54: más de la mitad de las entidades consideran que sus personas beneficiarias estarían “nada” o “muy poco” preparadas para afrontar una mayor digitalización, y sólo un 15,8% considera que están “bastante” o “muy” preparadas.

De las personas que forman las entidades, el personal empleado es el que estaría más preparado para afrontar una mayor digitalización, si bien su media, 3,89, se queda ligeramente por debajo de “bastante” (4). A continuación, el personal directivo (3,62), los órganos de gobierno (3,32) y las personas voluntarias (3,29).

La Tabla 8.13 muestra los resultados de esta pregunta, por tipo de entidad y volumen presupuestario. Las entidades singulares muestran valores altos en lo referente a los órganos de gobierno, personal directivo y personal empleado, aunque deben atribuirse a que son sólo tres entidades. En general, los resultados de las asociaciones están ligeramente por debajo de la media del sector, excepto en la valoración de la preparación de sus órganos de gobierno y de las personas voluntarias que colaboran con ellas. Lo contrario ocurre con las fundaciones y entidades de niveles 2 y 3. Por su parte, las entidades de nivel 1 distintas de las asociaciones son las que con más frecuencia estiman que sus personas beneficiarias tienen bastante o mucha preparación para afrontar un mayor grado de digitalización (25%).

**Distribución porcentual de las entidades que cuentan con bastante o mucha preparación de las personas para afrontar un mayor grado de digitalización. Año 2022.**

**Tabla 8.13.**

	Órganos de gobierno	Personal directivo	Personal empleado	Voluntariado	Personas beneficiarias
<b>Tipo de entidad</b>					
Asociaciones (N1)	48,0	54,8	68,4	43,2	15,7
Fundaciones (N1)	41,2	67,7	72,9	32,8	14,4
Otras N1	45,5	60,0	75,0	60,0	25,0
Nivel 2 y 3	33,2	58,9	71,1	39,5	10,1
Singulares	66,7	100,0	66,7	33,3	0,0
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>					
Hasta 30	52,6	52,9	75,4	44,5	18,5
30-150	39,8	55,5	74,0	48,3	18,9
150-300	41,1	59,0	76,4	38,3	12,6
300-1000	37,0	59,0	59,6	29,5	11,1
Más de 1000	47,7	77,7	61,0	42,0	7,8
<b>Total TSAS</b>	<b>46,4</b>	<b>57,5</b>	<b>70,0</b>	<b>42,2</b>	<b>15,8</b>

Por volumen presupuestario, parece que las entidades con presupuesto de hasta 30.000 euros tienden a valorar más a menudo la preparación en este ámbito de sus órganos de gobierno, personal empleado y voluntariado. En cuanto al personal directivo, sólo las entidades grandes (más de un millón de euros de presupuesto) presentan diferencias significativas: un 77,7% le atribuye bastante o mucha preparación. En general, parece más probable que se atribuya un grado de preparación mayor al personal empleado de las entidades con hasta 300.000 euros de presupuesto. En el caso de las personas voluntarias, son los dos primeros tramos (hasta 30.000 euros y de 30.000 a 150.000 euros) los que tienen porcentaje mayor que la media. No está claro, no obstante, si esta diferencia se debe a que las entidades más grandes asumen que su proceso de transformación digital puede ser más complejo, o si las entidades pequeñas tienden a trabajar en ámbitos en que la digitalización pueda ser más asumible.

#### 8.4.4. Brecha digital de las personas beneficiarias

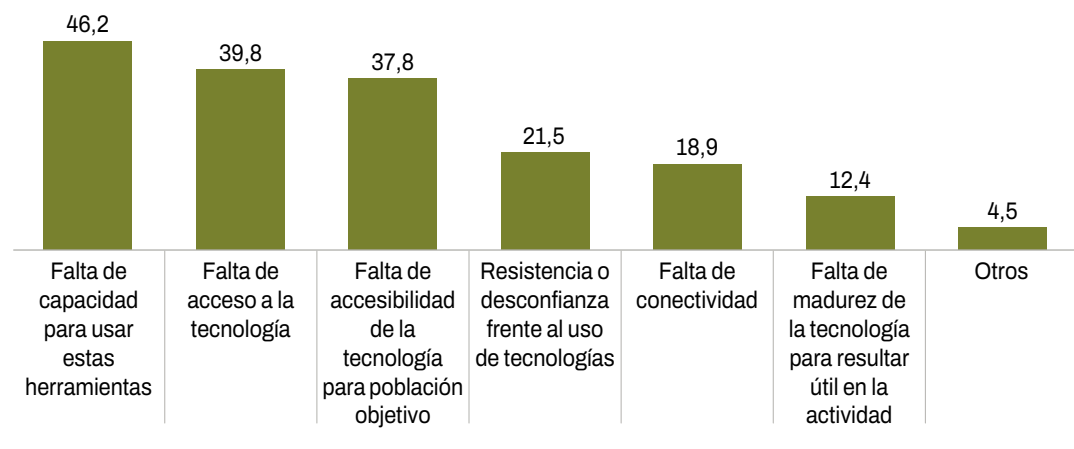
Por último, se pidió a las entidades que identificaran los principales factores que podrían dar lugar a una brecha digital con las personas usuarias. De acuerdo con lo recogido en el Gráfico 8.7, un 46,2% de las entidades entiende que las personas usuarias carecen de la

capacidad necesaria para utilizar estas herramientas. Un 39,8% sostiene que la población usuaria no tendría acceso a la tecnología necesaria y un 37,8% estima que la tecnología no está adaptada a las necesidades de la población usuaria.

Por otro lado, un 21,5% sostiene que la población usuaria de las entidades se resistiría a usar herramientas tecnológicas, por desconfianza o rechazo. Un 18,9% atribuye la brecha digital a la falta de conectividad. Finalmente, un 12,4% estima que la tecnología no está suficientemente madura aún para resultar útil en el campo de actuación de la entidad.

En definitiva, predominan los motivos personales (falta de capacidad, de acceso o desconfianza ante la tecnología), aunque también parece necesario un mayor desarrollo de las tecnologías para mejorar su accesibilidad y adaptación a las necesidades de las personas usuarias y de la actividad de las entidades.

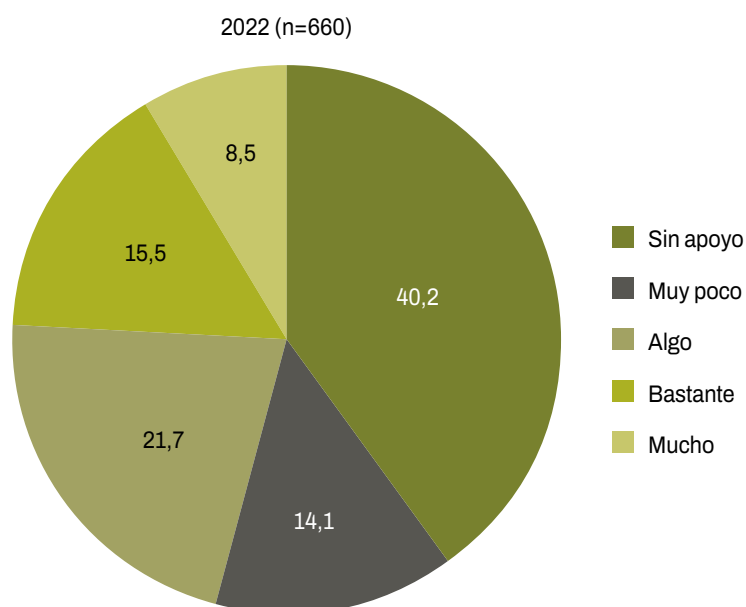
**Gráfico 8.7.** Porcentaje de entidades que identifican los siguientes factores de la brecha digital de las personas usuarias. Año 2022.



En cuanto a la respuesta que las entidades dan a la brecha digital, la mayoría reconoce no haber prestado apoyo para reducirla entre las personas más vulnerables (40,2%) o haber dedicado “muy poco” esfuerzo a este asunto (14,1%). Un 21,7% ha prestado “algo” de apoyo a las personas vulnerables para reducir esta brecha digital. Finalmente, casi una cuarta parte de las entidades ha proporcionado “bastante” (15,5%) o “mucho” (8,5%) apoyo a las personas vulnerables para reducir la brecha digital.

Distribución porcentual de entidades según el grado del apoyo prestado para reducir la brecha digital entre las personas más vulnerables. Año 2022.

Gráfico 8.8.



En cuanto a qué tipos de entidades han prestado apoyo para reducir la brecha digital, destacan las fundaciones (31,2% han dedicado “bastante” o “mucho” apoyo) y otras de primer nivel (33,3%). Un 30,8% de las entidades de niveles 2 y 3 han prestado “bastante” o “mucho” apoyo, frente al 21,3% de las asociaciones.

**Tabla 8.14.** Distribución porcentual de las entidades según el apoyo prestado para reducir la brecha digital entre las personas más vulnerables. Año 2022.

	Sin apoyo	Muy poco	Algo	Bastante	Mucho	Total	Base (n)
<b>Tipo de entidad</b>							
Asociaciones (N1)	43,2	15,3	20,2	13,8	7,5	100	431
Fundaciones (N1)	36,4	6,5	25,9	23,1	8,1	100	120
Otras N1	16,7	25,0	25,0	8,3	25	100	12
Nivel 2 y 3	28,6	9,0	31,6	20,3	10,5	100	94
<b>Volumen presupuestario (€ x 1.000)</b>							
Hasta 30	56,3	16,5	14,6	7,6	5	100	148
30-150	37,4	13,9	22,6	18,6	7,4	100	154
150-300	24,8	11	25	25,7	13,5	100	93
300-1000	18,9	13,8	35,9	16,1	15,3	100	142
Más de 1000	11,7	7,1	33,4	34,8	13,1	100	123
<b>Total TSAS</b>	<b>40,2</b>	<b>14,1</b>	<b>21,7</b>	<b>15,5</b>	<b>8,5</b>	<b>100</b>	<b>660</b>

Es probable que, por medios y capacidad para abarcar más territorio y población objetivo, sean las entidades de mayor tamaño las que puedan prestar apoyo con mayor frecuencia y eficacia. Al analizar los resultados por volumen presupuestario, se comprueba que las entidades con ingresos superiores a los 150.000 euros han prestado este apoyo con mayor frecuencia, llegando al 47,9% de las entidades con más de un millón de euros de presupuesto. Parece, por lo tanto, que uno de los factores clave a la hora de apoyar a las personas vulnerables sería la disponibilidad de recursos y el alcance que pueda tener la actividad de las entidades. No hay que olvidar que buena parte de las entidades pequeñas son asociaciones locales que, probablemente, no dispongan de medios materiales o humanos suficientes para afrontar con garantías de éxito esta tarea.

## 8.5. En resumen

El análisis de la gestión de las entidades se realiza en cuatro áreas: planes de gestión, estándares de calidad, formación y, por último, transformación digital.

Los **planes de gestión** que con más frecuencia adoptan las entidades son los de igualdad (56,3%) -aparte de protocolos de no discriminación y/o promoción de la igualdad (46%)-, seguidos por los planes de formación (54,7%), de prevención de



riesgos laborales (53,7%) y de gestión del voluntariado (50,4%). La tendencia que se observa en la adopción de estos planes desde los primeros estudios es descendente.

Al analizar los porcentajes de adopción de los diez tipos de planes más frecuentes, según tipos de entidades y volumen presupuestario, resulta que las entidades singulares los implementan todos. Las asociaciones adoptan con menor frecuencia dichos planes de gestión, mientras que los porcentajes de las demás entidades están por encima de la media del sector. Las de niveles 2 y 3 destacan como las que con mayor frecuencia implementan planes estratégicos, de comunicación y de gestión de la información, de manera acorde con su función de representación de las entidades que las forman. Por volumen presupuestario, las entidades con mayores ingresos tienden a implementar planes de gestión con mayor frecuencia, mientras que las entidades pequeñas tienen un resultado menor que el conjunto del sector.

En cuanto a los **estándares de calidad**, algo más de un cuarto de las entidades los adoptan (27,9%). Si bien la evolución es decreciente respecto a 2015 (36%), es superior al resultado de la primera encuesta (16,5%, en 2009). Por tipos de entidades y tamaño, la adopción de estándares de calidad es más frecuente entre las entidades medianas y grandes (a partir de 150.000 euros de presupuesto) y son menos frecuentes en las asociaciones que en el resto de las entidades.

La **formación** es esencial para que las personas que forman las entidades se adapten a los cambios en el Tercer Sector, y para aumentar su capacitación. Sin embargo, en los últimos años ha descendido el porcentaje de entidades que realiza actividades de formación tanto para sus personas empleadas (74,7%, en 2022) como para las personas voluntarias que colaboran en ellas (53,5%). En cuanto a los tipos de actividades formativas más habituales para el personal empleado, cabe citar las formaciones en intervención social (54,4%), en prevención de riesgos laborales (51,7%), en protección de datos (33%) y en gestión de ONG (25,9%).

La **adopción de herramientas digitales** por parte de las entidades es desigual: la gran mayoría (92,6%) dispone de redes sociales y han implementado herramientas digitales para la comunicación externa (66,6%) o para posicionarse en buscadores (59,2%), pero menos de la mitad han adoptado dichas herramientas para la prestación de sus servicios (49,3%), para el uso de datos o información (46,5%), para la gestión interna de la entidad (37,7%) o para publicitarse en internet (31,9%).

Si atendemos al **uso de estas herramientas**, los porcentajes de las entidades que las utilizan “bastante” o “mucho” se distribuyen de forma similar, pero con datos inferiores. Sólo las redes sociales son usadas de manera amplia (67,6%), seguidas de las herramientas de comunicación externa (36,3%) y las de eficiencia en el posicionamiento en buscadores (29,1%). El uso de las demás herramientas está por debajo del 25%, siendo el mínimo el de la publicidad en internet (12,6%).

La mayoría de las entidades considera necesario **mejorar en el uso de herramientas digitales** y tecnologías de la información y comunicación. Teniendo en cuenta sólo las que responden que dicha mejora debe ser “bastante” o “mucho”, un 43,3% cree que habría que mejorar en el uso de las herramientas de gestión interna, un 43,2% en el uso de publicidad en internet y un 42,8 en las herramientas de posicionamiento.

En cuanto **al uso de datos e información** para la toma de decisiones en la entidad, un 60% declara hacerlo “bastante” o “mucho”. Esta proporción es mayor en las entidades singulares, las de nivel 2 y 3 y “otras de nivel 1”, así como en las de mayor presupuesto.

Los principales **obstáculos** a los que se enfrenta la transformación digital de las entidades son la falta de medios (68,2%), la falta de personal capacitado para implementarla (48,6%) y la necesidad de centrarse en la atención a las personas usuarias (38,6%).

En general, se considera que las personas que forman las entidades están “bastante” o “muy” capacitadas para asumir un **mayor grado de digitalización**, especialmente el personal empleado (70% de las entidades les atribuyen esas capacidades) y el personal directivo (57,5%). Con una frecuencia algo menor se menciona a los órganos de gobierno (46,4%) y el personal voluntario (42,2%). Finalmente, el principal escollo parece estar en la capacidad de las personas usuarias: sólo un 15,8% de las entidades les atribuye bastante o mucha capacidad de asumir un mayor grado de digitalización.

Esta **brecha digital** se atribuye principalmente a factores personales: falta de capacidad de las personas usuarias para utilizar estas herramientas (46,2%), falta de acceso a la tecnología (39,8%) o resistencia y desconfianza frente al uso de la tecnología (21,5%). También a las características de la tecnología y al entorno se le atribuyen la existencia de la brecha digital, bien sea porque no es accesible (37,8%), porque no hay suficiente conectividad (18,9%) o porque la tecnología no se ha desarrollado lo suficiente para ser útil en la actividad de la entidad (12,4%).

Algo menos de una cuarta parte de las entidades han prestado “bastante” o “mucho” apoyo a las personas vulnerables para intentar reducir esta brecha digital. Esta proporción es mayor entre entidades grandes, fundaciones y otras de nivel 1, así como las de niveles 2 y 3.

El TSAS tiene ante sí un doble reto: por un lado, impulsar la transformación digital en el sector, para lo que es necesario que las entidades reciban apoyo (formación, financiación y liderazgo). Por otro lado, se requiere un compromiso de las entidades para trabajar en la reducción de la brecha digital con las personas usuarias, ya que de nada serviría la adopción de herramientas digitales si esto impone una barrera adicional entre las entidades y las personas.

## 9. Expectativas

En este capítulo se ofrecen los resultados de las preguntas realizadas a las entidades sobre cómo perciben el grado de conocimiento y la imagen que de ellas tiene la sociedad respecto de su capacidad para alcanzar sus objetivos en el futuro y sobre cómo perciben su propio futuro a medio plazo.

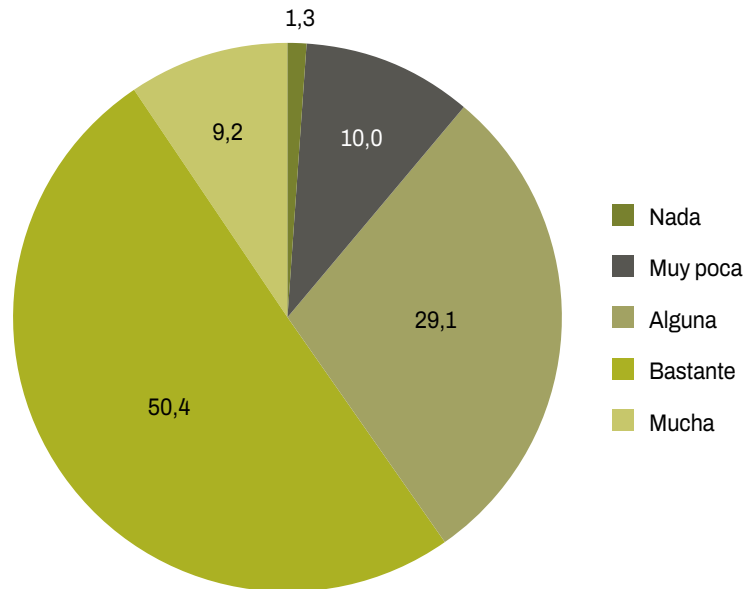
### 9.1. Imagen y conocimiento del sector en la sociedad

En la encuesta realizada en 2022, como en el resto de las encuestas previas, se ha preguntado por la percepción que tienen las entidades sobre la imagen y confianza que tiene la sociedad de las propias entidades del TSAS. A diferencia de estudios anteriores, el equipo investigador ha optado por un cambio metodológico en la medición, fundamentado en la realización de la misma pregunta, pero cambiando la escala de respuestas. En estudios previos se utilizaba una escala de 4 posiciones (nada, poco, bastante, mucho), y en esta ocasión y de cara a ganar sensibilidad a futuro en esta pregunta se ha optado por una escala likert de 5 posiciones (nada, muy poco, algo, bastante, mucho) de forma que se obtenga un valor neutro de la escala y podamos observar mayor variabilidad en las respuestas a futuro y por lo tanto ganar sensibilidad en este indicador, ya que la tendencia de los cuatro estudios entre 2009 y 2019 apenas se observó variación. Esta ruptura metodológica limita la comparabilidad de esta pregunta con los estudios previos.

Dicho esto, en 2022 la opinión general de las entidades es una percepción positiva en cuanto a la imagen y confianza que creen tener, así lo demuestra el 59,7% de entidades que perciben una buena imagen que la sociedad tiene del sector. Con otros valores producto de este cambio metodológico, en estudios previos el sector también tenía buena percepción de la imagen social del sector, concretamente en las cuatro encuestas anteriores la proporción de entidades con opinión favorable a la buena imagen social era del 70%. Recalcamos de nuevo la limitación de la comparación en este estudio, de hecho, estimando la escala utilizada en 2022 frente a las utilizadas antes, el porcentaje de buena imagen sería de un 74% aproximadamente<sup>7</sup>.

7. Para el cálculo del porcentaje de entidades que opinan en grado bastante o mucho que la sociedad tiene una buena imagen del sector convirtiendo la escala de 5 posiciones a 4 posiciones, se calcula sumando las respuestas "bastante" y "mucho" con la mitad de la proporción obtenida en el valor neutro bajo la categoría "alguna".

**Gráfico 9.1.** Distribución porcentual de las entidades del TSAS según su percepción del grado de buena imagen y/o confianza que sobre el Tercer Sector tiene la sociedad.

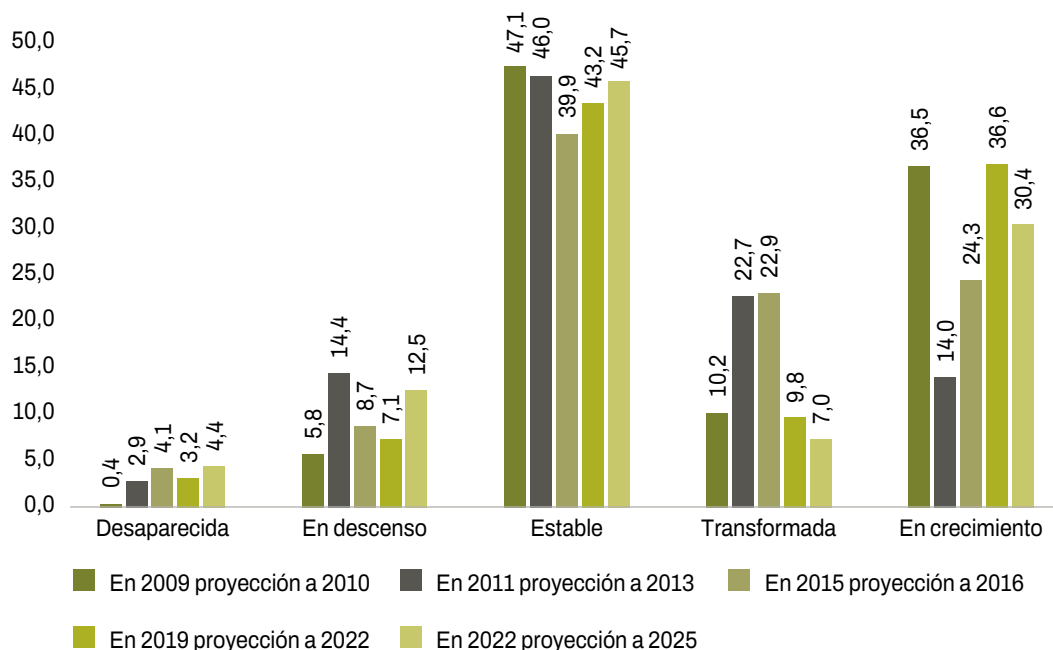


### 9.1.1. Proyección a futuro del sector social

Las proyecciones realizadas por las entidades sobre cómo será su evolución en el futuro mediano viene claramente determinado por el momento de ciclo económico y el tipo de políticas de gasto público realizadas por la administración (expansivas, de contención, o reducción). Así, la crisis económica de 2008 incrementó el porcentaje de entidades que se veían en situación de descenso, o desaparición, en 2019 y mirando al año 2022 la predicción fue más positiva. Así, en 2019 el 36,6% de las entidades sociales opinaba que crecería, mientras que en 2015 este dato era del 24,3% y en 2011 del 14%. En la encuesta de 2022 la percepción de crecimiento vuelve a caer en esta ocasión al 30,4%, es decir, 3 de cada 10 entidades piensan que en 2025 se encontrarán en fase de crecimiento, son 6,2 puntos menos que cuando se preguntó en 2019 la proyección a 2022.

**Distribución porcentual de las entidades del TSAS, según cómo se verán en el año 2025 y cómo se veían en los años 2010, 2013, 2015 y 2022.**

**Gráfico 9.2.**



En cuanto a la percepción de transformación, en 2019 el 9,8% del TSAS opinaba que veían a su organización transformada (menos de la mitad que en las encuestas de 2011 y 2015), llegando a valores de 2009 cuando aún la crisis no había llegado a su plenitud en el sector. En 2022 se confirma esta tendencia incluso a la baja, ahora el 7% de las entidades opinan que en tres años se verán transformadas, dato 2,8 puntos inferior al obtenido en 2019 y 16 puntos menor que en 2011 y 2015.

Sea como fuere, lo que predomina en toda la serie temporal es la opinión de que las entidades estarán en situación de estabilidad, el 45,7%, un resultado muy similar de todos estos años. Junto a ello, en situación de descenso o desaparición se ve el 16,9% de las organizaciones, dato que se ha incrementado en 6,6 puntos respecto del 10,3% de 2019 llegando a valores de 2011 cuando se alcanzó el 18,5%.

Por lo tanto, la reducción del porcentaje de entidades que se perciben a un futuro de 3 años en fase de crecimiento, el mantenimiento de la tendencia a la baja de las que piensan que se transformarán, y el aumento de las entidades que opinan que estarán en fase de descenso o directamente desaparecidas, de alguna manera refleja la concienciación que tienen las entidades de una hipotética reducción del gasto público a futuro, tal vez motivado por la finalización de la ejecución de los proyectos ligados al Mecanismo de Recuperación y Resiliencia (fondos *Next Generation* de la Unión Europea), o de un giro esperado de las políticas de gasto público particularmente el gasto social y en servicios sociales.

### 9.3. En resumen

Las entidades continúan percibiendo que la sociedad tiene una buena imagen del sector, cerca de 6 de cada 10 entidades opinan que la imagen social es bastante o muy buena.

Las proyecciones realizadas por las entidades sobre cómo será su evolución en el futuro mediano vienen claramente determinadas por el momento de ciclo económico. En estos momentos el 45,7% de las entidades piensan que en 2025 estarán igual que ahora, el 30% en crecimiento, el 12,5% en descenso, el 7% transformada y el 4,4% desaparecida.

## 10. Conclusiones

El Barómetro del Tercer Sector de Acción Social en España 2022 nos permite identificar la evolución que se ha producido en los últimos años en aspectos críticos como su dimensión, el tipo de entidades que lo conforman, la actividad que desarrolla, las características de los recursos humanos, su financiación, coordinación interna y externa y los aspectos relacionados con la gestión de las entidades.

Dado que la mayoría de las preguntas del cuestionario realizado en el año 2022 son iguales a las de los estudios previos (2019 y 2015 realizados por la Plataforma de ONG y 2010 y 2012 por la Fundación Luis Vives), podemos comparar en perspectiva cómo ha evolucionado el sector a lo largo de casi década y media, llegando a estas conclusiones:

### **1. El sector se transforma para dar respuesta en cada momento a las necesidades sociales, condicionado por la evolución del ciclo económico.**

En este sentido, el volumen de ingresos y gastos del sector tiene un marcado carácter contracíclico, esto es, ante ciclos económicos recesivos el sector experimenta un aumento de sus ingresos y gastos, mientras que cuando el ciclo es expansivo el sector disminuye en sus cuantías. Esta afirmación sólo ha tenido la excepción del año 2020 debido a la crisis provocada por la pandemia de la COVID-19, recordemos que se trata del año del confinamiento que claramente tiene un carácter excepcional, de esta manera el volumen de ingresos y gastos descendió en el año 2020 y se ha recuperado parcialmente en el año 2021. En estos 15 años de serie histórica de la encuesta al TSAS, se atestigua cómo cada momento de crisis ha impactado claramente en la cantidad y tipología de necesidades sociales a las que el sector ha respondido, haciendo un esfuerzo de transformación, así en el año 2015 se incrementó sustancialmente el campo de actuación en vivienda y se intensificó la respuesta en integración y orientación laboral; en el año 2019 se incrementó la actuación del TSAS en actividades sociosanitarias, actividades que se incrementaron también durante la pandemia junto con un mayor peso de la acción social general. Además, el aumento del número de las entidades dedicadas a la cooperación internacional (su peso en el sector se duplicó entre 2015 y 2019) puede estar relacionado con las crisis migratorias y de personas refugiadas, y el descenso de las actividades dedicadas a la integración e inserción a partir del año 2019 se relaciona con la mejora en la situación económica general y de las cifras de empleo.

### **2. Las entidades del TSAS siguen estando allí en donde están las necesidades más acuciantes y son esenciales en los apoyos a las personas vulnerables.**

El número de intervenciones anuales se cifra en cerca de 48 millones, cantidad muy importante, que ha subido en el último año, pero que no alcanza el volumen desarrollado

en el año 2013, que fue de 51 millones de intervenciones anuales. Esta cuantía de intervenciones demuestra el papel indispensable que tienen las entidades en la promoción del bienestar de las personas y su rol fundamental en la provisión de servicios sociales, especialmente en servicios personales especializados a los grupos más vulnerables. A lo largo de los sucesivos estudios realizados, se constata que las entidades intervienen en múltiples campos y con los grupos en situación de vulnerabilidad. Destaca por orden de importancia su actuación en el campo de la discapacidad, que es la prioritaria para una tercera parte de las entidades, la infancia, la igualdad de oportunidades para las mujeres, las personas en situación o riesgo de pobreza, las personas mayores y jóvenes, las enfermedades crónicas y raras, la enfermedad mental o la migración.

**3. La tendencia a la polarización en el tamaño de las entidades es una tendencia que se hace evidente y se constata de manera clara en el último estudio, con una composición del sector de muchas entidades muy pequeñas y pocas entidades grandes.**

Las entidades de mayor tamaño continúan su actividad teniendo bastante continuidad en el tiempo con sus altibajos en función del impacto del ciclo económico, mientras que en las entidades pequeñas se presumen mayores tasas de inactividad o incluso desaparición, al mismo tiempo que se constata que nacen otras organizaciones a la luz de las diferentes iniciativas ciudadanas, reflejando el dinamismo transformador del sector. Este dinamismo provoca un sector social muy diverso en naturaleza jurídica, tamaño, campos de actuación, especialización e implantación territorial. Aún con todo, una característica fundamental del sector es su capilaridad, al encontrarse sus entidades implantadas en el conjunto del territorio con un ámbito geográfico de actuación de proximidad siendo autonómico, provincial o local en casi tres de cada cuatro entidades sociales.

Dentro de esa diversidad que se mantiene, se constata que hay un volumen muy importante de entidades muy pequeñas, de hecho, prácticamente la mitad de las entidades no alcanzan 30.000 euros de presupuesto anual, mientras que el número de entidades grandes, es decir, aquellas con un presupuesto de más de un millón de euros anuales solo representa una décima parte. Mientras que las entidades pequeñas, normalmente no tienen personal asalariado (cerca del 40% de las entidades no cuentan con personal asalariado), las entidades grandes, en especial las más grandes, crecen en volumen de gestión muchas de ellas por la vía de la prestación de servicios o el desarrollo de actividades de economía social; esto es más evidente aun cuando se incluye en este análisis a las tres entidades singulares (Caritas, Cruz Roja y ONCE) en las que se constata un crecimiento muy superior a la media y cuyo volumen presupuestario alcanza prácticamente el 20% del total del sector.

**4. Las entidades del TSAS tiene un peso muy importante en el sector de actividad sociosanitario y también un peso relevante en la actividad económica en España representando un 1,44% del PIB.**

Si atendemos al volumen de ingresos, se calcula que en conjunto las entidades del TSAS ingresan cerca de 17.500 millones anualmente, lo que representa el 1,44%



del PIB español. Por su parte, cuando se mira el volumen de personas trabajadoras, prácticamente una tercera parte del personal laboral del sector de servicios sociales y sanitarios proceden de las entidades del tercer sector. No obstante, es necesario matizar que la calidad y estabilidad en el empleo es muy inferior en el tercer sector por un lado, y que el volumen económico de estas entidades que bajó en 2020 como efecto de la COVID-19, si bien se ha recuperado durante el año 2021, no ha llegado a alcanzar el volumen que tenían en el año 2010. Aunque esta tendencia es similar a la de la economía española, no es menos cierto que en el sector de los servicios sociales en los últimos años se ha incrementado su actividad, lo que nos lleva a la conclusión que el Tercer Sector Social está perdiendo peso en el conjunto de la economía de los cuidados, en el que ganan económicamente otras fórmulas de organización empresarial que responde más a una lógica de mercado.

#### **5. La mayoría de las entidades del TSAS cumplen simultáneamente una doble misión de sensibilización social y atención a las personas.**

Se trata de dos caras de la misma moneda: con la sensibilización, que realizan prácticamente ocho de cada diez entidades, se busca promover la defensa de los derechos y los valores de justicia, solidaridad, igualdad de trato, etc., y con la atención se desarrollan servicios adaptados a las necesidades de las personas. Esta doble orientación, se concreta en cuatro campos básicos de intervención: acción social, acción sociosanitaria y en menor medida integración e inserción y cooperación internacional. No obstante, cuando se mira al tipo de actuaciones y su intensidad, se constata que preferentemente estas son de información, orientación, intervención psicosocial y socioeducativa, asesoramiento y acompañamiento social. Las actuaciones de defensa de derechos, denuncia o reivindicación se desarrollan en menor medida, probablemente por la menor financiación que hay para las mismas y porque no resulta fácil compatibilizar la gestión de servicios con la reivindicación de derechos por requerir perfiles profesionales diferenciados y porque la financiación pública está claramente orientada a la prestación de servicios.

#### **6. La presencia femenina se consolida en los niveles directivos de las entidades del TSAS.**

Todos los estudios realizados constatan que el sector está ampliamente feminizado, sin embargo, cuando nos referimos a los órganos de gobierno y a los equipos directivos, la presencia masculina era mayoritaria en el pasado; la mayor presencia de mujeres en cargos directivos se ha consolidado a partir de 2010 de modo que actualmente el 60% de los cargos son ocupados por mujeres. Esta cifra es muy llamativa si se compara con la media de las empresas españolas en las que poco más del 30% de los cargos directivos son mujeres y se explica por la diferente composición de las organizaciones en las que la mayoría del personal (contratado y voluntario) son mujeres, quedando todavía mucho recorrido para conseguir el equilibrio de género en el seno de las organizaciones.

**7. El TSAS hace una contribución muy importante al empleo en España y aporta el 3,2% del personal asalariado, tratándose de un empleo mayoritariamente cualificado y femenino.**

El personal contratado por el TSAS representa el 30,1% del empleo en el sector de “actividades sanitarias y servicios sociales” (CNAE-2009). El empleo se concentra preferentemente en las entidades grandes que son las que tienen un papel más activo en la provisión de servicios. No obstante, es necesario constatar que el número de personas empleadas ha ido decreciendo a lo largo del tiempo estando lejos de las cerca de 650.000 personas empleadas con los que se contaba en el año 2013. El empleo es fundamentalmente femenino, prácticamente 8 de cada 10 trabajadoras son mujeres, altamente cualificado, siete de cada diez personas tienen estudios superiores de grado o posgrado y mayoritariamente es un empleo joven si se compara con la media española, aunque, se constata un progresivo envejecimiento (en 2010 casi la mitad de las personas empleadas por el sector tenía menos de 35 años, en 2021 esta cifra es de un tercio aproximadamente). No obstante, la calidad en el empleo sigue siendo uno de los grandes problemas del sector: prácticamente la mitad de las personas remuneradas trabajan a jornada parcial, situación que no parece haber mejorado con el tiempo. Así mismo, la tasa de temporalidad sigue siendo muy alta y afecta a más de una cuarta parte de las personas trabajadoras del sector, si bien en este aspecto parece haberse producido una mejora sustancial en los últimos años, producto quizás de la transición que está experimentando el mercado de trabajo a raíz de la última reforma laboral. La calidad del empleo sigue siendo por tanto uno de los talones de Aquiles del sector que probablemente está condicionado por la inestabilidad en la financiación general y la falta de garantías de continuidad de la financiación pública.

**8. La TSAS canaliza la solidaridad de cerca de 1.100.000 personas a través del trabajo voluntario.**

El voluntariado, que en un 30% procede de las entidades singulares, representa el gran activo del sector, siendo cerca del 80% de sus recursos humanos y realizando una labor inestimable de contribución social. El número de personas voluntarias se concentra preferentemente en las entidades de mayor tamaño y además es más estable en las entidades más grandes. Se trata de un voluntariado bien cualificado, más del 50% de las personas tienen estudios superiores y preferentemente femenino (66% mujeres), que desarrollan todo tipo de tareas, tanto atención directa a las personas como sensibilización y en menor medida gestión. Se constata también un envejecimiento progresivo de las personas voluntarias y un dato muy preocupante es que un porcentaje de las personas voluntarias no cuenta con seguro de voluntariado a pesar de que es obligatoria su tramitación por parte de las entidades sociales, y además se constata que no se les reembolsan los gastos que tienen las personas voluntarias, siendo estas cuestiones aspectos que requieren una clara mejora por parte de las entidades sociales en el futuro.

### **9. Las entidades del TSAS son un canal de activación de recursos económicos hacia la acción social a través de múltiples fuentes de financiación.**

De hecho, la mayoría de las entidades del sector cuentan simultáneamente con fuentes de financiación públicas, privadas y generan fondos propios y contrariamente a lo que se cree, menos del 50% de la financiación de las organizaciones sociales proviene de financiación pública. Más de un 20% de sus recursos proceden de fuentes privadas, de hecho más del 60% de entidades consiguen donaciones de particulares y casi un tercio son recursos propios que se generan de cuotas a las personas usuarias o del cobro por servicios. Profundizar y continuar con esta diversificación de fuentes de financiación, y conseguir una mayor estabilidad en la financiación, son fundamentales para la sostenibilidad del sector y el desarrollo de mejores servicios y mayor incidencia social. En este sentido, es necesario que las administraciones avancen hacia el desarrollo de fórmulas de financiación más estables para los servicios esenciales que prestan las entidades y que aunque están recogidas en el ordenamiento jurídico son poco utilizadas como, por ejemplo, la vía de los conciertos sociales en la contratación pública.

### **10. El TSAS se compone de entidades que en general cooperan abiertamente con otras entidades sociales y colaboran en menor medida con las administraciones y empresas.**

La relación con las administraciones es frecuente para cerca del 50% de las entidades si bien muchas de ellas muestran una insatisfacción con esa colaboración o con el impacto que consiguen en la incidencia y en las demandas que plantean. Progresivamente, las entidades del tercer sector se muestran abiertas a colaborar con las empresas mercantiles a quienes consideran como competidoras, pero también como posibles financiadoras o socios con las que desarrollar proyectos conjuntos. De hecho, 8 de cada 10 entidades consideran que las empresas deberían ser un aliado estratégico en el futuro.

### **11. La vertebración interna del TSAS no progresa suficientemente.**

El grado de adhesión y participación de entidades sociales en entidades de segundo y tercer nivel (federaciones, confederaciones, plataformas, redes) ha descendido sustancialmente en los últimos años. La valoración de esa vertebración no es óptima y las expectativas hacia la futura participación en organizaciones de nivel superior son bajas. Esto podría deberse a distintos factores, en los que será necesario profundizar, por ejemplo la propia dinámica de composición del Tercer Sector, por entidades muy pequeñas que quizás tienen recorrido temporal corto entre apertura y cierre y por ello no da tiempo a poder implicarse en las dinámicas de articulación en entidades mayores o el tipo de servicios y apoyos que dan las plataformas y redes a las entidades de primer nivel y el escaso valor añadido que aportan las entidades paraguas a las entidades pequeñas que en muchos casos las ven más como competidoras, o tal vez otra

explicación sea el propio hecho de que muchas entidades se vuelven más pragmáticas y buscan colaboraciones que se centren en aspectos operativos concretos en los que se consigan de modo directo resultados, más que en integrarse en estructuras de participación superiores.

**12. El TSAS hace grandes esfuerzos en mejorar la gestión, aun teniendo en cuenta que casi la mitad de las organizaciones son muy pequeñas y podrían tener dificultades para ello, sin embargo se constata que hay recorrido aún de modernización y mejora.**

Una mayoría (al menos la mitad) de entidades del sector realizan planes y programas de gestión relacionados con las personas que forman la entidad, ya se trate de personal remunerado o de personas voluntarias, su capacitación y el desarrollo de sus funciones en un control de riesgos, así como promover la igualdad de oportunidades entre las personas dentro de la organización. Concretamente, los más frecuentes son planes de igualdad, de formación, de prevención de riesgos laborales o de gestión del voluntariado. Relacionados con esta materia están los protocolos de no discriminación y/o promoción de la igualdad, que han sido adoptados casi por la mitad de las entidades.

Sin embargo, se constata que planes esenciales para la mejora en la gestión, son únicamente puestos en práctica por sólo cuatro de cada diez entidades y esta proporción ha descendido en al menos cinco puntos porcentuales desde el año 2019, concretamente nos referimos a los planes operativos anuales, planes de evaluación, planes de transparencia, planes de comunicación y planes estratégicos. Además, solamente una cuarta parte del sector ha adoptado por certificarse en estándares o sistemas de calidad. Si bien es comprensible que muchas entidades de tamaño pequeño no avancen en la mejora de estos sistemas de gestión, aún queda el reto del conjunto del sector en avanzar en aspectos que son fundamentales para la mejora de la calidad y la eficiencia de los servicios. Este estancamiento podría ser ocasionado entre otras razones por la falta de medios, o por la urgencia de atención a necesidades básicas de las personas usuarias.

Por último, en este estudio procede reiterar las conclusiones y recomendaciones realizadas en estudios previos sobre la **necesidad de mejorar el conocimiento y reconocimiento del TSAS en nuestro país**. En este sentido nos hacemos eco de la recomendación realizada en el informe de 2020 “El Tercer Sector de Acción Social en España 2019: Nuevos horizontes para un nuevo contexto sociopolítico”, en el que se insistía entre otros aspectos en la necesidad de implantar un sistema de registro público de entidades del TSAS que pueda ser consultado tanto por la ciudadanía como por las entidades, en que el INE produzca de manera regular y sistemática información básica sobre el TSAS y en profundizar en el conocimiento segmentado por actividad de las entidades a través de análisis más complejos y sobre todo en base a fuentes de información estadística oficiales.

# Anexo I: Entidades participantes en la encuesta

Las entidades que han proporcionado información para la elaboración de este estudio a través de la complementación del cuestionario en la fase de trabajo de campo, han sido un total de 703 entidades, incluyendo a las tres entidades singulares (Cáritas, Cruz Roja y ONCE). Para dotar de una mayor calidad al estudio, no se incluyeron cuestionarios de entidades que tenían menos del 90% de respuestas consignadas. Los datos de las entidades de País Vasco (32) se proporcionaron de forma anonimizada gracias a la colaboración con la Fundación EDE.

A todas las entidades que han participado en el estudio, les queremos expresar nuestro más sincero agradecimiento por su apoyo y colaboración. A continuación, se muestran las entidades participantes excepto aquellas que declinaron aparecer en la publicación (51) y aquellas que no respondieron a la pregunta (4).

A XANELA ASOCIACIÓN DE DISCAPACITADOS ACTIVOS • A.I. SCOUTS D'ARAGON MSC • AAQUA-AYUDAR A QUIEN AYUDA • AAT ASSOCIACIÓ D'AJUDA I ACCIÓ TERAPÈUTICA • ABAS OURENSE • ABD ASOCIACIÓN BIENESTAR Y DESARROLLO • ACCIÓN FAMILIAR • ACCIÓN SOCIAL MANO A MANO • ACCIÓN SOLIDARIA DE GALICIA ASDEGAL • ACIFAD • ACISJF IN VÍA • ACOEC • ACOLU APOYO A LA CONVIVENCIA CON EL LUPUS EN CÓRDOBA • ACOMPAÑANDO A NUESTROS MAYORES ANUMAYORES • ACOPE • ADAVAS • ADELA CV ASOCIACIÓN VALENCIANA DE ESCLEROSIS LATERAL AMIOTRÓFICA • ADIMAIBIZA • ADISME • AEHSC • AFA ALJARAFE • AFA BIGASTRO • AFA BOCAIRENT • AFA CEUTA • AFA FUENTEBLANCA • AFA LEVANTE • AFA PUERTO • AFAMER • AFAMSO ASOCIACIÓN DE FAMILIARES DE ENFERMOS DE ALZHEIMER DE MADRID SUROESTE • AFANIAD • AFANTDAH940 • AFASME AFEM • AFATA • AFENAD ASOCIACIÓN DE FAMILIARES DE ENFERMOS DE ALZHEIMER Y OTRAS DEMENCIAS DE LLERENA Y COMARCA • AFIM21 • AFROAID • AGENCIA PÚBLICA ADMINISTRATIVA LOCAL PRODIS • AGRAFEM ASOCIACIÓN GRANADINA DE FAMILIARES Y PERSONAS CON ENFERMEDAD MENTAL • AIEM ASOCIACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN DE ENFERMOS MENTALES DE ALICANTE • AIRES • AIS AYUDA A LA INFANCIA SIN RECURSOS • AISDI • AJUPAREVA • ALABENTE • ALBERGUE SAN JUAN DE DIOS MADRID • ALBERGUES INFANTILES "ALIN" • ALMERÍA CON ORGULLO • ALTERNATIVA EN MARCHA • AMADEM ONG POR LA SALUD MENTAL MARINA ALTA • AMC ARTROGRIPOSIS MÚLTIPLE CONGÉNITA ESPAÑA • AMEB • AMÉRICA, ESPAÑA, SOLIDARIDAD Y COOPERACIÓN AESCO • AMFIJU ASOCIACIÓN PERSONAS CON DISCAPACIDAD FÍSICA Y ORGÁNICA DE JUMILLA • AMIGOS CONTRA EL SIDA • AMIGOS DE ODISHA • AMISI ASSOCIACIÓ PER A LA MEDIACIÓ INTERCULTURAL I SOCIAL AMB IMMIGRANTS • AMIZADE ASOCIACIÓN DE PERSOAS CON DISCAPACIDADE DA COMARCA DE PONTEVEDRA • ANILIA ASOCIACIÓN DE NIÑOS Y JÓVENES CON INTELIGENCIA LÍMITE Y DISCAPACITADOS PSÍQUICOS LIGEROS DE ALICANTE • APADA ASTURIAS • APADAHCAS • APAMA • APANNEDIS • APASCIDE ARAGÓN • APASEV ASOCIACIÓN PRO AYUDA, SALUD, ESPERANZA Y VIDA • APNEEF • APROSUBA 3 PLENA INCLUSIÓN BADAJOZ • APTACAN AUTISMO CANTABRIA • ARAIS ASOCIACIÓN PARA LA REHABILITACIÓN DE ADICCIONES E INTEGRACIÓN SOCIAL • ARAZAR • ARBADA ASOCIACIÓN ARAGONESA DE FAMILIARES DE ENFERMOS CON UN TRASTORNO DE LA CONDUCTA ALIMENTARIA • ARCORES • ASAD • ASCAPAS • ASCASAM SALUD MENTAL CANTABRIA • ASEA ASOCIACIÓN DE PACIENTES CON ESPONDILITIS • ASECA • ASEM ARAGÓN • ASEMPA, ASOCIACIÓN DE ENFERMEDADES NEUROMUSCULARES DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS • ASINLADI • ASMIC • ASOC GAEN • ASOCIACIÓN CANTABRA DE FIBROSIS QUISTICA • ASOCIACIÓN "MARÁ" • ASOCIACIÓN "DEPORTE Y VIDA" • ASOCIACIÓN ABAY NILO AZUL PARA EL DESARROLLO EN ETIOPÍA • ASOCIACIÓN ABUSO Y MALTRATO INFANTIL NO

GALICIA AMINO GAL • ASOCIACIÓN ACTUAVALLÉS • ASOCIACIÓN ADACTIV • ASOCIACIÓN ADEPSI • ASOCIACIÓN AD-HOC • ASOCIACIÓN AFEDES • ASOCIACIÓN AIXIÑA • ASOCIACIÓN ALHAMBRA ALBACETE • ASOCIACIÓN ALMERIENSE PROMOCIÓN MUJER CON DISCAPACIDAD LUNA • ASOCIACIÓN ALONSO QUIJANO • ASOCIACIÓN ALUCINOS LA SALLE • ASOCIACIÓN ALZHEI-ARAHAL • ASOCIACIÓN ALZHEIMER ASTURIAS AFA ASTURIAS • ASOCIACIÓN ALZHEIMER CANARIAS • ASOCIACIÓN ALZHEIMER LAS CABEZAS DE SAN JUAN • ASOCIACIÓN AMAT • ASOCIACIÓN AMICA • ASOCIACIÓN AMICOS • ASOCIACIÓN AMIGOS CONTRA LA DROGA • ASOCIACIÓN AMIGOS DE ALZHEIMER DE ROQUETAS DE MAR, VICAR, LA MOJONERA FELIX Y ENIX • ASOCIACIÓN ANDALUZA POR LA SOLIDARIDAD Y LA PAZ ASPA • ASOCIACIÓN APOYAT • ASOCIACIÓN APUDES DE UTRERA • ASOCIACIÓN ARAGONESA DE JUGADORES DE AZAR EN REHABILITACIÓN (AZAJER) • ASOCIACIÓN ARELA • ASOCIACIÓN ARRABAL AID • ASOCIACIÓN AUTISMO HUESCA • ASOCIACIÓN AUTISMO PALENCIA • ASOCIACIÓN AUTISMO SEVILLA • ASOCIACIÓN AUTISMO SORIA • ASOCIACIÓN BANCO FARMACÉUTICO • ASOCIACIÓN BARRÓ • ASOCIACIÓN BEN POR LA INFANCIA ABENIN • ASOCIACIÓN BENEFICO SOCIAL EL SALVADOR • ASOCIACIÓN BERNAT Y LOLI INICIATIVES EDUCATIVES • ASOCIACIÓN BIERZO AYUDA • ASOCIACIÓN BIPOLAR DE GALICIA ASBIGA • ASOCIACIÓN BURGALESA DE ESCLEROSIS MÚLTIPLE "ASBEM" • ASOCIACIÓN BURGOS ACOGE • ASOCIACIÓN CACEREÑA DE FAMILIARES DE PERSONAS CON ALZHEIMER Y OTRAS DEMENCIAS • ASOCIACIÓN CALOR Y CAFÉ DE GRANADA • ASOCIACIÓN CANARIA PARA LA INTERVENCIÓN Y MEDIACIÓN FAMILIAR, EDUCATIVA Y PSICOSOCIAL "+ FAMILIA" • ASOCIACIÓN CANARIA SOCIOSANITARIA TE ACOMPAÑAMOS • ASOCIACIÓN CARDIJN • ASOCIACIÓN CASA LIBELULA • ASOCIACIÓN CAUDETANA DE LUCHA CONTRA EL CÁNCER • ASOCIACIÓN CIUDADANA DE ALICANTE POR EL VIH ACAVIH • ASOCIACIÓN CIUDADANA DE LUCHA CONTRA LA DROGA "ALBORADA" • ASOCIACIÓN CLAVER SERVICIO JESUITA A MIGRANTES ESPAÑA • ASOCIACIÓN COLECTIVO DE APOYO AL INMIGRANTE • ASOCIACIÓN COLECTIVO UNIÓN DE INTEGRACIÓN AL DISCAPACITADO ACUDIM • ASOCIACIÓN COMARCAL PRO-PERSONAS CON DISCAPACIDAD PSÍQUICA "VIRGEN ARACELI" AMARA • ASOCIACIÓN COMO TÚ COMO YO • ASOCIACIÓN CORDOBESA DE PARÁLISIS CEREBRAL Y OTRAS AFECIONES SIMILARES ACPACYS • ASOCIACIÓN CRISAL • ASOCIACIÓN CUENTA CONMIGO • ASOCIACIÓN CULTURAL CIUDAD SALUDABLE • ASOCIACIÓN CULTURAL DE MAYORES DE CASTAÑEDA • ASOCIACIÓN DE AFECTADOS DE NEUROFIBROMATOSIS • ASOCIACIÓN DE ALÉRGICOS A ALIMENTOS DE GUADALAJARA ALERGUADA • ASOCIACIÓN DE ASISTENCIA A VÍCTIMAS DE AGRESIONES SEXUALES Y MALOS TRATOS (ADAVASYMT) • ASOCIACIÓN DE AYUDA CONTRA LA DROGADICCIÓN NUEVO DESPERTAR CIEZA • ASOCIACIÓN DE BULIMIA Y ANOREXIA DE A CORUÑA • ASOCIACIÓN DE CÁNCER DE MAMA DE TENERIFE • ASOCIACIÓN DE CELIACOS DE TORREJÓN DE ARDOZ • ASOCIACIÓN DE CHIARI Y SIRINGOMIELIA DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS • ASOCIACIÓN DE DEFICIENTES PSÍQUICOS CREVO • ASOCIACIÓN DE DERECHOS HUMANOS DE EXTREMADURA • ASOCIACIÓN DE DESARROLLO COMUNITARIO BUENOS AIRES ASDECOPA • ASOCIACIÓN DE DESARROLLO E INTERVENCIÓN ABRAZO • ASOCIACIÓN DE DISCAPACITADOS FÍSICOS DE GUADALAJARA ADISFIGU • ASOCIACIÓN DE ENFERMOS Y FAMILIARES DE ESÓFAGO DE BARRETT • ASOCIACIÓN DE ENSEÑANTES CON GITANOS • ASOCIACIÓN DE EPILEPSIA DE LA COMUNIDAD VALENCIANA • ASOCIACIÓN DE ESCLEROSIS MÚLTIPLE DE COLLADO VILLALBA • ASOCIACIÓN DE FAMILIARES DE ENFERMOS DE ALZHEIMER "VIRGEN DEL CASTILLO" • ASOCIACIÓN DE FAMILIARES DE ENFERMOS DE ALZHEIMER Y OTRAS DEMENCIAS (AFADET) • ASOCIACIÓN DE FAMILIARES DE PERSONAS AFECTADAS POR LA ENFERMEDAD DE ALZHEIMER Y OTRAS DEMENCIAS "ALHMER" DE ALHAURIN EL GRANDE • ASOCIACIÓN DE FAMILIARES DE PERSONAS CON ALZHEIMER Y OTRAS DEMENCIAS DE MERIDA Y COMARCA AFAM • ASOCIACIÓN DE FAMILIARES Y AMIGOS DE ENFERMOS DE ALZHEIMER Y OTROS DETERIORES COGNITIVOS DE VILLACAÑAS • ASOCIACIÓN DE FAMILIARES Y AMIGOS DE PERSONAS CON LA ENFERMEDAD DE ALZHEIMER Y OTRAS DEMENCIAS "A.F.A. TABAIBA MOYA" • ASOCIACIÓN DE FAMILIARES Y ENFERMOS DE PARKINSON Y OTRAS ENFERMEDADES NEURODEGENERATIVAS DE CUENCA • ASOCIACIÓN DE FAMILIAS CONTRA LA INTOLERANCIA X GÉNERO • ASOCIACIÓN DE GLAUCOMA PARA AFECTADOS Y FAMILIARES • ASOCIACIÓN DE HEMOGLOBINURIA PAROXÍSTICA NOCTURNA • ASOCIACIÓN DE IMPLANTADOS COCLEARES DE CASTILLA LA MANCHA AICCLAM • ASOCIACIÓN DE IMPLANTADOS COCLEARES DE ESPAÑA EN ARAGÓN • ASOCIACIÓN DE IMPLANTADOS COCLEARES DE LA COMUNIDAD DE MADRID • ASOCIACIÓN DE INGENIEROS DE MONTES • ASOCIACIÓN DE JUBILADOS DE RAMALES DE LA VICTORIA • ASOCIACIÓN DE JUBILADOS Y PENSIONISTAS NUESTRA SEÑORA DE LA ASUNCIÓN • ASOCIACIÓN DE JUBILADOS Y PENSIONISTAS SAN ROQUE • ASOCIACIÓN DE JURISTAS SOLIDARIOS AJUSO • ASOCIACIÓN DE MAYORES DEL SIGLO XXI • ASOCIACIÓN DE MUJERES "CAMPOS DE TEJADA" • ASOCIACIÓN DE MUJERES CASTELLANO MANCHEGAS "MARIBEL AGUADO" • ASOCIACIÓN DE MUJERES DE HERRERÍA • ASOCIACIÓN DE MUJERES GITANAS "SINANDO KALÍ" • ASOCIACIÓN DE MUJERES MARIA DE ROBLES PARRA • ASOCIACIÓN DE MUJERES MARÍA PALACIOS • ASOCIACIÓN DE MUJERES PROGRESISTAS VICTORIA KENT • ASOCIACIÓN DE NIÑOS CON DISCAPACIDAD DE



ALMERÍA • ASOCIACIÓN DE PACIENTES DEPENDIENTES A OPIACEOS • ASOCIACIÓN DE PADRE, MADRES Y Tutores O TUTORAS DE PERSONAS CON TEA TGD AOPA • ASOCIACIÓN DE PADRES Y AMIGOS DE LOS SORDOS ASPAS MADRID • ASOCIACIÓN DE PADRES Y AMIGOS DE LOS SORDOS DE CORDOBA ASPAS CORDOBA • ASOCIACIÓN DE PADRES Y AMIGOS DE SORDOS DE ALMERÍA ASPASA • ASOCIACIÓN DE PADRES/MADRES CON HIJOS CON DISCAPACIDAD RETAMA • ASOCIACIÓN DE PERSONAS CON DIVERSIDAD FUNCIONAL, FAMILIA Y AMIGOS APAM • ASOCIACIÓN DE PERSONAS CON FIBROMIALGIA Y/O SÍNDROME DE FATIGA CRÓNICA DE SALAMANCA AFIBROSAL • ASOCIACIÓN DE PERSONAS SORDAS DE MENORCA • ASOCIACIÓN DE PROMOCIÓN GITANA DE BURGOS • ASOCIACIÓN DE RECURSOS ASISTENCIALES • ASOCIACIÓN DE SERVICIO REIKI • ASOCIACIÓN DE TÉCNICOS PARA EL DESARROLLO DE PROGRAMAS SOCIALES “ADES” • ASOCIACIÓN DE VOLUNTARIADO EL TALLER • ASOCIACIÓN DESAL • ASOCIACIÓN DIA DE VÍCTIMAS DE ACCIDENTES • ASOCIACIÓN DIVERSIDAD FUNCIONAL RUSC • ASOCIACIÓN DOMITILA HERNÁNDEZ • ASOCIACIÓN EL ARCA • ASOCIACIÓN EL PARTO ES NUESTRO • ASOCIACIÓN EL PATIU • ASOCIACIÓN E-MUJERES • ASOCIACIÓN EN FAVOR DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD INTELECTUAL SAN JOSE • ASOCIACIÓN EQUA • ASOCIACIÓN ESLABÓN, INICIATIVAS DE PROMOCIÓN DE EMPLEO • ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE DISCAPACITADOS ANDIS • ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE ENFERMEDADES PEDIÁTRICAS OBSTRUCTIVAS DE LA VÍA AÉREA CENTRAL AEREA • ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE ICTIOSIS • ASOCIACIÓN ESPAÑOLA PARA EL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS • ASOCIACIÓN ESPAÑOLA PARA LA INVESTIGACIÓN Y AYUDA AL SÍNDROME DE WOLFRAM • ASOCIACIÓN EUNATE DE FAMILIAS DE PERSONAS SORDAS DE NAVARRA • ASOCIACIÓN FEDERACIÓN PROVINCIAL DE CÁCERES • ASOCIACIÓN FIEBRE MEDITERRÁNEA FAMILIAR MÁS SÍNDROMES AUTOINFLAMATORIOS • ASOCIACIÓN FIS BOA VIDA • ASOCIACIÓN FONDO NATURAL • ASOCIACIÓN FORESTAL DE VALLADOLID • ASOCIACIÓN GRANADINA DE AFECTADOS DE ESCLEROSIS LATERAL AMIOTRÓFICA AGRAELA • ASOCIACIÓN GUDCAN • ASOCIACIÓN HIPOFAM • ASOCIACIÓN HONTANAR • ASOCIACIÓN HUAQUIPURA “ENTRE HERMAN@S” • ASOCIACIÓN HUMANITARIA EL MISIONERO Y EL MUNDO • ASOCIACIÓN IGUALDAD ES SOCIEDAD, DERECHOS Y OPORTUNIDADES PARA COLECTIVOS EN DESVENTAJA, ASIES • ASOCIACIÓN IN GÉNERO • ASOCIACIÓN INTELIGENCIA LÍMITE GRANADA • ASOCIACIÓN INTERCULTURALES MUJERES NAKANI • ASOCIACIÓN INTERNACIONAL TELÉFONO DE LA ESPERANZA • ASOCIACIÓN JUVENIL ABIERTO HASTA EL AMANECER • ASOCIACIÓN JUVENIL COLECTIVO SAHARAUI LEFRIG • ASOCIACIÓN L'HORTA NORD PARA LA REHABILITACIÓN DE LAS ADICCIONES • ASOCIACIÓN LARES • ASOCIACIÓN LAS CALZADAS • ASOCIACIÓN LEONESA SIMONE DE BEAUVOIR • ASOCIACIÓN LIBER DE ENTIDADES DE APOYO • ASOCIACIÓN LÚPICOS SOLIDARIOS DE MADRID • ASOCIACIÓN LUPUS CÁDIZ Y AUTOINMUNES • ASOCIACIÓN MADRID EMPLEO Y DESARROLLO AMED • ASOCIACIÓN MADRILEÑA DE FIBROSIS QUISTICA • ASOCIACIÓN MAKUA DE MURCIA • ASOCIACIÓN MALAGUEÑA DE MUJERES LA LAGUNA • ASOCIACIÓN MATER ET MAGISTRA • ASOCIACIÓN MIERENSE DE LA COCINA SOLIDARIA (AMICOS) • ASOCIACIÓN MUJERES OPAÑEL • ASOCIACIÓN MUM • ASOCIACIÓN NACIONAL DE HOGARES PARA NIÑOS PRIVADOS DE AMBIENTE FAMILIAR NUEVO FUTURO • ASOCIACIÓN NACIONAL DE MUJERES EMPRENDEDORAS Y AUTÓNOMAS • ASOCIACIÓN NACIONAL DE SEGURIDAD INFANTIL • ASOCIACIÓN NACIONAL FAMILIAS GA • ASOCIACIÓN NAVARRA DE AMIGOS Y AMIGAS DE LA RASD ANARASD ADISKIDANTZARAKO NAFAR ELKARTEA • ASOCIACIÓN NI ILUNGA • ASOCIACIÓN NOESSO • ASOCIACIÓN NUEVA GENTE • ASOCIACIÓN NUEVO RUMBO • ASOCIACIÓN ONG OTROMUNDOESPOSIBLE • ASOCIACIÓN PADISBALTA • ASOCIACIÓN PARA EL FOMENTO DE LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA Y DEL COOPERATIVISMO DE MADRID AFESSCOOP MADRID • ASOCIACIÓN PARA LA AMISTAD Y EL RECONOCIMIENTO INTERCULTURAL AFGANO-ESPAÑOLES ARIA-E • ASOCIACIÓN PARA LA ATENCIÓN DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD INTELECTUAL DE VILLENA Y COMARCA • ASOCIACIÓN PARA LA ATENCIÓN DE PERSONAS CON AUTISMO Y OTROS TRASTORNOS GENERALIZADOS DEL DESARROLLO DE LA REGIÓN DE MURCIA ASTRADE • ASOCIACIÓN PARA LA DEFENSA DE LA NATURALEZA Y LOS RECURSOS DE EXTREMADURA • ASOCIACIÓN PARA LA INSERCIÓN LABORAL Y FOMENTO DE LA ECONOMÍA SOCIAL ACTÚA • ASOCIACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN SOCIAL DE PERSONAS SORDAS DE MÓSTOLES JULUMACA • ASOCIACIÓN PARA LA LUCHA CONTRA LAS ENFERMEDADES RENALES AL CER LAS PALMAS • ASOCIACIÓN PARA LA PREVENCIÓN ATIEMPO • ASOCIACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LA MUJER CON DISCAPACIDAD LUNA MÁLAGA • ASOCIACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DEL EMPLEO Y LA COHESIÓN SOCIAL “CREATIVA” • ASOCIACIÓN PÁRKINSON BURGOS • ASOCIACIÓN PÁRKINSON SORIA • ASOCIACIÓN PEDAGÓGICO TERAPÉUTICA DE ASTURIAS A.P.T.AS. • ASOCIACIÓN POR LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES ENTRE MUJERES Y VARONES ALIA • ASOCIACIÓN PRO BIENESTAR FAMILIAR DE VILLARROBLEDO • ASOCIACIÓN PROGRESO ALACANT • ASOCIACIÓN PROMOCIÓN E INTEGRACIÓN GITANA DE LUGO • ASOCIACIÓN PROMOCIÓN GITANA VALLADOLID • ASOCIACIÓN PROVINCIAL CONTRA LAS TOXICOMANÍAS • ASOCIACIÓN PROVINCIAL DE FAMILIARES Y ENFERMOS DE

PARKINSON DE SC DE TENERIFE • ASOCIACIÓN PROVINCIAL DE PENSIONISTAS Y JUBILADOS U.D.P. • ASOCIACIÓN PROVINCIAL SINDROME DE DOWN DE MÁLAGA • ASOCIACIÓN PROVINCIAL TOLEDANA DE FAMILIAS NUMEROSAS ATFAN • ASOCIACIÓN PROYECTO HOGAR • ASOCIACIÓN PUENTE DE ESPERANZA • ASOCIACIÓN QUIERO SER COMO TÚ, AYÚDAME • ASOCIACIÓN REACCIONA! • ASOCIACIÓN RESPIRÁVILA • ASOCIACIÓN RETINA NAVARRA • ASOCIACIÓN REXURDIR PROVINCIAL • ASOCIACIÓN REY AURELIO • ASOCIACIÓN RIOJANA PARA LA ATENCIÓN A PERSONAS CON PROBLEMAS DE DROGAS ARAD • ASOCIACIÓN SALUD MENTAL ARANDA • ASOCIACIÓN SALUD MENTAL ATELSAM • ASOCIACIÓN SALUD MENTAL CIUDAD REAL • ASOCIACIÓN SALUD MENTAL PALENCIA FEAFES PALENCIA • ASOCIACIÓN SALUD Y AYUDA MUTUA • ASOCIACIÓN SALUD Y FAMILIA • ASOCIACIÓN SCOUTS CATÓLICOS DE CANTABRIA M.S.C. • ASOCIACIÓN SEI ELKARTEA • ASOCIACIÓN SIAD • ASOCIACIÓN SILOE • ASOCIACIÓN SÍNDROME DE ASPERGER TEA DE SALAMANCA • ASOCIACIÓN SÍNDROME DOWN DE LUGO DOWN LUGO • ASOCIACIÓN SÍNDROME X FRÁGIL DE LA COMUNITAT VALENCIANA • ASOCIACIÓN SOCAIRE • ASOCIACIÓN SOCIO CULTURAL UNGA • ASOCIACIÓN SOLIDARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL A.S.I.S. • ASOCIACIÓN SURESTEA • ASOCIACIÓN TACANÁ, FORMACIÓN Y DESARROLLO • ASOCIACIÓN TERCERA EDAD Y PENSIONISTAS DE BATRES • ASOCIACIÓN UNASONRISA UNA ILUSIÓN • ASOCIACIÓN VALDEPERALES • ASOCIACIÓN VALENCIANA DE CARIDAD CASA CARIDAD • ASOCIACIÓN VALENCIANA DE ESPINA BÍFIDA • ASOCIACIÓN VALPONASCA • ASOCIACIÓN VASIJA • ASOCIACIÓN VIKTOR E. FRANKL • ASOCIACIÓN VIUDAS SANTA MÓNICA • ASOCIACIÓN VOLUNTARIADO EN GERIATRÍA • ASOCIACIÓN XALOC RUSSAFA • ASOCIACIÓN Y FAMILIAS DE LA INFANCIA SORDA AFAIS JAÉN • ASOCIACIÓN YOLANDA'S FAMILY • ASODEMA • ASPACE ALMERÍA • ASPACE ASTURIAS • ASPACE CANTABRIA • ASPACE LEÓN • ASPACE SEGOVIA • ASPAFADES • ASPANANE • ASPANIES PLENA INCLUSIÓN MELILLA • ASPASOR • ASPRODEMA RIOJA • ASPRONA LEÓN • ASPROSUBAL • ASSOCIACIÓ AJUDA A LA INFANCIA BALBALIKA • ASSOCIACIÓ AJUDA MINUSVÀLIDS DCE CATALUNYA • ASSOCIACIÓ CATALANA SINDROME X FRÀGIL • ASSOCIACIÓ DE CARDIOPATIES CONGÈNITES AACIC • ASSOCIACIÓ DE FAMILIARS DE MALALTS D'ALZHEIMER DEL VALLÈS OCCIDENTAL AFA VO • ASSOCIACIÓ DE FAMILIARS I MALALTS MENTALS DE CATALUNYA AFAMMCA • ASSOCIACIÓ D'ESCLEROSI MÚLTIPLE DE CASTELLÓ • ASSOCIACIÓ DIABETIS DE CATALUNYA • ASSOCIACIÓ DOWN LLEIDA • ASSOCIACIÓ DREAM NEPAL • ASSOCIACIÓ JOSÉ LUIS SAMPEDRO PER A LA SALUT I LA CULTURA • ASSOCIACIÓ PA I MEL • ASSOCIACIÓ SALUT MENTAL PONENT • ASSOCIACIÓ TALMA • BANCO DE ALIMENTOS INFANTILES • BEYOND SUNCARE • CÁRITAS ESPAÑOLA • CENTRO DE DESARROLLO RURAL O VISO • CEPAMA MUJERES AUTISTAS • CERMI COMUNIDAD DE MADRID • CIMBURKINA • CIMO ENTIDAD PRESTADORA DE SERVICIOS • CIUDAD ACCESIBLE • CIUDADESCUELA MUCHACHOS CEMU • CLUB DE AJEDREZ MAGIC • COCEMFE CANTABRIA • COCEMFE HUELVA • CODINSE • COLECTIVO SAN BLAS • COMISIÓN GENERAL JUSTICIA Y PAZ • COMISIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN DE MALOS TRATOS A MUJERES • COMITÈ DE SOLIDARITAT ÓSCAR RMERO DE TARRAGONA I REUS • CONFEDERACIÓN ASPERGER ESPAÑA • CONFEDERACIÓN ESPAÑOLA DE ASOCIACIONES DE FAMILIARES DE PERSONAS CON ALZHEIMER Y OTRAS DEMENCIAS CEFA • CONFEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FAMILIAS DE PERSONAS SORDAS (FIAPAS) • CONFEDERACIÓN ESPAÑOLA DE ORGANIZACIONES DE MAYORES CEOMA • CONFEDERACIÓN SALUD MENTAL ESPAÑA • COOPERACIÓN ALTERNATIVA MANCHEGA CALMA ONGD • COOPERACIÓN INTERNACIONAL • COORDINADORA ANDALUZA DE ONGD • COORDINADORA BALEAR DE PERSONES AMB DISCAPACITAT • COORDINADORA DE ONG DE DESARROLLO DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE LA RIOJA • COORDINADORA DE ONGD DE LA REGIÓN DE MURCIA • COORDINADORA DE ONGD DE NAVARRA • COORDINADORA DESPIERTA • COORDINADORA D'ONG SOLIDÀRIES DE LES COMARQUES GIRONINES • COORDINADORA ESTATAL DE PLATAFORMAS SOCIALES SALESIANAS • CÓRDOBA ACOGE • CRUZ ROJA ESPAÑOLA • DEMÉTER POR LA IGUALDAD • DESHABITUACIÓN EN ADICCIONES DE RED • DHEFI • DIACONÍA MADRID • DONES NO ESTÀNDARDS • DOWN LORCA ASOCIACIÓN PARA PERSONAS CON SÍNDROME DE DOWN Y DISCAPACIDAD INTELLECTUAL DE LA COMARCA DE LORCA • EAPN ANDALUCÍA • EAPN GALICIA • E-CULTURA Y OCIO • ENRAÍZA DERECHOS • FACIAM • FADEMA (FUNDACIÓN ARAGONESA DE EM) • FADEMUR ANDALUCÍA • FADEMUR CLM • FADIS FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE DISCAPACITADOS PSÍQUICOS DE LA COMUNIDAD MURCIANA • FAIM FUNDACIÓN PARA LA ATENCIÓN INTEGRAL DEL MENOR • FAMILIAS PARA LA ACOGIDA MATER HOSPITALARIA • FASEN • FASPAS CLM • FEDERACIÓ D'ENTITATS D'ATENCIÓ A LA INFÀNCIA I L'ADOLESCÈNCIA BALEAR FEIAB • FEDERACIÓ ECOM • FEDERACIÓN AICE FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE IMPLANTADOS COCLEARES DE ESPAÑA • FEDERACIÓN ANDALUZA DE ASOCIACIONES DE EMIGRANTES Y RETORNADOS • FEDERACIÓN ANDALUZA DE DROGODEPENDENCIAS, SIDA Y PATOLOGÍA DUAL REDES • FEDERACIÓN ANDALUZA DE FAMILIARES, ENFERMOS DE PARKINSON Y TRASTORNOS DEL MOVIMIENTO (FANDEP) • FEDERACIÓN ANDALUZA ENLACE • FEDERACIÓN ARAGONESA DE ASOCIACIONES DE AFECTADOS, PADRES Y AMIGOS DE LOS SORDOS, FAAPAS • FEDERACIÓN CORDIBAIX • FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE FAMILIARES



DE ENFERMOS DE ALZHEIMER DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE LA REGIÓN DE MURCIA • FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE MUJERES ARENA Y LAURISILVA • FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD FÍSICA Y U ORGÁNICA DE CEUTA • FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE RUMANOS DE ANDALUCÍA FARA • FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES MURCIANAS DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD FÍSICA Y ORGÁNICA FAMDIF COCEMFE MURCIA • FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES VALLECAS TODO CULTURA • FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE PERSOAS CON DISCAPACIDADE DE LUGO (COGAMI LUGO) • FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE PERSOAS XORDAS DE GALICIA (FAXPG) • FEDERACIÓN DE MIGRANTES DE LA UNIÓN EUROPEA EN ANDALUCÍA FORUM • FEDERACIÓN DE PERSONAS SORDAS DE LAS ISLAS BALEARES • FEDERACIÓN DE PERSONAS SORDAS DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS (FESOPRAS) • FEDERACIÓN DOWN GALICIA • FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE ASOCIACIONES DE ESPINA BÍFIDA E HIDROCEFALIA FEBHI • FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE ASOCIACIONES NAGUSILAN • FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE BANCOS DE ALIMENTOS • FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FIBROSIS QUÍSTICA • FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE PADRES DE NIÑOS CON CÁNCER • FEDERACIÓN ESPAÑOLA DEL SÍNDROME X FRÁGIL • FEDERACIÓN MADRILEÑA DE FAMILIAS NUMEROSAS • FEDERACIÓN MUJERES JÓVENES • FEDERACIÓN NACIONAL DE LA MUJER RURAL • FEDERACIÓN PROVINCIAL DE ASOCIACIONES DE P.C.D. DISCAFIS COGAMI • FEDERACIÓN RASINET • FEDERACIÓN REGIONAL DE A.F.A.S. DE CASTILLA Y LEÓN AFACAYLE • FEDERACIÓN RIOJANA DE VOLUNTARIADO SOCIAL • FEDERACIÓN SALUD MENTAL CASTILLA Y LEÓN • FEDERACIÓN SALUD MENTAL MADRID UMASAM • FEDERACIÓN SCOUT REGIONAL DE MADRID • FEDERACIÓN SÍNDROME DOWN CASTILLA Y LEÓN • FEERACIÓN DE ASOCIACIONES DE MADRES SOLTERAS • FEPMA FEDERACIÓN PROVINCIAL DE MAYORES DE MÁLAGA • FEVAFA • FIBROREAL • FIBRORIOJA • FONDO VERDE • FUNDACIÓ APADO • FUNDACIÓ ARRELS SANT IGNASI • FUNDACIÓ BANC DELS ALIMENTS DE LES COMARQUES DE GIRONA • FUNDACIÓ CLERCH I NICOLAU • FUNDACIÓ EQUILIBRI • FUNDACIÓ JOAN SALVADOR GAVINA • FUNDACIÓ PRIVADA ADIS • FUNDACIÓ PRIVADA EL XOP • FUNDACIÓ PRIVADA ENLLAÇ • FUNDACIÓ PRIVADA FOMENT DE L'HABITATGE SOCIAL • FUNDACIÓ PRIVADA OBRA MERCEDÀRIA • FUNDACIÓ PRIVADA PRO-DISMINUÏTS PSÍQUICS FINESTRELLES • FUNDACIÓ URV • FUNDACIÓ VILAGRAN MARISTANY • FUNDACIÓ VIVER DE BELL-LLOC • FUNDACIÓ 1000 SOBRE DEFECTOS CONGÉNITOS • FUNDACIÓ ABRAZANDO ILUSIONES • FUNDACIÓ ACOBE • FUNDACIÓ ADUNARE • FUNDACIÓ AHUCE • FUNDACIÓ ALDABA • FUNDACIÓ ALZHEIMER ASTURIAS • FUNDACIÓ AMAZONIA • FUNDACIÓ ASINDOWN • FUNDACIÓ ASPACIA • FUNDACIÓ ASPANIAS BURGOS • FUNDACIÓ ASPROPACE DE LA CV • FUNDACIÓ ASTIER CENTRO SAN JOSÉ • FUNDACIÓ ATABAL PARA LA COOPERACIÓN AL DESARROLLO • FUNDACIÓ ATENA • FUNDACIÓ AUCAVI • FUNDACIÓ AUTISMO CORUÑA • FUNDACIÓ AUXILIA SEVILLA • FUNDACIÓ BALIA POR LA INFANCIA • FUNDACIÓ BANCARIA CAJA DE AHORROS DE ASTURIAS • FUNDACIÓ BENÉFICO PARTICULAR JESÚS NAZARENO • FUNDACIÓ BENÉFICO SOCIAL HOSPITAL STMO. CRISTO DE LOS REMEDIOS • FUNDACIÓ C.E.S.P.A. • FUNDACIÓ CAI • FUNDACIÓ CANARIA SOLIDARIDAD LA PALMA • FUNDACIÓ CANIS MAJORIS • FUNDACIÓ CASA DE ACOGIDA DE ENFERMOS DE SIDA DE LA REGIÓN DE MURCIA ROCAMUR • FUNDACIÓ CENTRO DE SOLIDARIDAD DE ZARAGOZA PROYECTO HOMBRE • FUNDACIÓ CENTRO ESPAÑOL DE SOLIDARIDAD DE SEVILLA PROYECTO HOMBRE • FUNDACIÓ CIEDES • FUNDACIÓ COMPARTE • FUNDACIÓ DALMA • FUNDACIÓ DE FAMILIAS MONOPARENTALES ISADORA DUNCAN • FUNDACIÓ DE SOLIDARIDAD AMARANTA • FUNDACIÓ DELIVERING BETTER LIVES • FUNDACIÓ DILAYA • FUNDACIÓ DOCENTE PRIVADA LESTONNAC MONTAIGNE • FUNDACIÓ DON BOSCO • FUNDACIÓ EMALAIKAT • FUNDACIÓ EMET ARCO IRIS • FUNDACIÓ ESPERANZA Y ALEGRÍA • FUNDACIÓ ESPLAI CIUDADANÍA COMPROMETIDA • FUNDACIÓ EUROÁRABE DE ALTOS ESTUDIOS • FUNDACIÓ FAEDIS • FUNDACIÓ FAMILIAS UNIDAS • FUNDACIÓ FRANSOL • FUNDACIÓ FRATERNITAS SINE FINIBUS • FUNDACIÓ FUNDITE • FUNDACIÓ HAY ESPERANZA • FUNDACIÓ HAY SALIDA • FUNDACIÓ INFANCIA SOLIDARIA • FUNDACIÓ INICIATIVAS PARA LA PAZ FUNDIPAX • FUNDACIÓ JÓVENES Y DESARROLLO • FUNDACIÓ JUAN BONAL • FUNDACIÓ JUAN CIUDAD • FUNDACIÓ JUAN RIOSERAS • FUNDACIÓ JUAN XXIII RONCALLI • FUNDACIÓ JUANJO TORRJEÓN • FUNDACIÓ LA CARIDAD • FUNDACIÓ LA MERCED MIGRACIONES • FUNDACIÓ LABORAL SONSOLES B • FUNDACIÓ LUIS GUANELLA • FUNDACIÓ MAIOR • FUNDACIÓ MARCELINO CHAMPAGNAT • FUNDACIÓ MÁSHUMANO • FUNDACIÓ MASNATUR • FUNDACIÓ MAURICIO GARRIGOU • FUNDACIÓ MENIÑOS • FUNDACIÓ MENSAJEROS DE LA PAZ • FUNDACIÓ MERIDIONAL • FUNDACIÓ MIRADAS • FUNDACIÓ MONASTERIO • FUNDACIÓ NACIONAL FUNDASPE (FUNDACIÓ NACIONAL PARA LA DONACIÓN ALTRUISTA GLOBAL EN ESPAÑA) • FUNDACIÓ NANTIKLUM • FUNDACIÓ NEW HEALTH • FUNDACIÓ PAN Y PECES • FUNDACIÓ PARA EL DESARROLLO DE LOS PUEBLOS DE ANDALUCÍA • FUNDACIÓ PEQUEÑO DESEO • FUNDACIÓ PICARRAL • FUNDACIÓ PIONEROS • FUNDACIÓ PRIMERA FILA POR LA INTEGRACIÓN DE COLECTIVOS EN RIESGO DE EXCLUSIÓN SOCIAL DE EXTREMADURA • FUNDACIÓ PÚBLICA LOCAL VIRGEN DEL BUENSUCESO • FUNDACIÓ PUEBLOS HERMANOS •

FUNDACIÓN REDMADRE • FUNDACIÓN SAN FERNANDO REY DE ESPAÑA Y SAN FRANCISCO DE ASÍS DE LA CASA ZAYAS OSSORIO-CALVACHE • FUNDACIÓN SAN MATEO DE GALLEGO • FUNDACIÓN SAVIA POR EL COMPROMISO Y LOS VALORES • FUNDACIÓN SIERRA MINERA • FUNDACIÓN SILOÉ • FUNDACIÓN SIMON RUIZ ENVITO • FUNDACIÓN SINDROME DE DOWN DE CANTABRIA • FUNDACIÓN SOCIAL UNIVERSAL • FUNDACIÓN SOLIDARIDAD Y REINSERCIÓN (PROYECTO HOMBRE MURCIA) • FUNDACIÓN SOS PARA LA PAZ UNIVERSAL • FUNDACIÓN TAMBIÉN • FUNDACIÓN TAS TRABAJO, ASISTENCIA Y SUPERACIÓN • FUNDACIÓN TEJADA DE LA SANTA CARIDAD • FUNDACIÓN TOBIAS • FUNDACIÓN TUTELAR DE CASTILLA LA MANCHA FUTUCAM • FUNDACIÓN VIC (VEDRUNA INTERCONTINENTAL COMUNIÓN) • FUNDACIÓN VÍCTIMAS DEL TERRORISMO • FUNDACIÓN WHAKAMUA • FUNDACIÓN YEHUDI MENUHIN ESPAÑA • GARRIGUES COOPERACIÓN INTERNACIONAL • GAZTAROA\_SARTU KOOPERATIBA ELKARTEA • GRUPO DE EDUCADORES DE CALLE Y TRABAJO CON MENORES • GRUPO DE SOCIOLOGÍA DE LA INFANCIA Y LA ADOLESCENCIA GSIA • GRUPO FÉNIX • GUADA ACOGE • HARAMBEE • HEAL THE WORLD FOR CHILDREN SPAIN • HERMANOS DE BELEN CG • HIPERTENSIÓN PULMONAR ESPAÑA ORGANIZACIÓN DE PACIENTES • INCLUSIVES PLENA INCLUSIÓN VILLANUEVA DE LA SERENA • INSOLAMIS • INTERVENCIONES ASISTIDAS CON ANIMALES-HOCANI • INTRESS (INSTITUTO DE TRABAJO SOCIAL Y DE SERVICIOS SOCIALES) • KIVU AVANZA • LA CASA GRANDE DE BURGOS • LA COORDINADORA DE ORGANIZACIONES PARA EL DESARROLLO • LAREIRA POP • LLANERO SOLIDARIO • LUDOPATAS ASOCIADOS EN REHABILITACIÓN DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS LARPA • MEMPLEO, SALUD MENTAL Y EMPLEO • MINYONS ESCOLTES I GUIES DE CATALUNYA • MOVIMIENTO COOPERATIVO DE ESCUELA POPULAR DE CANTABRIA • MOVIMIENTO DE JÓVENES RURALES CRISTIANOS • NUBESMA ASOCIACIÓN DE APOYO AL DUELO GESTACIONAL Y NEONATAL DE VALENCIA • NUPA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE AYUDA A NIÑOS CON TRASPLANTE MULTIVISCERAL Y AFECTADOS DE FALLO INTESTINAL Y NUTRICIÓN PARENTERAL • OBRA SOCIAL VALS SPORT • OBSERVATORIO CIUTADÀ CONTRA LA CORRUPCIÓ • ONGD AZUL EN ACCION • ONGD TUSHIRIKIANE • ONGDI FONDO VERDE • ORGANIZACIÓN NACIONAL DE CIEGOS ESPAÑOLES ONCE • PAISAJE ECOLOGÍA Y GÉNERO • PLATAFORMA ANDALUZA DE VOLUNTARIADO • PLATAFORMA DE ONG DE ACCIÓN SOCIAL • PLATAFORMA DE ORGANIZACIONES DE INFANCIA • PLATAFORMA DEL VOLUNTARIADO DE EXTREMADURA • PLATAFORMA DEL VOLUNTARIADO DE LA PROVINCIA DE CÁDIZ • PLATAFORMA SIN BARRERAS • PLATAFORMA VOLUNTARIADO GRANADA • PRODENY • PROFESIONALES POR LA ÉTICA • PROYECTO ESPERANZA ADOLESCENTES • PROYNERSO • PROYSO • PURPLE DAY USA DELEGACIÓN ESPAÑA • RADIO ECCA FUNDACIÓN CANARIA • RECARGATEA • RECREARTE TEATRO SOCIAL • RED AZUL • RED EUROPEA DE LUCHA CONTRA LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL EN EL ESTADO ESPAÑOL EAPN-ES • RED IMPULSA ASOCIACIÓN DE MICROCRÉDITOS SOLIDARIOS • RED MADRILEÑA DE LUCHA CONTRA LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL EAPN MADRID • RESIDENCIA NUESTRA SEÑORA DE GRACIAS • RESPUESTAS SOLIDARIAS • SA LLAVORETA • SALAMANCA ACOGE • SALUD MENTAL SALAMANCA AFEMC • SCOUT BOSCO • SCOUTS DE MADRID MSC • SENDERA ONG • SETEM NAVARRA NAFARROA • SIDA STUDI • SILDAVIA • SÍSIFO S. COOP. MAD. • SOCIEDAD ITALIANA DE BENEFICENCIA • SOLIDARIDAD CON AMERICA LATINA • SUMMERHILL DEMOCRATICS • TALITA FUNDACIÓN PRIVADA MADRID • TALLER DE INDEPENDENCIA • TALLER DE LA AMISTAD • TERRACHIDIA ONGD • TIRITA CLOWN • TPCARTAGENA RM ASOCIACIÓN DE APOYO E INVESTIGACIÓN DE LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD EN LA REGIÓN DE MURCIA • UNIDOS CONTRA EL DIPG • UNIÓN ROMANÍ MADRID • VEGA BAJA ACOGE • VOLUNTARIADO INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO, LA EDUCACIÓN Y LA SOLIDARIDAD VIDES • YAKAAR AFRICA

## Anexo II: Cuestionario

### BLOQUE I. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN

En este primer apartado se solicitan datos básicos de identificación, relativos a la naturaleza jurídica, al ámbito territorial de actuación e implantación de la organización.

Se señalan con \* aquellas preguntas obligatorias.

Nombre de la entidad*	CIF de la entidad*
_____	_____
Domicilio social	Localidad
_____	_____
Provincia* ( <i>desplegable</i> )	Comunidad Autónoma* ( <i>desplegable</i> )
_____	_____
Teléfono de contacto 1*	Persona de contacto
_____	_____
Correo electrónico de contacto*	
_____	

#### P1. Su entidad es una\*

- Organización de primer nivel  
(es decir, no agrupa a otras) ..... 1
- Organización de segundo nivel  
(es decir, agrupa a otras entidades de base, de primer nivel) ..... 2
- Organización de tercer nivel  
(es decir, agrupa a otras entidades de segundo nivel) ..... 3
- Entidades Singulares  
(Cáritas, Cruz Roja y ONCE) ..... 4

**P2. Indique la naturaleza jurídica y/u organizativa de su entidad\***

- Fundación ..... 1
- Asociación ..... 2
- Cooperativa ..... 3
- Federación ..... 4
- Confederación ..... 5
- Red ..... 6
- Plataforma ..... 7
- Coordinadora ..... 8
- Otra ..... 9

**P3. Por favor, indique el volumen de ingresos de su entidad para el año 2021 en uno de esos tramos\***

- Hasta 30 mil ..... 1
- De 30 mil a 150 mil ..... 2
- De 150 mil a 300 mil ..... 3
- De 300 mil a 1 millón ..... 4
- Más de 1 millón ..... 5

**Responder P4 sólo si la entidad no es una fundación (P2>=2)**

**P4. Si su entidad NO ES UNA FUNDACIÓN, ¿cuenta con la declaración de utilidad pública? \***

- Sí ..... 1
- No ..... 2
- No sabe / no contesta ..... 0

**Responda P5 solo si su entidad es de Nivel 2 o 3 (P1= 2 o P1=3)**

**P5. Díganos ahora el número de entidades adheridas a su organización**

Anotar el número

--	--	--	--	--

**A todas las entidades**

**P6. ¿En qué ámbito territorial opera su entidad principalmente? \***

- Internacional ..... 1
- Estatal ..... 2
- Autonómico ..... 3
- Provincial ..... 4
- Local o micro-local (ciudad, distrito, barrio...) ..... 5
- No sabe / no contesta ..... 0

**P7. ¿Su entidad posee total o parcialmente otras organizaciones tales como empresas de inserción, centros especiales de empleo, empresas mercantiles, residencias, centros de día, etc.? \***

- Sí ..... 1
- No ..... 2
- No sabe / no contesta ..... 0

**Responda P8 solo si su entidad posee total o parcialmente otras organizaciones (P7=1)**

**P8. De los tipos de entidades siguientes, ¿Cuántas tiene su organización?**

Anotar el número en la tabla siguiente. Escriba el número que corresponda.

	Nº
Empresas de inserción	
Centros especiales de empleo	
Residencias	
Centros de día	
Empresa	
Otros	

**P9. Díganos el número de sedes que tiene su entidad en los niveles que se indican a continuación.**

*Anotar el número en la tabla siguiente. Escriba el número que corresponda.*

	Nº
Internacional	
Nacional	
Autonómico	
Local	

**P10. Díganos por favor si su entidad se encuentra adherida a algún tipo de organización \***

- Sí ..... 1
- No ..... 2
- No sabe / no contesta ..... 0

## BLOQUE II. ACTIVIDAD

Ahora pasamos a hablar de los diferentes aspectos de su entidad tales como las actividades que desarrolla y de diferentes aspectos relacionados con el funcionamiento interno. Por lo tanto, las siguientes preguntas son relativas a sus actividades.

**P11. Si tuviera que clasificar su organización según un campo de actuación ¿cuál sería? \***

*(Elija sólo una de las siguientes opciones, la que más se ajuste a la realidad de su organización).*

- Acción social ..... 1
- Medioambiental ..... 2
- Integración e inserción ..... 3
- Participación ..... 4
- Cooperación internacional ..... 5
- Sociosanitario ..... 6
- Derechos humanos ..... 7
- Vivienda ..... 8
- Otra ..... 9
- No sabe / no contesta ..... 0

**P12. ¿Cuáles son los principales SERVICIOS que provee su organización? \****(Elija hasta un máximo de tres tipos de servicios)*

Servicio 1	Servicio 2	servicio 3

Información y orientación sobre recursos e intermediación .....	1
Ayuda a domicilio. ....	2
Teleasistencia. ....	3
Intervención socioeducativa .....	4
Intervención psicosocial .....	5
Desarrollo comunitario o local .....	6
Atención de día o centro de día. ....	7
Acogida nocturna .....	8
Alternativas de alojamiento con apoyo .....	9
Centros residenciales .....	10
Mediación .....	11
Acompañamiento social. ....	12
Ayudas o prestaciones económicas personales .....	13
Alimentación .....	14
Asesoramiento, orientación (jurídico, laboral, etc.) .....	15
Centro ocupacional o centro especial de empleo .....	16
Formación y educación .....	17
Atención sanitaria .....	18
Ocio y tiempo libre .....	19
Reducción de la brecha digital en colectivos vulnerables .....	20
Otros servicios Especificar (.....)	21
No sabe / no contesta .....	0

**P13. ¿Qué ACTIVIDADES principales relacionadas con OTRAS FUNCIONES SOCIALES, distintas a la provisión de servicios, realizan desde su organización? Señale las tres principales\***

Actividad 1	Actividad 2	Actividad 3

Sensibilización .....	1
Denuncia y promoción de derechos (a nivel individual y colectivo) .....	2
Investigación y detección de necesidades .....	3
Innovación .....	4
Interlocución con el sector público y otros agentes .....	5
Participación en procesos de elaboración o modificación de normas .....	6
Promoción del voluntariado, la ayuda mutua, la participación social y el asociacionismo7	
Ayudas o subvenciones a otras entidades del tercer sector .....	8
Programas o acciones de apoyo (formación, consultoría...) a otras entidades del tercer sector .....	9
Otras actividades Especificar ( _____ ) .....	10
No sabe / no contesta .....	0

**P14. ¿Qué GRUPOS DE PERSONAS son destinatarios de la actividad de su entidad? Señale los tres principales\*:**

Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3

Personas con problemas de salud mental (enfermedad mental) y sus familias .....	1
Personas con discapacidad y sus familias .....	2
Infancia y adolescencia y sus familias .....	3
Jóvenes .....	4
Mujeres .....	5
Personas mayores .....	6
Personas migrantes .....	7
Personas refugiadas y demandantes de asilo .....	8
Personas en situación de soledad no deseada .....	9



Personas con problemas de adicción o drogodependencia .....	10
Personas en situación o riesgo de pobreza .....	11
Personas con enfermedades (crónicas, raras...) y sus familias .....	12
Familias (numerosas, monoparentales, madres y padres separadas/os...) .....	13
Personas pertenecientes a minorías étnicas .....	14
Personas reclusas y exreclusas .....	15
Personas sin techo/hogar .....	16
Mujeres víctimas de violencia contra las mujeres .....	17
Personas que han sido víctimas de delitos .....	18
Personas que ejercen la prostitución .....	19
Colectivos LGTBIQ+ .....	20
Población del medio rural .....	21
Población en general .....	22
Otras personas y colectivos (especificar _____) .....	23
No sabe / No contesta .....	0

**P15. Indique aproximadamente el número de personas que se han beneficiado directamente (personas usuarias), durante 2021, de alguno de servicios o actividades de su organización.**

*Anotar el número*

--	--	--	--	--

**P16. Durante 2021, ¿aproximadamente qué porcentaje de personas beneficiarias directas son mujeres, y qué proporción son hombres?**

*Anotar los números*

	% Hombres	% Mujeres
<b>Personas Beneficiarias directas</b>		

**P17. Durante el año 2021, ¿su entidad ha tenido algún donante, ya sean personas físicas o jurídica? \***

- Sí ..... 1  
 – No ..... 2  
 – No sabe / no contesta ..... 0

**Responda P18 solo si su entidad tiene donantes (P17=1)**

**P18. ¿Cuántos donantes de cada tipo ha tenido durante el año 2021?**

*Anotar el número en la tabla siguiente. Escriba el número que corresponda.*

	a. Regulares (establecido compromiso cada cierto tiempo)	b. Puntuales u ocasionales	c. Total
<i>Número total de donantes</i>			

## BLOQUE III. LAS PERSONAS

### A TODAS LAS ENTIDADES

En este apartado encontrará preguntas que hacen referencia a las personas de su organización y, más concretamente, a las personas remuneradas, voluntarias y a los órganos de gobierno de la entidad. Se trata de ver cómo se organiza el equipo de la entidad, las funciones de los diferentes colectivos, las relaciones que establecen entre ellos y sus formas de participación en la organización. Para responder a las preguntas sobre las personas, tome como referencia la fecha de **31 de diciembre de 2021**

### LAS PERSONAS: ÓRGANOS DE GOBIERNO

La pregunta P19 se refiere a la composición y organización de los órganos de gobierno. Conteste tomando como referencia la fecha de **31 de diciembre de 2021**.

**P19. Indique, por favor, el número de miembros de los órganos de gobierno de su entidad desagregados por sexo. Conteste donde proceda.**

*Anotar el número en la tabla siguiente. Escriba el número que corresponda.*

	<b>Conteste si su entidad es...</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>
a. Patronato	<i>Fundación de Nivel 1</i>			
b. Equipo directivo	<i>Fundación de Nivel 1</i>			
c. Miembros Socios (Asamblea)	<i>Nivel 1 distinta a una fundación Nivel 2 o 3</i>			
d. Junta Directiva	<i>Nivel 1 distinta a una fundación Nivel 2 o 3</i>			
e. Comité permanente o asimilado (si lo hay)	<i>Nivel 1, 2 o 3</i>			
f. Asamblea General	<i>ONCE, Cáritas o Cruz Roja</i>			
g. Consejo General	<i>ONCE, Cáritas o Cruz Roja</i>			
h. Dirección General	<i>ONCE</i>			
i. Comisión permanente	<i>ONCE, Cáritas o Cruz Roja</i>			
j. Comité Nacional	<i>Cruz Roja</i>			

**A TODAS LAS ENTIDADES**

## LAS PERSONAS: VOLUNTARIADO

Las preguntas P20 a P29 se refieren a las **personas voluntarias** de su organización. Se tomarán como referencia los datos **a 31 de diciembre de 2021**

**P20. ¿Su organización cuenta con personas voluntarias? \***

- Sí ..... 1
- No → [Pasar a la P30] ..... 2
- No sabe / No contesta → [Pasar a la P30] ..... 0

**P21. ¿Con cuántas personas voluntarias ha contado su organización durante el año 2021?**

Anotar el número en la tabla siguiente. Escriba el número que corresponda.

	a. Regulares a 31 de diciembre de 2021 <sup>8</sup>	b. Puntuales u ocasionales a lo largo del 2021	c. Total
Número de personas voluntarias			

**P22. ¿Cómo se distribuyen los porcentajes de hombres y mujeres entre las personas voluntarias con que cuenta su organización?**

Anotar el número

	a. Regulares	b. Puntuales u ocasionales	c. Total
% de hombres			
% de mujeres			

8. Entiéndase como voluntariado regular, aquel que se realiza periódicamente (a la semana, al mes, etc.) y de forma continuada ya sea efectiva o por la adquisición de un compromiso.

**P23. Para cada uno de los siguientes tramos de edad, indique por favor el porcentaje aproximado de personas voluntarias que hay en su organización:**

*(Distribuir el total de personas voluntarias, según la edad, en términos porcentuales, de tal manera que el total siempre sea igual a 100%)*

	% Voluntarios/as
a. Menos de 20 años	
b. De 20 a 24 años	
c. De 25 a 34 años	
d. De 35 a 54 años	
e. De 55 a 64 años	
f. Mayor de 64 años	
Total	100%

**P24. Para cada uno de los siguientes niveles de estudios, indique por favor el porcentaje aproximado de personas voluntarias que hay en su organización**

*(Distribuir el total de personas voluntarias, según el nivel de estudios, en términos porcentuales, de tal manera que el total siempre sea igual a 100%)*

	% Voluntarios/as
a. Menos de secundarios	
b. Secundarios obligatorios	
c. Bachillerato	
d. Formación profesional	
e. Grado Universitario o equivalente (Diplomatura, Licenciatura, Ingeniería, etc.)	
f. Máster universitario, Doctorado, Estudios de posgrado o equivalente	
Total	100%

**P25. Para cada uno de los tramos de dedicación que se indican a continuación, indique por favor cómo se distribuyen aproximadamente las personas voluntarias que colaboran en su organización**

*(Distribuir el total de personas voluntarias, según el tiempo que dedican a la organización, en términos porcentuales, de tal manera que el total siempre sea igual a 100%)*

	% Voluntarios/as
a. Más de 20 horas semanales	
b. Entre 10 y 20 horas semanales	
c. Entre 5 y 10 horas semanales	
d. Menos de 5 horas semanales	
e. Ocasionalmente. Una vez a la semana o menos	
Total	100%

**P26. De las personas voluntarias de su organización, ¿qué porcentaje tiene alguna discapacidad?**

*(Indicar el porcentaje sobre el total de personas voluntarias)*

--	--	--	--	--

**P27. Para cada una de las diferentes tareas que se recogen a continuación, díganos por favor si las personas voluntarias de su organización participan en cada una de ellas:**

	Sí	No	No sabe / no contesta
a. Administración y gestión	1	2	0
b. Intervención o atención directa a beneficiarios/as	1	2	0
c. Sensibilización, campañas, captación de recursos, etc.	1	2	0
d. Procesos organizativos (toma de decisiones, líneas estratégicas...)	1	2	0
e. Mantenimiento o servicios	1	2	0

**P28. De las medidas que se mencionan a continuación, indique de cuales disfrutaban las personas voluntarias de su entidad**

	Sí	No	No sabe / no contesta
a. Seguro	1	2	0
b. Reembolso de gastos	1	2	0
c. Acuerdo o compromiso de voluntariado	1	2	0

**P29. ¿Durante 2021 se ha realizado algún tipo de actividad formativa para las personas voluntarias de su entidad?**

Sí.....1  
 No.....2  
 No sabe / No contesta .....0

## LAS PERSONAS: EMPLEO

En las preguntas P30 a P40 nos centraremos en las **personas remuneradas** de su organización (trabajadores/as con contrato laboral). En todas las preguntas referidas a las mismas, se tomarán como referencia los datos a **31 de diciembre de 2021**.

**P30. ¿Su organización cuenta con personas con contrato laboral? \***

– Sí .....1  
 – No → [Pasar a la P41].....2  
 – No sabe / No contesta → [Pasar a la P41] .....0

**P31. ¿Con cuántos/as trabajadores/as contaba su organización el 31 de diciembre de 2021?**

(Anotar el número)

--	--	--	--	--

**P32. ¿Cómo se distribuyen entre hombres y mujeres los porcentajes de personas empleadas?**

(Anotar el número)

	% hombres	% mujeres
Trabajadores/as		

**P33. Para cada uno de los siguientes tramos de edad, indique por favor el porcentaje aproximado de trabajadores/as que hay en su organización:**

(Distribuir el total de trabajadores/as, según la edad, en términos porcentuales, de tal manera que el total siempre sea igual a 100%)

	% Trabajadores/as
a. Menor de 25 años	
b. De 25 a 34 años	
c. De 35 a 54 años	
d. De 55 a 64 años	
e. Mayor de 64 años	
Total	100%

**P34. Díganos, ahora, también de manera aproximada, cómo se distribuyen los/as trabajadores/as, según el número de horas que trabajan a la semana en su organización.**

(Distribuir el total de trabajadores, según el número de horas semanales que trabajan en la organización, en términos porcentuales, de tal manera que el total siempre sea igual a 100%)

	% Trabajadores/as
a. Hasta 20 horas semanales	
b. Más de 20 horas semanales sin jornada completa	
c. Jornada completa	
Total	100%



**P35. ¿Cómo se distribuyen los/as trabajadores/as de su organización, según su nivel de estudios?**

*(Distribuir el total de trabajadores/as, según los niveles de estudios, en términos porcentuales, de tal manera que el total siempre sea igual a 100%)*

	% de Trabajadores/as
a. Menos de secundarios	
b. Secundarios obligatorios	
c. Bachillerato	
d. Formación profesional	
e. Grado Universitario o equivalente (Diplomatura, Licenciatura, Ingeniería, etc.)	
f. Máster universitario, Doctorado, Estudios de posgrado o equivalente	
Total	100%

**P36. ¿Y cómo se distribuyen los/as trabajadores/as de su organización, según el tipo de contrato que tienen?**

*(Distribuir el total de trabajadores/as, según los tipos de contratos, en términos porcentuales, de tal manera que el total siempre sea igual a 100%)*

	% de Trabajadores/as
a. Contrato indefinido	
b. Contrato temporal	
c. Fijo discontinuo	
d. Autónomo o profesional dependiente	
e. Personas en prácticas o becadas	
f. Otros	
Total	100%

**P37. ¿Su organización cuenta con trabajadores/as con alguna discapacidad?**

- Sí ..... 1
- No → [Pasar a la P39] ..... 2
- No sabe / No contesta → [Pasar a la P39] ..... 0

**P38. En caso de disponer de trabajadores/as con alguna discapacidad, díganos qué proporción supone (%) en relación con el total de trabajadores/as de su organización.**

*(Indique el porcentaje sobre el total de los/as trabajadores/as)*

--	--	--	--	--

**P39. ¿Su organización ha realizado acciones formativas para las personas con contrato durante el año 2021?**

- Sí ..... 1
- No → [Pasar a la P41] ..... 2
- No sabe / No contesta → [Pasar a la P41] ..... 0

**P40. En caso afirmativo, ¿qué tipo de formación se ha realizado? Señale todas las que correspondan.**

- Gestión de ONG ..... 1
- Contabilidad y captación de fondos ..... 2
- Gestión y administración ..... 3
- Idiomas ..... 4
- Derecho / aspectos legales ..... 5
- Tecnologías de la Información y Comunicación ..... 6
- Intervención social ..... 7
- Calidad ..... 8
- Prevención de riesgos laborales ..... 9
- Comunicación ..... 10
- Protección de datos ..... 11
- Otros Especificar \_\_\_\_\_ ..... 12
- No sabe / No contesta ..... 0

## BLOQUE IV. RECURSOS ECONÓMICOS Y FUENTES DE FINANCIACIÓN

A continuación, se solicita información económica sobre su organización. Sabemos que es necesario un esfuerzo importante para aportar datos precisos. Las respuestas de este apartado hacen referencia al año 2021 y son muy importantes para el estudio con el fin de poder dar el volumen económico agregado de las acciones desarrolladas desde las organizaciones sociales españolas. Salvo anotación contraria, en el presente bloque de preguntas se pretende recoger información sobre los recursos económicos, las fuentes de financiación y los gastos de su organización tomando como referencia la fecha de 31 de diciembre de 2021. Si esto no fuera posible utilizar los datos de 2020, indicándolo.

**P41. ¿Cuál fue el volumen total gastos de su entidad para el año 2021?**

\_\_\_\_\_ € Año de referencia \_\_\_\_\_

**P42. Indique de manera aproximada la distribución de sus gastos en términos económicos en 2021 (en %).**

*(Distribuir el gasto total según las partidas indicadas, en términos porcentuales, de tal manera que el total siempre sea igual a 100%)*

	%
a. Gasto de personal	
b. Gasto en equipamiento informático (PC, servidores, etc.)	
c. Gasto en software (programas, licencias, etc.)	
d. Otros gastos ordinarios (suministros, alquileres)	
e. Inversiones	
f. Amortizaciones	
g. Otros gastos	
Total	100%

**P43. ¿Cuál fue el volumen total de ingresos de su entidad para el año 2021?**

\_\_\_\_\_ € Año de referencia \_\_\_\_\_

Ahora le haremos algunas preguntas referidas a las fuentes de financiación de su entidad. Cada fuente de financiación la entendemos como sigue:

- a. La **financiación pública** procede de diferentes organismos de la Administración Pública, sea ésta por vía de convenios, contratos, subvenciones, patrocinios, etc.
- b. La **financiación privada** procede de personas físicas, empresas, Obras Sociales, fundaciones, etc.; sea ésta por vía de donaciones, contratos, subvenciones, convenios, patrocinios, etc.
- c. La **financiación propia** procede de pagos de usuarios por servicios prestados, venta de productos, cuotas de personas usuarias y/o entidades colaboradoras, renta de patrimonio (ingresos financieros, por arrendamientos...) o aportaciones del promotor.

**P44. Especifique por favor el porcentaje aproximado de financiación pública y privada que ha captado su entidad para el año 2021, así como la proporción de financiación propia.**

*(Distribuir el total de la financiación, según el tipo de la misma, en términos porcentuales, de tal manera que el total siempre sea igual a 100%)*

	%
a. Financiación pública	
b. Financiación privada	
c. Financiación propia <sup>9</sup>	
Total	100%

**Sólo si su organización ha tenido financiación pública para el año 2021 se responden las P45 y P46.**

**En caso contrario pasar a la P47**

9. No se considera financiación propia el pago por la prestación de servicios por parte de personas usuarias a través de cheque servicio ya que es financiación pública.

**P45. Distribuya la financiación pública de su entidad, atendiendo a su origen:**

*(Distribuir el total de la financiación pública, según su origen, en términos porcentuales, de tal manera que el total siempre sea igual a 100%)*

	%
a. Unión Europea	
b. Administración General del Estado	
c. Gobierno Autonómico	
d. Diputación Provincial	
e. Ayuntamientos y sus agrupaciones	
f. Otras _Especificar	
Total financiación pública	100%

**P46. Distribuya la financiación pública de su organización, atendiendo a su naturaleza:**

*(Distribuir el total de la financiación pública, según su naturaleza, en términos porcentuales, de tal manera que el total siempre sea igual a 100%)*

	%
a. Contratos públicos	
b. Subvenciones	
c. Concierto social	
d. Convenios <sup>10</sup>	
e. Otros: prestación vinculada, cheque servicios, etc.	
Total financiación pública	100%

**Sólo si su organización ha percibido financiación privada para el año 2021 se responden las preguntas P47 y P48 .**

**En caso contrario pasar a la pregunta P49**

10. "Convenio" no se refiere a la formalización de la subvención, sino a un acuerdo directo entre Administración y la entidad para el desarrollo de una actividad.

**P47. Distribuya la financiación privada de su entidad atendiendo a su origen:**

*(Distribuir el total de la financiación privada, según su origen, en términos porcentuales, de tal manera que el total siempre sea igual a 100%)*

	%
a. Personas físicas	
b. Empresas	
c. Fundaciones no bancarias	
d. Obras sociales o fundaciones bancarias	
e. Otras - Especificar	
Total financiación privada	100%

**P48. Distribuya la financiación privada de su entidad, atendiendo a su naturaleza:**

*(Distribuir el total de la financiación privada, según su naturaleza, en términos porcentuales, de tal manera que el total siempre sea igual a 100%)*

	%
a. Donaciones regulares	
b. Donaciones puntuales	
c. Contratos privados	
d. Subvenciones de entidades privadas	
e. Convenios y patrocinios	
f. Cuotas de socios	
Total financiación privada	100%

**Sólo si su organización ha tenido financiación propia para el año 2021, responder a la pregunta P49.**

**En caso contrario pasar a la P50**

**P49. Indique por favor el porcentaje que ha representado cada una de las principales fuentes de financiación propia sobre el total de ingresos de financiación propia:**

	%
a. Pagos de personas usuarias por servicios prestados ( <i>no provenientes de fondos públicos</i> )	
b. Venta de productos	
c. Cuotas de personas usuarias y/o entidades colaboradoras	
d. Rentas de patrimonio (ingresos financieros, por arrendamientos...) o aportaciones del promotor	
Total Financiación propia	100%

**A TODAS LAS ENTIDADES**

**P50. ¿Con qué frecuencia tiene su entidad problemas de liquidez?**

- Nunca ..... 1
- Ocasionalmente ..... 2
- Frecuentemente ..... 3
- No sabe / No contesta ..... 0

## BLOQUE V. RELACIONES EXTERNAS Y COMUNICACIÓN

Ahora nos centraremos en el ámbito de la comunicación y las relaciones externas. Es primordial para las entidades explicar cuáles son sus actuaciones y también todas las relaciones que se establecen con otras organizaciones, con el mundo empresarial, con las administraciones públicas y con los otros agentes.

**P51. Piense ahora en el Tercer Sector en general, ¿cómo valora el nivel de cooperación con administraciones públicas, empresas, obras sociales, y entre las entidades del Tercer Sector de Acción Social?**

	Nula cooperación	Muy poca cooperación	Alguna cooperación	Bastante cooperación	Mucha cooperación	No sabe / No contesta
a. Administraciones públicas	1	2	3	4	5	0
b. Empresas	1	2	3	4	5	0
c. Obras Sociales o fundaciones bancarias	1	2	3	4	5	0
d. Entidades Tercer Sector Acción Social	1	2	3	4	5	0



**P52. Y desde el punto de vista de su entidad, ¿cómo valora la colaboración que mantiene en la actualidad con otras organizaciones del Tercer Sector de Acción Social y del Tercer Sector en general?**

	Nula colaboración	Muy poca colaboración	Alguna colaboración	Bastante colaboración	Mucha colaboración	No sabe / No contesta
a. Con entidades del Tercer Sector de Acción Social	1	2	3	4	5	0
b. Con redes y plataformas del Tercer Sector de Acción Social	1	2	3	4	5	0
c. Con otras organizaciones de la sociedad civil	1	2	3	4	5	0
d. Entidades de economía social	1	2	3	4	5	0
e. Entidades de economía solidaria y o alternativa	1	2	3	4	5	0
f. Movimientos sociales relacionados con la actividad del sector (mareas, plataformas, etc.)	1	2	3	4	5	0
g. Otros grupos no organizados	1	2	3	4	5	0

**P53. ¿Coopera su entidad con otras organizaciones del Tercer Sector? Señala todas las formas de cooperación que realice.**

(Respuesta Múltiple)

- No (excluyente) . . . . . 1
- Participamos en iniciativas impulsadas por las redes y plataformas del TSAS . . . . . 2
- Elaboramos proyectos conjuntos con otras entidades . . . . . 3
- Alianzas para prestar servicios conjuntamente (especialización funcional) . . . . . 4
- Otros Especificar \_\_\_\_\_ . . . . . 5
- No sabe / No contesta . . . . . 0

**P54. De acuerdo con la experiencia de su entidad, ¿considera que existen obstáculos para la cooperación entre entidades?**

- No . . . . . 1
- Sí, principalmente la falta de comunicación. . . . . 2
- Sí, principalmente la falta de medios. . . . . 3
- Sí, principalmente la competencia entre las organizaciones por unos recursos escasos . . . . . 4
- Otros Especificar \_\_\_\_\_ . . . . . 5
- No sabe / No contesta . . . . . 0

**P55. ¿Qué tipo de relación mantiene con el sector empresarial?**

(Señale la opción que corresponda)

	Sí	No	No sabe / No contesta
a. Tenemos relación con el sector empresarial	1	2	0
b. Consideramos al sector empresarial como un competidor en la provisión de servicios	1	2	0
c. La relación con el sector empresarial se circunscribe esencialmente a la financiación de proyectos	1	2	0
d. Además de ser financiador, colaboramos en proyectos conjuntos	1	2	0
e. Consideramos que el sector empresarial puede ser un aliado estratégico en la realización de proyectos conjuntos	1	2	0

## BLOQUE VI. MARCO NORMATIVO-INSTITUCIONAL

Ahora nos centraremos en el marco jurídico del tercer sector de acción social.

**P56. En ocasiones, la administración pública consulta a entidades del tercer sector para el diseño y elaboración de políticas (leyes, planes, etc.). En los últimos tres años, ¿su entidad ha sido consultada para elaborar alguna política pública?**

- Sí ..... 1
- No → [Pasar a la P58] ..... 2
- No sabe / No contesta → [Pasar a la P58] ..... 0

**P57. En relación con la última consulta, ¿en qué medida cree usted que la administración incorporó las aportaciones realizadas por su entidad?**

- Nada ..... 1
- Muy poco ..... 2
- Algo ..... 3
- Bastante ..... 4
- Mucho ..... 5
- No sabe / No contesta ..... 0

**P58. En los últimos tres años, ¿solicitó y, en su caso, obtuvo su organización alguna subvención para la ejecución de acciones de intervención social?**

- Sí, lo solicitó, pero no lo ha obtenido ..... 1
- Sí, lo solicitó y lo ha obtenido ..... 2
- No lo ha solicitado ..... 3
- No sabe / No contesta ..... 0

## BLOQUE VII. GESTIÓN ESTRATÉGICA

La gestión estratégica es un proceso global que persigue a la eficacia, integrando la planificación estratégica con otros sistemas, instrumentos y herramientas de gestión. En este bloque las preguntas hacen referencia a los elementos de dicha gestión.

**P59. Señale por favor, si su organización desarrolla actualmente o no algún tipo de plan de gestión formalizado entre los que se recogen a continuación:**

	Sí	No	No sabe / No contesta
a. Plan estratégico (sobre los servicios y las líneas de actuación de su organización a largo plazo)	1	2	0
b. Plan de transformación digital	1	2	0
c. Plan operativo anual	1	2	0
d. Plan de auditoría	1	2	0
e. Plan de gestión de la información (recogida y difusión)	1	2	0
f. Plan de evaluación de resultados	1	2	0
g. Plan de gestión de recursos humanos	1	2	0
h. Plan de calidad	1	2	0
i. Plan de gestión del voluntariado	1	2	0
j. Plan de prevención de riesgos laborales	1	2	0
k. Plan de formación	1	2	0
l. Plan de recursos materiales e infraestructuras	1	2	0
m. Plan de comunicación	1	2	0
n. Plan de marketing	1	2	0
o. Plan de participación	1	2	0
p. Plan de gestión medioambiental	1	2	0
q. Plan de igualdad de género	1	2	0
r. Protocolo formalizado de no discriminación y/o promoción de la igualdad (género, edad, discapacidad, diversidad cultural y de nacionalidad, orientación sexual, etc.)	1	2	0
s. Plan de Transparencia	1	2	0
t. Sistema de gestión de cumplimiento ( <i>compliance</i> )	1	2	0
u. Plan de riesgos de la entidad	1	2	0

P60. ¿Han implantado en su organización algún standard, sistema o norma de calidad?

- Sí .....1
- No .....2
- No sabe / No contesta .....0

## BLOQUE VIII. TRANSFORMACIÓN DIGITAL

A continuación, encontrará preguntas que hacen referencia al uso de herramientas digitales, de tecnologías de la información y la comunicación (TIC) y de herramientas de gestión.

**A TODAS LAS ENTIDADES**

**P61. ¿En qué grado se usan herramientas digitales y tecnologías de la información y comunicación en los siguientes ámbitos de su entidad?**

	No tenemos	Lo tenemos, pero no se usa	Se usa algo	Se usa bastante	Se usa mucho	No sabe / No contesta
a. Redes Sociales (Instagram, Twitter, Facebook, LinkedIn, etc.)	1	2	3	4	5	0
b. Comunicación externa (mailing masivo, plataformas de trabajo colaborativo, plataforma de participación ciudadana, etc.)	1	2	3	4	5	0
c. Eficiencia en la aparición en los buscadores de internet como Google (posicionamiento SEO)	1	2	3	4	5	0
d. Publicidad en internet (posicionamiento SEM)	1	2	3	4	5	0
e. Gestión interna (Intranet, ERP, CRM, software de gestión de personal y/o voluntariado, etc.)	1	2	3	4	5	0
f. Prestación de servicios (video llamada, APP de seguimiento e interacción con las personas, teleasistencia, domótica, etc.)	1	2	3	4	5	0
g. Uso de datos e información (plataforma de encuestas, herramientas de visualización de datos, herramientas de escucha en redes sociales, etc.)	1	2	3	4	5	0

**P62. ¿Cree que su entidad necesita mejorar y/o avanzar en la transformación digital y la incorporación de TICs en estos ámbitos?**

	No (está bien como está)	Sí, muy poco	Sí, algo	Sí, bastante	Sí, mucho
a. Redes Sociales (Instagram, Twitter, Facebook, LinkedIn, etc.)	1	2	3	4	5
b. Comunicación externa (mailing masivo, plataformas de trabajo colaborativo, plataforma de participación ciudadana, etc.)	1	2	3	4	5
c. Eficiencia en la aparición en los buscadores de internet como Google (posicionamiento SEO)	1	2	3	4	5
d. Publicidad en internet (posicionamiento SEM)	1	2	3	4	5
e. Gestión interna (Intranet, ERP, CRM, software de gestión de personal y/o voluntariado, etc.)	1	2	3	4	5
f. Prestación de servicios (video llamada, APP de seguimiento e interacción con las personas, teleasistencia, domótica, etc.)	1	2	3	4	5
g. Uso de datos e información (plataforma de encuestas, herramientas de visualización de datos, herramientas de escucha en redes sociales, etc.)	1	2	3	4	5

**P63. ¿Qué obstáculos cree que afronta su entidad en el área de transformación digital? (respuesta múltiple)**

- La falta de medios para implementarla (falta financiación, equipos, etc.) . . . . . 1
- La necesidad de adaptar la cultura de la organización (resistencia al cambio) . . . . . 2
- Falta de personal capacitado para llevarla a cabo/ dificultad para contratarlo . . . . . 3
- Se trata de un proceso muy complejo con resultados sólo a largo plazo . . . . . 4
- Estamos centrados en la atención a las personas usuarias . . . . . 5
- El uso de TICs no tendría beneficios claros para nuestra actividad . . . . . 6
- Existe una brecha digital con las personas usuarias que dificulta/desaconseja la TD . 7
- Nadie en la organización puede o quiere asumir el liderazgo en este asunto . . . . . 8
- Otras (especificar \_\_\_\_\_) . . . . . 9
- No sabe / No contesta . . . . . 0

**P64. ¿Cómo de preparadas diría que están las personas vinculadas a la entidad, en relación a las competencias digitales necesarias para afrontar un mayor grado de digitalización?**

	Nada	Muy poco	Algo	Bas- tante	Mucho	No sabe / No contesta
a. Órganos de gobierno	1	2	3	4	5	0
b. Personal directivo	1	2	3	4	5	0
c. Personal empleado	1	2	3	4	5	0
d. Voluntariado	1	2	3	4	5	0
f. Personas beneficiarias	1	2	3	4	5	0



**P65. ¿A qué factores atribuye la brecha digital de las personas usuarias de su entidad? (respuesta múltiple)**

- Falta de conectividad ..... 1
- Falta de acceso a la tecnología ..... 2
- Resistencia o desconfianza frente al uso de tecnologías ..... 3
- Falta de capacidad para usar estas herramientas ..... 4
- Falta de madurez de la tecnología para resultar útil en nuestra actividad ..... 5
- Falta de accesibilidad de la tecnología para nuestra población objetivo ..... 6
- Otras (especificar \_\_\_\_\_) ..... 7
- No sabe / No contesta ..... 0

**P66. Desde su entidad, ¿se ha prestado en los últimos 12 meses algún tipo apoyo o servicio para reducir la brecha digital entre las personas más vulnerables?**

- No ..... 1
- Sí, muy poco ..... 2
- Sí, algo ..... 3
- Si, bastante ..... 4
- Sí, mucho ..... 5
- No sabe / No contesta ..... 0

**P67. ¿En qué grado utiliza su entidad datos e información para tomar decisiones? Es decir, para sustentar su actividad en la evidencia y el conocimiento de la realidad en la que intervienen.**

- Nada ..... 1
- Muy poco ..... 2
- Algo ..... 3
- Bastante ..... 4
- Mucho ..... 5
- No sabe / No contesta ..... 0

## BLOQUE IX. EXPECTATIVAS RESPECTO A LA ORGANIZACIÓN Y PERCEPCIÓN DEL TS

Las siguientes preguntas hacen referencia al nivel de confianza de la sociedad civil en las organizaciones. Asimismo, tratan de recoger las expectativas y dificultades percibidas por la organización en el contexto actual y de cara al futuro. También es importante conocer desde su opinión cuáles son los principales retos a los que se debe enfrentar el Tercer Sector de Acción Social en los próximos años.

**P68. ¿Cree que la sociedad tiene buena imagen y/o confianza en las entidades del Tercer Sector?**

- Ninguna ..... 1
- Muy poca ..... 2
- Alguna ..... 3
- Bastante ..... 4
- Mucha ..... 5
- No sabe / No contesta ..... 0

**P69. Si tuviera que hacer ejercicio de predicción, ¿cómo vería a su entidad en el año 2025?**

- Desaparecida ..... 1
- En proceso de descenso ..... 2
- Estable, se habrá mantenido ..... 3
- Transformada (por ejemplo, cambio de misión, de naturaleza jurídica, etc.) ..... 4
- En proceso de crecimiento ..... 5
- No sabe / No contesta ..... 0

**P70. ¿Cuáles son los retos principales a los que se debe enfrentar su organización en los próximos años? Señale un máximo de tres.**

Reto 1 de su organización \_\_\_\_\_

Reto 2 de su organización \_\_\_\_\_

Reto 3 de su organización \_\_\_\_\_

**P71. ¿Cuáles cree que son los tres retos principales a los que se debe enfrentar el Tercer Sector de Acción Social en los próximos años?**

Reto 1 del TSAS \_\_\_\_\_

Reto 2 del TSAS \_\_\_\_\_

Reto 3 del TSAS \_\_\_\_\_

**P72. La Plataforma de ONG de Acción Social tiene previsto, en reconocimiento a su colaboración, publicar en el estudio la lista de las entidades participantes. Díganos por favor si usted desea o no que aparezca su entidad en dicha publicación:**

– Sí ..... 1

– No ..... 2

**MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN**

Barómetro del Tercer Sector de  
Acción Social en España 2022  
Innovación y transformación  
para una sociedad más justa



c/ Tribulete 18, 1ª planta. 28012 Madrid

Tel. (+34) 91 535 10 26

Fax. (+34) 91 535 05 82

[info@plataformaong.org](mailto:info@plataformaong.org)

[WWW.PLATAFORMAONG.ORG](http://WWW.PLATAFORMAONG.ORG)