

## El riesgo de radicalización entre jóvenes inmigrantes. Orientaciones para su prevención desde la intervención social

María de las Olas Palma García<sup>1</sup>, Rafael Arredondo Quijada<sup>2</sup>, Rosario Castilla Mora<sup>3</sup>

Enviado: 16/04/22 // Aceptado: 1/12/22

**Resumen.** El fenómeno de radicalización extremista constituye una realidad en continuo cambio y preocupación entre nuestras sociedades, alertando numerosos estudios sobre la situación de colectivos de menores pertenecientes a entornos vulnerables, como los jóvenes inmigrantes, que se encuentran expuestos a su captación y reclutamiento. Se realiza el presente trabajo a través de un estudio Delphi con la finalidad de ofrecer una mayor comprensión del proceso de radicalización en estos jóvenes. En el estudio participan trece panelistas, seleccionados de manera discrecional entre personas profesionales expertas en intervención social con jóvenes inmigrantes y académicas e investigadoras de reconocida relevancia en procesos de radicalización. Tomando como referencia la herramienta VERA-2, los expertos muestran su grado de acuerdo respecto a la relevancia y presencia de los factores asociados al proceso de radicalización en jóvenes inmigrantes tanto de opinión como de acción. En general, los resultados alcanzan mayores niveles de acuerdo respecto a la presencia de factores actitudinales tales como el odio, frustración, rechazo hacia la sociedad y sus valores, problemas de identidad colectiva y percepción de injusticia. Se identifica que dichos factores aparecen con mayor fuerza en los momentos iniciales en los que los jóvenes comienzan a relacionarse con el mundo extremista, tanto en la radicalización de la opinión como de la acción, pudiéndose establecer a partir de ellos indicadores para la detección de posibles procesos de captación. Con los resultados obtenidos se espera sumar nuevas orientaciones en las prácticas y políticas que favorezcan la prevención del extremismo violento entre los jóvenes inmigrantes.

**Palabras clave:** Juventud, Radicalización, Extremismo, Inmigración, Delphi

### [en] The risk of radicalization among young immigrants. Guidelines for its prevention from social intervention

**Abstract.** The phenomenon of extremist radicalization is a constantly fluctuating reality and a concern for our societies, driving numerous studies concerning the circumstances of groups of minors in vulnerable environments, such as young immigrants, who are exposed to real risks of recruitment. The aim of this paper was to use a Delphi study to develop a better understanding of how these young people are radicalized. Thirteen panelists participated, selected in a discretionary manner from professional experts in social intervention with young immigrants and academics and researchers recognized as leading experts in radicalization processes. Using the VERA-2 tool, the experts expressed their degree of agreement regarding the significance and presence of factors associated with the radicalization process in young immigrants, in terms of both opinion and action. In general, the results showed higher levels of agreement regarding the significance for radicalization of the presence of attitudinal factors among this group of young people, such as hate, frustration, rejection of society and its values, collective identity problems and perception of injustice. These factors were identified as more influential when young people first have contact with the extremist world, again in terms of radicalizing both opinion and action. They were considered capable of acting as clear indicators for the detection of possible recruitment processes. The results can offer new guidance in terms of practices and policies that can support the prevention of violent extremism among young immigrants.

**Keys word:** Youth, Terrorism, Radicalization, Immigration, Delphi

<sup>1</sup> Universidad de Málaga  
[mpalma@uma.es](mailto:mpalma@uma.es)  
<https://orcid.org/0000-0003-1271-5604>

<sup>2</sup> Universidad de Málaga  
[rafarrqui@uma.es](mailto:rafarrqui@uma.es)  
<https://orcid.org/0000-0002-4301-3376>

<sup>3</sup> Universidad de Málaga  
[mcmora@uma.es](mailto:mcmora@uma.es)  
<https://orcid.org/0000-0002-4727-8814>

**Sumario:** Introducción. Método. Participantes. Fases del estudio. Resultados. Discusión y conclusiones. Referencias bibliográficas.

**Como citar:** Palma García, M. O.; Arredondo Quijada, R.; Castilla Mora, R. (2023). El riesgo de radicalización entre jóvenes inmigrantes. Orientaciones para su prevención desde la intervención social. *Cuadernos de Trabajo Social*, 36(2), 221-230.

## Introducción

El fenómeno de la radicalización extremista forma parte de las principales preocupaciones sociales y políticas de los últimos años entre las sociedades europeas. Entre ellas, España fue el país con más víctimas por terrorismo en el periodo comprendido entre el año 2000 al 2018, alcanzando un total de 268 personas fallecidas en diferentes atentados como el llevado a cabo el 11-M en Madrid y los reivindicados por el estado islámico en Barcelona y Cambrils (Pagazaurtundúa, 2017).

Además de hacia las víctimas, la preocupación actual en el campo de la investigación e intervención social se dirige hacia la prevención y explicación de este fenómeno y su relación con las personas jóvenes, al constatar que la mayoría de los detenidos por delitos de terrorismo en la Unión Europea durante el año 2018 pertenecen a este grupo etario (EUROPOL, 2019). Estas características demográficas se repiten en otros países europeos en los que buena parte de los implicados en estos actos terroristas son jóvenes nacidos y criados en el país del atentado, sin ayuda externa en muchos casos (Doosje, Loseman y Van den Bos, 2013). En esta línea, se impulsa el Plan de Acción de Integración e Inclusión 2021-2027 de la Unión Europea como estrategia para la cohesión social y prevención de la radicalización, principalmente de jóvenes (Ruiz, 2021).

En paralelo, numerosos estudios alertan sobre la situación de colectivos de menores europeos pertenecientes a entornos vulnerables que se encuentran expuestos a propaganda violenta y en riesgo real de captación y reclutamiento (p.e. Gómez, et al., 2021; Lobato, et al., 2021; Moyano y González, 2021). La realidad de exclusión social de estos colectivos, entre los que se encuentran los jóvenes inmigrantes, les hace potencialmente vulnerables al sentirse desarraigados en un entorno hostil (Holguín, 2014). Presentan mayor vulnerabilidad en la medida en la que consideran que la sociedad tiene poco que ofrecerles, son jóvenes que no se encuentran a gusto con su situación social o están comenzando una nueva vida como parte de su experiencia migratoria (Sageman, 2004). Para los jóvenes inmigrantes el acceso al empleo, a la vivienda o la participación en la sociedad de acogida se convierten en experiencias de convivencia e integración social o, por el contrario, si no se consiguen, de cohabitación y confrontación. Así pues, los jóvenes inmigrantes y su riesgo de radicalización extremista constituyen un binomio clave para el estudio y abordaje de este fenómeno.

A lo largo del tiempo, la práctica extremista va adoptando diferentes perfiles, objetivos, métodos, razones y resultados (Linde y Duin, 2011) mostrando una realidad en continuo cambio que explica en parte la heterogeneidad de definiciones disponibles sobre radicalización. Autores como McCauley y Moskalenko (2008) definen la radicalización como un proceso de cambios extremos de cogniciones, emociones y comportamiento de apoyo al conflicto intergrupal y a la violencia. Este proceso se produce a través de diferentes mecanismos individuales, grupales o de masas que llevarían a la radicalización. Entre estos mecanismos se han identificado motivaciones individuales de carácter político o experiencias personales de victimización que justifican y llevan a los jóvenes a la venganza. A su vez, es posible identificar estrategias de cambios grupales, frutos de la cohesión extrema que los jóvenes desarrollan ante la amenaza y la soledad, junto a aquellas de radicalización masiva frente a ataques percibidos desde el exogrupo (Alberda et al., 2021). Son mecanismos que se combinan hasta construir un proceso interactivo de radicalización, de tal forma que las acciones individuales no desaparecen cuando un sujeto se une a un grupo, ni los mecanismos grupales de radicalización se anulan cuando el grupo traslada su acción a las masas o a organizaciones de mayor alcance. Bajo este enfoque es posible diferenciar un modelo dual de radicalización de la opinión y de la acción (McCauley y Moskalenko, 2017), al constatar que la radicalización no implica necesariamente el uso de violencia (Moyano, 2019; Moyano y Trujillo, 2013). Este modelo es el único que tiene en cuenta la existencia de diferentes caminos y mecanismos que llevan al extremismo, destacando que la ideología no ha de estar siempre involucrada en el proceso de radicalización (Lobato, 2019). En el presente trabajo se tiene en cuenta este modelo como marco desde el que explorar los factores presentes en este fenómeno entre jóvenes inmigrantes.

Desde este modelo, en la base del proceso de radicalización de la opinión se encuentran los individuos neutrales, aquellos que no tienen una posición política concreta; seguidos de quienes creen que su causa política no llega a justificar la violencia, son los simpatizantes; en un nivel superior se hallan los que justifican la violencia en la defensa de su causa y en el vértice de la pirámide se sitúan los que llegan a sentirse en la obligación moral de aceptar la violencia en defensa de su causa. Por otro lado, en el proceso que lleva a la radicalización de la acción se identifican en un primer acercamiento aquellas personas que se mantienen inactivas, sin mostrar ninguna acción por un grupo político o una causa; en un paso posterior se encuentran los activistas, aquellos que comienzan a involucrarse en la acción política legal por una causa; les siguen los sujetos denomi-

nados radicales, quienes ya participan en acciones ilegales favorables a la causa; y en la cúspide de la pirámide se sitúan los terroristas, personas que participan activamente y llevan a cabo acciones ilegales con objetivos civiles. Aun cuando estos procesos se definen de forma piramidal, en ninguno de ellos los cambios que experimentan los jóvenes hacia la radicalización se suceden únicamente de forma escalonada, pudiéndose mover de unos niveles a otros de manera dinámica (Leuprecht, et al., 2010). De hecho, aun cuando son claras las evidencias de este enfoque piramidal, queda a su vez constatada la conexión que se produce entre pensamientos, actitudes y acciones en el proceso de radicalización, tal como se explica desde el Modelo Correctivo de actitudes y conductas sobre Extremismo Violento (Modelo ABC: Attitudes-Behaviors Corrective Model). Este modelo plantea que el proceso hasta la acción radical extrema se construye a lo largo de dos ejes: el de las actitudes que representa el grado de simpatía por las ideologías que defienden la acción violenta como vía para el cambio social, y el de los comportamientos, que implicaría una mayor o menor práctica de dicha violencia (Khalil, et al., 2022).

Por todo ello, cualquier aproximación a la realidad de la radicalización en jóvenes inmigrantes ha de partir de un enfoque procesual y multidimensional abierto a los numerosos factores que influyen en su desarrollo (Emmelkamp, et al., 2020; Moyano, 2019; Wolfowicz, et al., 2019). De acuerdo con Páimes, et al. (2021) no existe una única raíz causal que nos permita explicar el proceso de la radicalización violenta de una forma reduccionista. En su defecto, todo apunta a que las causas que originan la radicalización obedecen a factores cambiantes y circunstanciales con los que conviven los jóvenes a lo largo de sus experiencias de socialización. Nos situamos ante factores individuales, pero también del contexto, ya que el riesgo es algo dinámico relacionado con el ambiente en el que viven las personas o con la ideología de sus familiares y amigos del mundo real o virtual (Bermejo, 2021; Linde y Duin, 2011). Desde esta perspectiva, se han desarrollado instrumentos de evaluación del riesgo de radicalización analizando diferentes dominios relacionados con las personas y su realidad, tales como las creencias y actitudes (p.e. rechazo a la sociedad y sus valores); sus contextos sociales y culturales (p.e. usuarios de sitios web extremistas o contacto directo con personas extremistas violentas); sus historias (p.e. exposición temprana a la violencia); y otros elementos que ofrecen protección ante la exposición al riesgo (p.e. red de apoyo y rechazo de la violencia para conseguir metas) (Pressman, 2008). La exploración de todos estos dominios permite enfocar el estudio y abordaje de este proceso de manera global, incorporando los indicadores esenciales de promoción y mitigación que pueden afectar a que las personas se involucren en el extremismo violento y el terrorismo (Pressman y Flockton, 2012).

Conocer un fenómeno tan complejo, dinámico y multidimensional constituye un desafío crucial para la investigación e intervención social. Para comprender mejor los procesos implicados, evitar la estigmatización de las comunidades musulmanas y minimizar la inclinación de los jóvenes hacia la radicalización, se necesitan aproximaciones a nivel micro sobre las variables psicosociales de la radicalización en el contexto de la ciudad, los distritos municipales y los barrios (Sarma, 2017). Desde un punto de vista aplicado, sigue siendo necesario ampliar la comprensión de las relaciones que se van produciendo entre los diferentes factores presentes en el proceso de radicalización, con el fin de orientarnos hacia prácticas y políticas que favorezcan la prevención del extremismo violento en el colectivo de jóvenes.

Bajo este compromiso, se lleva a cabo el presente trabajo en el marco del proyecto de investigación sobre Factores psicosociales de la radicalización y el extremismo de los jóvenes inmigrantes, financiado por el Plan Nacional de I+D+I (PSI2017-85941-R) y del proyecto FEDER I+D+I (UMA18-FEDERJA-071) con la finalidad de acercarnos al fenómeno de la radicalización desde la perspectiva de expertos/as que desarrollan su labor tanto en el ámbito académico como desde la práctica profesional, en contacto directo con población inmigrante y/o en el marco de instituciones vinculadas a la lucha antiterrorista (Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, Instituciones Penitenciarias, etc.), para conocer la relevancia y presencia de los factores asociados al proceso de radicalización de estos jóvenes y aportar posibles recomendaciones para su abordaje desde la práctica profesional.

## **Método**

Con la finalidad de comprender el proceso de radicalización que se produce entre personas jóvenes inmigrantes se lleva a cabo un estudio Delphi con el que obtener “una opinión grupal fidedigna a partir de un conjunto de expertos” (Landeta, 1999: 39). Se opta por este método por su valor ante cuestiones complejas, en las que el juicio de expertos amplía el conocimiento sobre el juicio individual (Hsu y Sandford, 2007).

## **Participantes**

Según Konow y Pérez (1990), el universo de participantes posibles está condicionado por el objetivo de estudio, debiendo ser personas expertas, estudiosas, interesadas o afectadas directamente por el mismo. En este trabajo el panel de personas expertas se configura de forma discrecional teniendo en cuenta la especialización del contexto de investigación y la experiencia y conocimiento sobre el tema de estudio. En concreto, los parti-

participantes del presente estudio se seleccionan entre dos colectivos destacados: personas profesionales expertas en intervención social con jóvenes inmigrantes y académicas e investigadoras de reconocida relevancia en procesos de radicalización. Para ambos perfiles se seleccionan expertos de ámbito nacional e internacional.

Los criterios de selección han sido tres:

- Contar con conocimientos y/o experiencia en el ámbito de estudio y trabajo relacionado con la radicalización de jóvenes. En este criterio se asignan los expertos en función de su perfil: académico/investigador y profesional/interventor.
- Proceder de diferentes disciplinas relacionadas. En este criterio se asignan los expertos en función de su formación: jurídicas (desde diferentes ramas, derecho penal, internacional, criminología) y sociales (psicología, educación, trabajo social, etc.)
- Disponer de representatividad amplia en su campo de desarrollo. En este criterio se asignan los expertos en función de su proyección: micro/local/nacional - macro/internacional.

La identificación de las personas expertas profesionales se realiza a partir de referentes en organismos e instituciones relacionadas con la seguridad y atención social (instituciones penitenciarias, fuerzas de seguridad y entidades sociales especializadas), mientras que las académicas responden a los principales investigadores/as con publicaciones de impacto sobre este tema en los últimos cinco años. Para ello se ha utilizado la fuente de información proporcionada por las bases de datos del Observatorio Internacional de Estudios sobre Terrorismo, de El Real Instituto Elcano y de Google Académico.

Inicialmente, con la intención de asegurar un grupo suficientemente amplio, ajustado al rango aconsejado de entre siete y treinta panelistas (Camisón, et al., 2009) se lanza invitación a un total de 49 potenciales expertos. Con ellos se inicia la primera ronda del estudio, en la que se obtiene respuesta de 17 expertos: 2 académicos extranjeros, 3 académicos españoles, 2 profesionales extranjeros y 10 profesionales españoles. Tras las diferentes rondas nos quedamos con 13 participantes finales, cuatro con perfil académico y nueve profesionales. Numerosos precedentes confirman la validez del estudio Delphi a partir de paneles compuestos por diez expertos (Hsu y Sandford, 2007), lo que sitúa nuestro estudio dentro del margen aceptable. En este sentido, se ha evidenciado que los paneles de pequeño tamaño suelen permanecer intactos con más probabilidad a lo largo de todo el proceso y pueden lograr un resultado fiable, especialmente como en este caso, cuando los expertos han sido identificados siguiendo estrictos criterios de inclusión por su prestigio y proyección (Atkins, et al., 2005).

## Fases del estudio

El estudio se lleva a cabo entre los meses de diciembre de 2020 y julio de 2021. Se inicia con una primera ronda, para la que se diseña un cuestionario online a través de Google Forms compuesto por 39 factores psicosociales que influyen en el proceso de radicalización. Para la elaboración de este cuestionario se parte de la herramienta VERA-2 (aproximación a la evaluación de riesgos asociados a la radicalización) (Pressman, 2008; Pressman y Flockton, 2012) y de otros factores del contexto aportados por la investigación relacionada (Linde y Duin, 2011). El instrumento VERA se basa en otras herramientas de juicio profesional estructurado desarrolladas para evaluar el riesgo de violencia en adolescentes y adultos, estableciéndose cuatro bloques de factores: factores actitudinales, factores contextuales, factores históricos y factores protectores.

Antes del lanzamiento de esta primera ronda, y con la finalidad de comprobar la validez y claridad del cuestionario diseñado se realiza una prueba piloto con dos personas expertas seleccionadas por el grupo de investigación cuyos comentarios fueron considerados para el instrumento definitivo. De esta forma se comprueba la adecuación de los factores recogidos en el cuestionario, incorporando la descripción amplia de cada uno de ellos propuesta en la herramienta VERA-2.

En esta ronda se les pide a las personas participantes que seleccionen los factores que consideran predominantes en el proceso de radicalización de jóvenes inmigrantes, permitiéndoles, a su vez el poder incorporar otros nuevos no recogidos en el cuestionario que se les ofrece. En concreto, se incorpora por acuerdo de las personas expertas el factor denominado “Inteligencia Cultural”, descrito como la persona capaz de integrarse de manera eficaz en contextos multiculturales (es consciente de la diversidad cultural; conoce las normas, sistemas legales, económicos, creencias religiosas y reglas de interacciones sociales de otras culturas; se divierte en la interacción con personas procedentes de diferentes culturas, etc.). De acuerdo con Ang y Van Dyne (2008) este constructo alude a la habilidad para actuar de modo efectivo en contextos culturales diversos, por lo que su inclusión en programas de prevención permitiría dotar a los jóvenes de patrones de conducta flexibles y apropiados para la interacción en contextos complejos.

Se seleccionan un total de 25 factores predominantes en el proceso de radicalización agrupados, tal como se observa en la Tabla 1, en cuatro dimensiones (factores actitudinales, factores contextuales, factores históricos y factores protectores) según la propuesta de la herramienta VERA-2, con los que seguir avanzando en las siguientes rondas.

Tabla 1. Factores predominantes en el proceso de radicalización de jóvenes inmigrantes

Factores actitudinales	Odio, frustración
	Necesidad de pertenencia a un grupo
	Justificación moral de la violencia
	Rechazo de la sociedad y sus valores
	Problemas de identidad colectiva
	Deshumanización de un “otro” identificado (individuo o grupo) como fuente/causa de injusticia
	Percepción de injusticia
	Inteligencia cultural
Factores contextuales	Contacto directo con extremistas violentos
	Utilización de websites de contenido extremista/radicalizadas.
	Apoyo comunitario para el desarrollo de acciones violentas
	Politización del islam
	Ira/ cólera hacia decisiones/acciones de los gobiernos.
	Desigualdades en derechos humanos.
	Influencia de los medios de comunicación
	Tensiones sociales y culturales y confrontación “oriente/occidente”.
Factores históricos	Glorificación de la acción violenta
	Familia/amigos implicados en acciones violentas
	Exposición temprana a la violencia en el origen.
	Conducta/experiencia criminal previa
Factores protectores	Red de apoyo con otros miembros de la comunidad
	Rechazo de la violencia para la consecución de objetivos/meta
	Cambio de visión sobre el “enemigo”
	Mejora en la satisfacción de necesidades
	Políticas activas de inclusión social

Se continua con una segunda ronda, para la que se diseña un segundo cuestionario con la misma herramienta online, en el que se solicita de las personas expertas su opinión respecto a dos preguntas:

- Relevancia de cada factor sobre el proceso de radicalización, con una graduación de ninguna a mucha relevancia (1-5).
- Posicionamiento de los factores en la secuencia del proceso de radicalización tanto de opinión como de acción.

Con los resultados de esta segunda ronda, se envía de nuevo cuestionario a los panelistas ofreciéndoles una comparación de su puntuación con la general del resto de participantes y solicitando su decisión respecto a si mantiene o no su grado de relevancia otorgado a los factores, así como su grado de acuerdo con el posicionamiento de los distintos factores en relación con la secuencia del proceso de radicalización. De esta tercera ronda se obtiene el acuerdo final en relación con la relevancia de los distintos factores y secuencia del proceso de radicalización de opinión y de acción.

Para el análisis de los resultados se utiliza el paquete estadístico SPSS (versión 20) y el programa Microsoft Excel del paquete Microsoft Office. La determinación del consenso entre los participantes se calcula mediante el coeficiente de Kappa, estableciéndose a partir de Góngora, et al. (2009) un 60% como niveles aceptables de acuerdo y valores mayores del 80%, como niveles altos. Tras el análisis de esta tercera ronda se decide concluir con el Delphi, asumiendo que un mayor número de rondas no garantiza resultados de mayor calidad al alcanzarse en pocas rondas un punto de equilibrio casi inmodificable (Gordon y Helmer, 1964). Con los resultados obtenidos se mantiene un último contacto con las personas participantes para su devolución y cierre. Este contacto se desarrolla de forma complementaria a través de correo electrónico y de sesión grupal online, planificada como fase de cierre de recogida de información. En este momento, y de acuerdo con Hsu y Sandford (2007) se aprovecha la comunicación grupal más allá de su finalidad diagnóstica, para proyectar cómo debiera desarrollarse en el futuro el abordaje de la realidad de los jóvenes relacionados con los procesos de radicalización.

## Resultados

En primer lugar, se analizan los niveles de acuerdo alcanzados respecto a la relevancia que los expertos otorgan a cada factor en el proceso de radicalización. Según se observa en la Tabla 2 los participantes muestran los mayores niveles de acuerdo (por encima del 60%) en aquellos factores que consideran con bastante relevancia en el proceso de radicalización entre jóvenes inmigrantes (Odio, frustración; Rechazo hacia la sociedad y sus valores; Problemas de identidad colectiva; y Percepción de injusticia), todos ellos pertenecientes al grupo de factores actitudinales. Destacan con el mayor grado de acuerdo (73,3%) el odio, frustración y los problemas de identidad colectiva que los expertos reconocen en los jóvenes inmigrantes. Para el resto de los factores, los expertos no alcanzan acuerdo aceptable sobre su relevancia, destacando aun así con mayores puntuaciones (53,3%) uno de ellos para cada dimensión: Utilización de websites de contenido extremista/radicalizadas -factor contextual-; Glorificación de la acción violenta -factor histórico-; y Mejora en la satisfacción de necesidades -factor protector-. Con relación al uso de websites de contenido extremista, en la sesión grupal de cierre con los expertos se constata su consideración como factor de riesgo sobre el que es necesario incidir. Para los participantes, los jóvenes inmigrantes “son chicos muy ágiles y activos digitalmente y aun cuando sus entradas a estas webs sean puntuales siempre suponen un factor de riesgo alto”.

Tabla 2. Porcentajes de acuerdo sobre grado de relevancia de factores en el proceso de radicalización

Factores	Ninguna	Poca	Alguna	Bastante	Mucha
Odio, frustración				73,3%	
Necesidad de pertenencia a un grupo					46,7%
Justificación moral de la violencia					40%
Rechazo hacia la sociedad y sus valores				66,7%	
Problemas de identidad colectiva				73,3%	
Deshumanización de un “otro” identificado (individuo o grupo) como fuente/causa de injusticia				40%	
Percepción de injusticia				66,7%	
Inteligencia cultural				33,3%	
Contacto directo con extremistas violentos				33,3%	
Utilización de websites de contenido extremista/radicalizadas				53,3%	
Apoyo comunitario para el desarrollo de acciones violentas				33,3%	
Politización del islam			40%		
Ira/cólera hacia decisiones/acciones de los gobiernos				46,7%	
Desigualdades en derechos humanos			33,3%		
Influencia de los medios de comunicación			40%		
Tensiones sociales y culturales y confrontación “oriente/occidente”			33,3%	33,3%	
Glorificación de la acción violenta				53,3%	
Familia/amigos implicados en acciones violentas			40%		
Exposición temprana a la violencia en el origen		40%			
Conducta/experiencia criminal previa	26,7%	26,7%			
Red de apoyo con otros miembros de la comunidad				46,7%	
Rechazo de la violencia para la consecución de objetivos/meta			40%		
Cambio de visión sobre el “enemigo”			46,7%		
Mejora en la satisfacción de necesidades			53,3%		
Políticas activas de inclusión social			46,7%		

A continuación, se analiza el posicionamiento de estos factores en el proceso de radicalización de opinión y de acción a partir de la secuencia de la pirámide de radicalización propuesta por (Leuprecht, et al., 2010). En primer lugar, según se observa en la Tabla 3, los expertos no alcanzan acuerdo respecto a posicionar algún factor en la fase del proceso de radicalización de opinión en la que los jóvenes se sienten en la obligación moral de aceptar la violencia en defensa de su causa. Por su parte, existe mayor acuerdo (por encima del 60%) en la identificación de factores presentes en las fases iniciales de este proceso, entre neutrales y simpatizantes. También se produce este mayor acuerdo entre los denominados como seguidores, asociando a este nivel del proceso, factores relacionados con el contexto (contacto directo con extremistas violentos) y con la historia de cada joven (familias o amigos implicados en acciones violentas).

Tabla 3. Porcentaje de acuerdo de los expertos/as sobre la posición de los factores a lo largo del proceso de radicalización de la opinión

<b>Factor</b>	<b>Neutrales</b>	<b>Simpatizantes</b>	<b>Seguidores</b>	<b>Obligación moral</b>
Rechazo de la sociedad y sus valores		66,7%		
Contacto directo con extremistas violentos			60%	
Ira/cólera hacia decisiones/acciones gobiernos		66,7%		
Familia/amigos implicados acciones violentas			60%	
Políticas activas de inclusión social	60%			
Inteligencia cultural	66,7%			

Por otro lado, se continúa con la posición de factores en el proceso de radicalización de la acción (ver Tabla 4). En este caso, los expertos no muestran acuerdo sobre la posición de ningún factor en las dos fases últimas del proceso (radicales y terroristas) mientras que sí alcanzan acuerdos por encima del 60% para diferentes factores entre quienes no hacen nada por un grupo político o una causa (inactivos) o se involucran en la acción política legal por la causa (activistas). De nuevo existe mayor acuerdo en la identificación de factores presentes en las fases iniciales del proceso de radicalización de la acción.

Tabla 4. Porcentaje de acuerdo de los expertos/as sobre la posición de los factores a lo largo del proceso de radicalización de la acción

<b>Factor</b>	<b>Inactivos</b>	<b>Activistas</b>	<b>Radicales</b>	<b>Terroristas</b>
Odio/frustración		66,7%		
Ira/cólera hacia decisiones/acciones gobiernos		60%		
Rechazo de la violencia para la consecución de objetivos/meta	66,7%			
Mejora en la satisfacción de necesidades	60%			
Políticas activas de inclusión social	66,7%			
Inteligencia cultural	66,7%			

En general, los resultados muestran que existen mayores grados de acuerdo entre los expertos en los primeros estadios del proceso de radicalización, tanto de opinión como de acción (neutrales-inactivos), mientras que en los últimos (obligación moral-terroristas) no se identifican factores relevantes.

En ambos procesos, (ver Tabla 5) destacan las políticas activas de inclusión social y la inteligencia cultural como factores posicionados en los momentos de inicio en los que los jóvenes inmigrantes se relacionan con la radicalización, adquiriendo por ello un valor crucial para las actuaciones de prevención. Otros factores protectores presentes en estos inicios son los señalados por los expertos tales como la mejora en la satisfacción de necesidades y el rechazo de la violencia para la consecución de objetivos. A partir de ellos, según los resultados aportados por los expertos, entra en el proceso para fases siguientes, como activistas y simpatizantes, factores de carácter actitudinal y relacionados con el contexto, como el relativo a la Ira/cólera hacia decisiones/acciones de los gobiernos con la que conviven los jóvenes.

Tabla 5. Resumen sobre grupo de factores posicionados en procesos de radicalización de opinión y acción

Grupo	Factor	Fase			
Factores actitudinales	Odio/frustración		A2		
	Rechazo de la sociedad y sus valores		O2		
	Inteligencia cultural	O1/A1			
Factores contextuales	Contacto directo con extremistas violentos			O3	
	Ira/cólera hacia decisiones/acciones gobiernos		O2 / A2		
Factores históricos	Familia/amigos implicados acciones violentas			O3	
Factores protectores	Rechazo de la violencia para la consecución de objetivos/meta	A1			
	Mejora en la satisfacción de necesidades	A1			
	Políticas activas de inclusión social	O1/A1			

Radicalización de Opinión: O1: neutrales / O2: simpatizantes / O3: seguidores / O4: obligación moral

Radicalización de Acción: A1: Inactivos / A2: Activos / A3: Radicales / A4: Terroristas

## Discusión y conclusiones

Aunque no exista una definición única, la radicalización se refiere a un proceso de cambios desarrollados a nivel individual, grupal o de masas (McCauley & Moskalkenko, 2008) que dirigen a las personas hacia el apoyo y sacrificio por una determinada causa. Este proceso está influido por diversos factores contribuyentes (Emmellkamp, et al., 2020) tales como las necesidades no cubiertas, la percepción de conflicto, la injusticia percibida o la búsqueda de sensaciones, especialmente entre las personas más jóvenes. También existen otros factores que podrían actuar como protectores ante el potencial reclutamiento de dichos jóvenes, entre los que numerosos estudios destacan las políticas de inclusión social, el apoyo social, las oportunidades de desarrollo, el pensamiento crítico, la inteligencia cultural y una educación moral anclada en valores de convivencia, tolerancia y respeto (p.e. Moyano, 2019, 2020).

En el presente trabajo, el análisis de todos estos factores a través de la opinión de personas expertas ha permitido identificar su relevancia y presencia en el proceso de radicalización en el que se ven inmersos numerosos jóvenes inmigrantes. En concreto, las creencias y las actitudes de los jóvenes juegan un papel relevante en dicho proceso, destacando sus experiencias de odio, frustración, rechazo e injusticia ante la realidad que encuentran a su alrededor, en la que desarrollan una identidad hostil hacia la identidad colectiva donde residen. Para los expertos consultados, todas estas experiencias de exclusión social van construyendo en estos jóvenes una identidad vulnerable ante el reclutamiento de extremistas violentos (Moyano y González, 2021). Sin embargo, según los presentes resultados, estas actitudes y creencias aparecen con mayor fuerza en los momentos iniciales en los que los jóvenes comienzan a relacionarse con el mundo extremista, tanto en la radicalización de la opinión como en la de la acción, pudiéndose establecer a partir de ellas indicadores claros para la detección de posibles procesos de captación.

Diferentes investigaciones sugieren que la actividad delictiva juvenil del pasado, así como historias personales problemáticas pueden contribuir a un mayor riesgo de participación futura en acciones extremistas violentas, especialmente cuando se combinan con otros factores sociales y contextuales presentes en las circunstancias vividas por las personas (Dudenhoefer, et al., 2021; Meloy y Gill, 2016). En el presente estudio, los expertos participantes consideran que los factores asociados a la historia previa de los jóvenes no ejercen una especial relevancia para el proceso de radicalización. En concreto, su propia conducta criminal o la exposición temprana a la violencia, no se identifican inicialmente como condicionantes para el desarrollo de una conducta radicalizada posterior. De esta forma, se incide en el enfoque dinámico y de cambios extremos que subyace en el proceso de radicalización (Bermejo, 2021) en el que las circunstancias concretas y creencias de cada momento adquieren mayor riesgo para estos jóvenes que otras asociadas a sus historias pasadas.

Por último, se ha de destacar la importancia de determinados factores señalados por los expertos participantes como protectores en el proceso de radicalización. Lograr que los jóvenes inmigrantes se sientan miembros activos de la sociedad constituye una estrategia clara de protección ante las motivaciones radicales que puedan encontrar. En concreto, el alcance de las políticas activas de inclusión social y la capacidad de inteligencia cultural entre los jóvenes se consideran elementos decisivos para la prevención de la radicalización. Claramente, el ámbito de la prevención es una oportunidad para promover una ideología inclusiva y un conjunto de alternativas sanas e integrales para aquellos jóvenes expuestos a prácticas extremistas. Apostar por la integración e inclusión social de los jóvenes de origen extranjero, más allá de que sea una cuestión básica de protección y promoción de Derechos humanos, parece ser uno de los elementos fundamentales para la prevención de la

radicalización. En ello juegan un papel fundamental los servicios públicos relacionados, especialmente servicios sociales y servicios de protección a la infancia (Massa, 2019).

A partir de estos resultados y en el marco de recomendaciones ofrecidas desde diferentes organismos especializados (AIVD, 2007; Precht, 2007) se considera necesario el desarrollo de estrategias preventivas a través de medidas sociales y de actuaciones que contrarresten el riesgo de radicalización y fortalezcan la participación de la comunidad. Dichas acciones han de centrarse en todas las fases y sujetos presentes en el proceso de radicalización, jóvenes y población en general, dirigiéndose entre otras, a:

- Evitar la polarización y percepciones inexactas respecto al fenómeno de radicalización. Tanto las percepciones demasiado relativistas como las más pesimistas distorsionan una adecuada definición de la amenaza potencial que implica la radicalización, a la vez que dificultan su prevención, especialmente entre jóvenes inmigrantes en situación de vulnerabilidad.
- Apoyar iniciativas que surjan de los propios jóvenes en la dirección de ofrecer un contrapunto moderado al radicalismo, así como todas aquellas que permitan renovar su confianza pública en las políticas activas de inclusión social.
- Utilizar las propias redes y plataformas que ofrece internet para contrarrestar las propuestas y contenidos extremistas que llegan a los jóvenes a través de ellas.

Este estudio no está exento de limitaciones. El que se haya producido una mayor participación de personas profesionales expertas en intervención social con jóvenes inmigrantes respecto a expertas académicas e investigadoras de reconocida relevancia en procesos de radicalización, ha podido dirigir los resultados hacia contenidos más relacionados con ámbitos de prevención y atención social y menos de extremismo violento ya alcanzado entre dichos jóvenes. Aun así, las aportaciones realizadas se han de considerar complementarias a la investigación especializada, sumando nuevas orientaciones en las prácticas y políticas que favorezcan la prevención del extremismo violento entre los jóvenes inmigrantes.

## Referencias bibliográficas

- Atkins, R. B., Tolson, H., & Cole, B. R. (2005). Stability of response characteristics of a Delphi panel: application of bootstrap data expansion. *BMC medical research methodology*, 5, 37. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-5-37>
- Alberda, D., Duits, N., Van den Bos, K., Ayanian, A., Zick, A., & Kempes, M. (2021). The European Database of Terrorist Offenders (EDT): Development, Usability and Options. *Perspectives on Terrorism*, 15(2), 77-99.
- Algemene Inlichtingen-en Veiligheidsdienst, AIVD. (2007). *The Radical Dawn in Transition: The Rise of Islamic Neoradicalism in the Netherlands*. General intelligence and security service <https://books.google.es/books?id=9XpauAAACAAJ>.
- Ang, S., & Van Dyne, L. (2008). *Conceptualization of Cultural Intelligence: Definition, Distinctiveness, and Nomological Network*. En S. Ang, & L. Van Dyne (Eds.), *Handbook of Cultural Intelligence: Theory, Measurement, and Applications* (pp. 3-15). Armonk, M. E. Sharpe.
- Bermejo Casado, R. (2021). Hacia una detección de los procesos de radicalización: entre las instituciones y la gestión comunitaria. En J. Pámies y S. Carrasco (Coords.), *Una aproximación a los procesos de radicalización y extremismo violento (PREDEIN)*, 42-48. Universitat Autònoma de Barcelona <https://ddd.uab.cat/record/247467>
- Camisón, C., Camisón Habas, C., Fabra, M.E., Flores, B. & Puig, A. (2009). ¿Hacia dónde se dirige la función de calidad?: la visión de expertos en un estudio Delphi. *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, 18(2), 13-38.
- Doosje, B., Loseman, A., & Van den Bos, K. (2013). Determinants of Radicalization of Islamic Youth in the Netherlands: Personal Uncertainty, Perceived Injustice, and Perceived Group Threat. *Journal of Social Issues*, 69 (3), 586-604. <https://doi.org/10.1111/josi.12030>
- Dudenhoefer, A., Niesse, C., Görden, T., Tampe, L., Megler, M., Gröpler, C., y Bondü, R. (2021). Leaking in terrorist attacks: A review. *Aggression and Violent Behavior*, 58, 101582. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2021.101582>.
- Emmelkamp, J., Asscher, J. J., Wissink, I. B., y Stams, G. J. (2020). Risk Factors for (Violent) Radicalization in Juveniles: A Multilevel Meta-Analysis. *Aggression and Violent Behavior*, 55, 101489.
- EUROPOL. (2019). European Union Terrorism Situation and Trend Report (TE-SAT). <https://www.europol.europa.eu>.
- Góngora-Castillo, C., Hernández-Díaz, M., García-Fariñas, A. y Sánchez-Delgado, Z. (2009). Propuesta de competencias laborales para médicos que brindan servicios de atención médica en hoteles cubanos. *Revista Cubana de Educación Médica Superior*, 23(3), 15-26.
- Gómez, A., Martínez, M., Martel, FA, López-Rodríguez, L., Vázquez, A., Chinchilla, J., Paredes, B., Hettiarachchi, M., Hamid, N. y Swann, WB. (2021). Por qué la gente ingresa y adopta grupos violentos. *Psicología de Fronteras*, 11, 614-657. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.614657>
- Gordon, T.J. y Helmer, O. (1964). *Informe sobre un estudio de predicción a largo plazo*. Rand.
- Holguín Polo, J. (2014) Indicadores transversales en el proceso de radicalización de la segunda generación de inmigrantes de procedencia musulmana en España. *RDUNED: revista de derecho UNED*, 15 (2º semestre), 293-320.

- Hsu, Chia-Chien and Sandford, Brian A. (2007). The Delphi Technique: Making Sense of Consensus, *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 12, 10. <https://doi.org/10.7275/pdz9-th90>.
- Khalil, J., Horgan, J & Zeuthen, M. (2022). The Attitudes-Behaviors Corrective (ABC) Model of Violent Extremism, *Terrorism and Political Violence*, 34(3), 425-450. <https://doi.org/10.1080/09546553.2019.1699793>
- Konow, I. y Pérez, G. (1990). *Método Delphi*. En *Métodos y técnicas de investigación prospectiva para la toma de decisiones*. Universidad de Chile. <http://geocities.com/Pentagon/Quarters/7578/pros01-03.html>.
- Landeta, J. (1999). *El método Delphi: una técnica de previsión para la incertidumbre*. Ariel.
- Leuprecht, C., Hataley, T., Moskalenko, S., & McCauley, C. (2010). Containing the narrative: Strategy and tactics in countering the storyline of global jihad, *Journal of Policing, Intelligence and Counter Terrorism*, 5(1), 42-57.
- Linde, P. y Duin, P. (2011) The Delphi method as early warning Linking global societal trends to future radicalization and terrorism in The Netherlands. *Technological Forecasting & Social Change*, 78, 1557–1564.
- Lobato, R.M. (2019). En busca de los extremos: tres modelos para comprender la radicalización. *Revista de Estudios en Seguridad Internacional*, 5(2), 107-125. <http://dx.doi.org/10.18847/1.10.7>.
- Lobato, R.M., Moyano, M., Bélanger, J.J., & Trujillo, H.M. (2021). El papel de los entornos vulnerables en el apoyo al terrorismo local: trabajo de campo utilizando el modelo 3N. *Comportamiento agresivo*, 47(1), 50-57.
- Massa Arranz, E. (2019). Retos en la lucha contra el terrorismo y la radicalización desde el respeto a los derechos humanos. *Revista Saber Y Justicia*, 2(16), 43–56.
- McCauley, C. y Moskalenko, S. (2008). Mechanisms of political radicalization: hatchways toward. *Terrorism and Political Violence*, 20(3), 415-433. <https://doi.org/10.1080/09546550802073367>
- McCauley, C. y Moskalenko, S. (2017). Comprensión de la radicalización política: el modelo de dos pirámides. *Psicólogo estadounidense*, 72, 205-216. <https://doi.org/10.1037/amp0000062>
- Meloy, J.R. y Gill, P. (2016). El terrorista actor solitario y la TRAP-18. *Revista de evaluación y gestión de amenazas*, 3(1), 37–52. <https://doi.org/10.1037/tam0000061>
- Moyano, M. (2019). *Radicalización terrorista. Gestión del riesgo y modelos de intervención*. Síntesis.
- Moyano, M. (2020). *La radicalización violenta*. Gobierno de España. Centro Memorial Víctimas del Terrorismo y Fundación Víctimas del Terrorismo.
- Moyano, M. y González, I. (2021). Jóvenes y radicalización violenta: la encrucijada de la prevención. En J. Pàmies y S. Carrasco (Coords.), *Una aproximación a los procesos de radicalización y extremismo violento (PREDEIN)*, 36-41. Universitat Autònoma de Barcelona <https://ddd.uab.cat/record/247467>
- Moyano, M. y Trujillo, H.M. (2013). *Radicalización islamista y terrorismo. Claves psicosociales*. Editorial Universidad de Granada.
- Pagazaurtundúa, M. (2017). *Libro Blanco y Negro del Terrorismo en Europa*. Parlamento de Europa.
- Pàmies Rovira, J., et al. (2021). Una aproximación a los procesos de radicalización y extremismo violento (PREDEIN). Universitat Autònoma de Barcelona. CER MIGRACIONES. <https://ddd.uab.cat/record/245234>
- Precht, T. (2007). *Home Grown Terrorism and Islamist Radicalization in Europe: From Conversion to Terrorism*. Danish Ministry of Defense.
- Pressman, D. E. (2008). Exploring the sources of radicalization and violent radicalization: Transatlantic perspectives. *Journal of Security Issues*, 2, 1-20.
- Pressman, D. E. y Flockton, J. (2012). Calibración del riesgo de terroristas y extremistas políticos violentos: la evaluación estructurada VERA2. *The British Journal of Forensic Practice*, 14(4), 237-251. <https://doi.org/10.1108/14636641211283057>
- Ruiz, L.J. (2021). Migraciones y Asilo: Análisis y perspectivas: Entre apoyo a la integración y prevención de la radicalización. Una mirada crítica al Plan de Acción de Integración e Inclusión de la Unión Europea. *Revista Española de Derecho Internacional*, 73 (2), 147-160. <http://dx.doi.org/10.17103/redi.73.2.2021.1a.09>
- Sageman, M. (2004). *Understanding terror networks*. University of Pennsylvania Press.
- Sarma, K.M. (2017). Evaluación de riesgos y prevención de la radicalización de la no violencia al terrorismo. *Psicólogo estadounidense*, 72(3), 278-288. <https://doi.org/10.1037/amp0000121>
- Wolfowicz, M., Litmanovitz, Y., Weisburd, D. y Hasisi, B. (2020). Una revisión sistemática y un metanálisis de todo el campo del riesgo putativo y los factores protectores para los resultados de la radicalización. *Revista de criminología cuantitativa*, 36(3), 407–447. <https://doi.org/10.1007/s10940-019-09439-4>