



# EL TTIP, SEMBRANDO PÉRDIDAS PARA EL SECTOR AGRARIO

LOS RIESGOS DERIVADOS DEL TTIP  
PARA LA AGRICULTURA EUROPEA

ABRIL DE 2016



**Friends of  
the Earth  
Europe**



**Amigos de  
la Tierra**

**Investigación y Redacción:** Emily Diamand, Mute Schimpf

**Aportaciones y correcciones:** Adrian Bebb, Andrew Kennedy  
Gracias a Jean Christophe Bureau, Alan Matthews, Leokadia Oreziak por sus comentarios al informe.

**Diseño:** Lindsay Noble [www.lindsayynoble.co.uk](http://www.lindsayynoble.co.uk)



**Financiadores:** Amigos de la Tierra agradece el apoyo financiero de la Dirección General de Medio Ambiente de la Comisión Europea. El contenido de este documento es responsabilidad exclusiva de Amigos de la Tierra Europea y en ningún caso refleja la posición de financiador. La Comisión Europea no tiene ninguna responsabilidad sobre el uso que se pueda hacer de la información contenida en este documento.

**Amigos de la Tierra**

Calle Jacometrezo 15, 5º J  
28013, Madrid

tel: +34 91 306 9900  
email: [tierra@tierra.org](mailto:tierra@tierra.org)  
site: <http://www.tierra.org/>

## ÍNDICE

**Resumen** PAGE 3

**Introducción** PAGE 6

**Impacto del TTIP en el comercio agrícola entre la UE y EE. UU.** PAGE 8



**Hincapié en las indicaciones geográficas** PAGE 16



**Impacto en la producción de vacuno** PAGE 20



**Impacto en la producción de lácteos** PAGE 26



**Impactos en los cultivos herbáceos** PAGE 30



**Impacto en la producción avícola** PAGE 34



**Impacto en la producción de porcino** PAGE 38

**Conclusiones** PAGE 42

**Referencias** PAGE 44



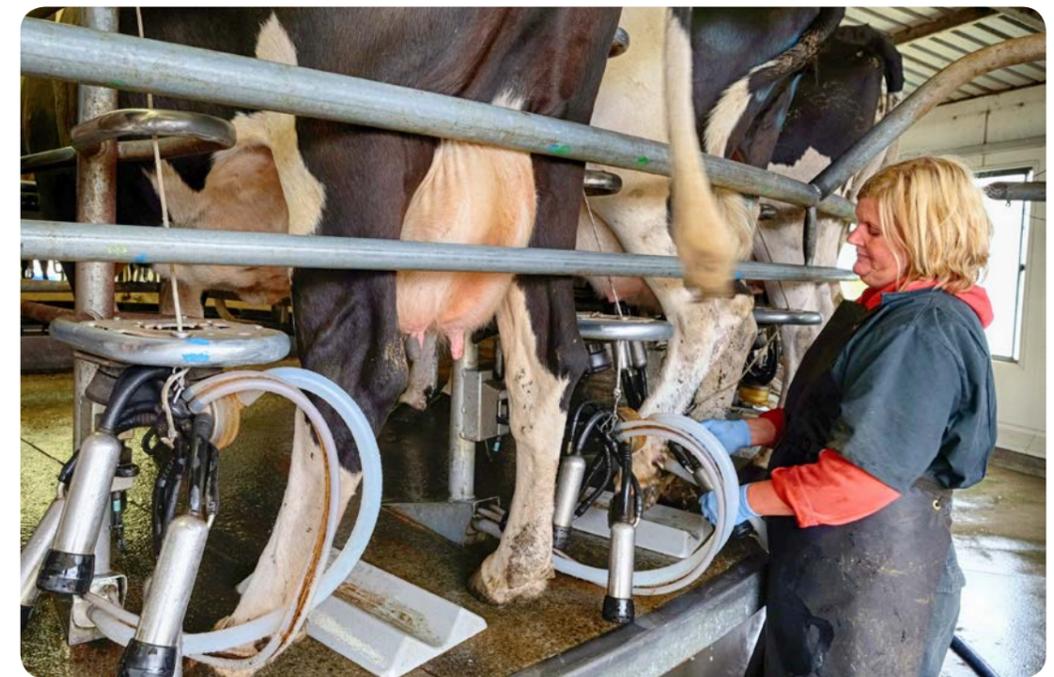
## Resumen

La Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión (TTIP por sus siglas en inglés) podría tener un gran impacto en la agricultura y la producción de alimentos en la Unión Europea. Los lobbies corporativos a ambos lados del Atlántico están buscando un mayor acceso a los mercados, pero los alimentos europeos y americanos se producen con diferentes estándares de seguridad alimentaria (DG de Política Interior, 2015), bienestar animal (Protección Animal Mundial/Humane Society International, 2014) y protección medioambiental (AT Europa/IATP, 2013).

La industria alimentaria y de bebidas en la Unión Europea cuenta con una facturación estimada de 1,2 billones de euros (FoodDrinkEurope, 2015), pero el comercio es sumamente complejo, con variaciones entre los diversos sectores agrícolas, tipos de fabricantes y estados miembros. Sólo unos pocos estudios han apenas intentado evaluar el impacto del TTIP en la alimentación y la agricultura, y todos se han topado con dificultades a la hora de captar esta complejidad.

Los estudios muestran que las oportunidades de exportación que crea el TTIP no se traducen necesariamente en mayores ingresos; de hecho, el Ministerio de Agricultura estadounidense predice una caída en los precios pagados a los agricultores europeos en todas las categorías alimentarias (Beckman et al., 2015). Los beneficios para Europa se limitan a unos pocos sectores, como es el de los quesos, pero incluso esos dependen en gran medida de que EE. UU. realice cambios en las “medidas no arancelarias” que usa para restringir el comercio (Bureau et al., 2014).

Los modelos predicen que el TTIP aumentará la importación de alimentos y productos agrícolas de EE. UU. (Fontaigne et al., 2013; Beckman et al., 2015), causando un posible detrimento para los agricultores comunitarios y suponiendo una amenaza potencial para sectores completos (Bureau et al. 2014). Los productores que suministran a la UE desde otras regiones del mundo también podrían sufrir pérdidas debido a un desplazamiento del comercio en favor de los productores estadounidenses (Beckman et al., 2015). Las asociaciones no gubernamentales y organizaciones agrícolas han expresado su preocupación por que el TTIP conduzca a una mayor intensificación y concentración corporativa de la agricultura a ambos lados del Atlántico. Los consumidores y la protección medioambiental también podrían verse afectados, ya que tanto el gobierno estadounidense como las organizaciones de productores están pidiendo abiertamente que la UE reduzca la protección en áreas como la aprobación de alimentos transgénicos, la normativa de seguridad en el uso de pesticidas y las prohibiciones relativas a hormonas y lavados de patógenos en la producción de carne.





## DENOMINACIONES DE ORIGEN PROTEGIDAS (DOP)

Las denominaciones de origen, conocidas en la jerga comercial internacional como indicaciones geográficas (IG), confieren un estatus de protección a ciertos productos regionales, lo que supone alrededor del 6 % de las ventas totales de alimentación y vino dentro de la UE (Chever et al., 2012). La Comisión Europea ha dado mucha importancia a obtener protección para las IG dentro del acuerdo del TTIP, pero se han encontrado con una oposición feroz por parte de los lobbies y el Congreso estadounidenses (Congreso de los Estados Unidos, 2014).

El 90 % de las exportaciones fuera de la UE son de vinos y bebidas espirituosas (Chever et al., 2012); los mercados nacionales y comunitarios son mucho más importantes para los productores de productos alimentarios con IG (DG de Agricultura y Desarrollo Rural (2015f). De hecho, tan sólo tres estados miembros (Francia, Italia y Reino Unido) eran responsables del 86 % de las exportaciones de IG en 2010, y con únicamente unos pocos productos: champán, coñac, whisky escocés, Grana Padano y Parmigiano Reggiano (Chever et al., 2012).

Incluso aunque la Comisión tuviera éxito negociando un acuerdo sobre los productos IG, parece que lo más probable es que ello sólo beneficie a un grupo específico de productores en unos pocos países miembros. Se ha expresado la preocupación de que, en su afán por obtener un acuerdo, la Comisión esté desatendiendo los intereses de otros sectores agrícolas (ICOS, 2015).



## GANADO VACUNO

Todos los estudios de modelos económicos predicen que, si se eliminan los aranceles de la UE, se producirá un aumento significativo en la importación de vacuno estadounidense, de hasta 3000 millones de dólares (Fontaigne et al., 2013). Las explotaciones de pastoreo tradicional, que producen carne de gran calidad, son particularmente vulnerables a la importación de ganado vacuno estadounidense más barato, pudiendo generar «consecuencias sociales y medioambientales potencialmente amplias para algunas regiones de la UE». (Bureau et al., 2014, p. 49)

En la actualidad, la importación de EE. UU. está restringida gracias a la prohibición comunitaria al uso de hormonas con el ganado vacuno y a la cuota que limita la importación de vacuno libre de hormonas. Ha habido mucha presión para eliminar esta prohibición (Western Livestock Journal, 2015), pero se considera que lo más probable es que se llegue en su lugar a un acuerdo para aumentar la importación de vacuno libre de hormonas de EE. UU. Es posible que se acuerde una cuota para la importación de vacuno estadounidense en lugar de eliminar por completo los aranceles, pero aun así podría tener un grave impacto para los agricultores comunitarios (Thelle et al., 2015). Una organización agrícola francesa ha sugerido que la cuota esperada, junto con la que recientemente se ha acordado con Canadá, podría llevar a una «reducción de ingresos de entre el 40 % y el 50 %... para los ganaderos europeos» (Interbev, 2015).



## LÁCTEOS

El comercio de lácteos es complejo, con una gran variedad de productos (desde la leche en polvo al queso tradicional) y vendedores que van desde grandes multinacionales a pequeños agricultores. Los cambios a las cuotas de leche de la UE y al régimen de subvenciones ya están teniendo un gran impacto en las explotaciones lecheras. La Comisión Europea quiere un mejor acceso a los mercados de productos lácteos de EE. UU. mediante el TTIP, pero en las últimas negociaciones con países del Pacífico, el gobierno estadounidense hizo pocas concesiones que pudieran dañar a su industria láctea nacional (Servicio Agrícola Exterior del USDA, 2015a).

Los modelos económicos predicen aumentos sustanciales en el flujo de comercio de lácteos como consecuencia del TTIP; se estima que las exportaciones estadounidenses aumentarían hasta los 5400 millones de dólares y las exportaciones europeas crecerían hasta los 3700 millones de dólares, aunque los autores indican que hay que manejar esas cifras con precaución (Bureau et al., 2014; Fontaigne et al., 2013). A pesar del aumento del comercio, los productores de lácteos europeos podrían ver cómo caen los precios (Beckman et al., 2015), y en algunos estados miembros, en concreto Austria, Benelux y Reino Unido, se prevé que caiga el valor de toda su industria de lácteos (Bureau et al., 2014).

La Comisión Europea argumenta que el TTIP aumentará las exportaciones europeas de lácteos, pero la mayoría de las ganancias irán al sector quesero (Beckman et al., 2015). La Comisión también parece estar haciendo mucho hincapié en obtener protección para una lista de indicaciones geográficas registradas, de las cuales un gran porcentaje se espera que sean quesos. A las organizaciones agrícolas les preocupa que la Comisión sacrifique los intereses del resto de sectores de la industria láctea a fin de llegar a un acuerdo (ICOS, 2015).

Debido a la complejidad del comercio de lácteos y la relación entre el precio de los productos y los precios que los agricultores reciben por la leche, resulta complicado predecir el impacto del TTIP. Es necesario un mayor análisis sobre cualquier tipo de integración de los mercados estadounidense y europeo y su efecto en la supervivencia de las explotaciones lecheras de pequeño y medio tamaño.



## CULTIVOS HERBÁCEOS

Tanto EE. UU. como la UE son grandes productores, aunque difieren en sus cultivos principales (International Grains Council, 2016). El comercio es francamente escaso: EE. UU. no es un destino importante para los cereales u oleaginosas de la UE, y la única gran exportación estadounidense a la UE es la de soja y harina de soja (DG Agricultura y Desarrollo Rural, 2015e).

Aunque la Comisión Europea ha afirmado que el TTIP no afectará a la legislación o procedimientos comunitarios sobre los cultivos transgénicos (DG de Comercio, 2015), las agencias gubernamentales estadounidenses han realizado declaraciones señalando la regulación de los transgénicos como un punto a ser negociado.

Los modelos predicen que la eliminación de aranceles dentro del TTIP tendrá un impacto negativo en la producción de cereales europeos, con caídas de hasta el 6 % en algunos estados miembros (Bureau et al., 2014). En la mayoría de escenarios se prevé una bajada en la producción comunitaria de trigo, maíz y colza, y «un acuerdo comercial podría conducir a que la UE realizara grandes importaciones de los Estados Unidos». (Bureau et al., 2014, p. 57). Sin embargo, es difícil predecir las consecuencias para los agricultores de cultivos herbáceos debido a que estos pueden explotar otro tipo de cultivos.



## AVES Y HUEVOS

Hay muy poco comercio de productos avícolas o huevos entre Estados Unidos y la Unión Europea (Comisión Europea, 2016), pero los lobbies estadounidenses quieren usar el TTIP para abrir el mercado europeo. Las organizaciones de productores europeos están preocupadas a raíz de esto, ya que los estándares de bienestar animal suelen ser generalmente inferiores en Estados Unidos, siendo estos mayoritariamente voluntarios (National Chicken Council, 2012), mientras que los criadores de aves y productores de huevos en la Unión Europea deben cumplir requisitos legislativos más estrictos. A pesar de ello, todo lo relacionado con el bienestar animal ha quedado fuera del acuerdo del TTIP.

Los estándares de seguridad e higiene son muy diferentes entre la Unión Europea y los Estados Unidos, ya que esta aplica un enfoque «de la finca al plato» más costoso, en el que se evalúa el producto en todas sus etapas (van Horne & Bondt, 2014). Debido a esas diferencias, se han restringido las importaciones de carne de ave de los Estados Unidos, ya que la UE no permite usar «lavados de reducción de patógenos» en los productos avícolas. Sin embargo, existe la preocupación de que la Comisión Europea esté allanando el camino para aprobar esos lavados químicos y abrir así la puerta a la importación de productos estadounidenses más baratos.

El ministerio de agricultura estadounidense sólo predice un pequeño aumento en la exportación de EE. UU. de productos avícolas como consecuencia del TTIP (Beckman et al., 2015). Otras investigaciones sugieren que esto puede deberse a que la importación de carne de ave de Estados Unidos seguirá enfrentándose a una fuerte competencia por parte de Brasil y Tailandia (van Horne & Bondt, 2015), que son actualmente las principales fuentes de importación de estos productos en la UE. Ninguno de los estudios de modelos económicos ha examinado el impacto del TTIP en la producción de huevos.



## GANADO PORCINO

La producción de carne de porcino en la Unión Europea duplica a la estadounidense (DG Agricultura y Desarrollo Rural, 2014) y cuenta con estándares de bienestar animal más estrictos (Protección Animal Mundial/Humane Society International, 2014). El mercado comunitario sólo es superado por el chino, y los lobbies de los productores estadounidenses están muy interesados en acceder a él (National Pork Producer's Council, 2013). Sin embargo, la importación de Estados Unidos es actualmente muy escasa debido a que la UE no permite comercializar carne que contenga residuos de estimulantes del crecimiento como la ractopamina, debido a preocupaciones sobre su seguridad para los consumidores. Entre el 60 % y el 80 % de los cerdos estadounidenses son tratados con esta hormona (Strom, 2015).

Además de la retirada de la prohibición de su uso, los lobbies estadounidenses también quieren la completa eliminación de los aranceles. Históricamente, la Unión Europea ha protegido mucho la industria porcina, por lo que es más probable que ofrezca una amplia cuota para cerdo libre de ractopamina, lo que igualmente estimularía el desarrollo de un suministro estadounidense segregado.

La mayoría de los modelos económicos no diferencian el ganado porcino del resto de productos cárnicos, pero predicen que la eliminación de los aranceles podría llevar a una caída en el sector de las «carnes blancas» comunitarias, de hasta un 9 % en los países bálticos, así como «importaciones extra significativas y... nuevas dificultades económicas para los productores comunitarios» (Bureau et al., 2014 p. 57).

# Introducción

La Organización Mundial del Comercio (OMC) lleva desde 2001 intentando negociar un acuerdo comercial entre sus 164 naciones miembro, en un proceso que es conocido como la Ronda de Doha. Esas negociaciones se detuvieron a finales de la década de los 2000, resultando en la proliferación de acuerdos comerciales bilaterales en su lugar. A lo largo de la última década, la Unión Europea (UE) ha firmado acuerdos comerciales con Colombia y Perú, Ucrania, Sudáfrica y Vietnam, y en 2011 el gobierno estadounidense y la Comisión Europea crearon el “Grupo de Trabajo de Alto Nivel sobre Empleo y Crecimiento”. Este grupo estableció los términos para una Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión (TTIP) entre los Estados Unidos y la Unión Europea, afirmando que el acuerdo comercial debería «eliminar todos los deberes en el comercio bilateral... anulando gradualmente todos los aranceles, excepto los más delicados, en un corto periodo de tiempo» (High Level Working Group, 2013). Desde entonces, el TTIP se ha convertido en un tema de enorme importancia política y económica, considerada tan relevante que es una cuestión «de la que depende en gran manera el éxito de la actual Comisión [Europea]» (Bendini, 2015, p. 4).

El comercio agrícola es sólo uno de los sectores que abarca el TTIP y representa únicamente una pequeña proporción del comercio total entre Estados Unidos y la Unión Europea. En 2014, los productos agrícolas sumaron tan sólo el 5,3 % de la exportación total comunitaria a los Estados Unidos, y el 5,1 % de la exportación total estadounidense a la Unión Europea (European Commission, 2015a). Sin embargo, Estados Unidos se queda con el 13 % de la exportación de productos alimentarios y agrícolas de la Unión Europea, más que ninguna otra nación (Comisión Europea, 2015a). Además, la agricultura ha sido la causa de varias disputas comerciales encarnizadas, como fue el caso de las subvenciones a los cultivos, el uso de hormonas del crecimiento para el ganado bovino y la aprobación de organismos genéticamente modificados. Por último, la agricultura tiene un impacto directo en el medio ambiente, el paisaje y la salud pública, así como una gran importancia cultural, además de contar con potentes lobbies corporativos a ambos lados del Atlántico.

Así que, a pesar de que la agricultura conforma sólo una minúscula proporción del volumen de comercio a debate, su importancia va más allá de su tamaño. Debido a ello, Estados Unidos tiene muy clara cuál es su meta en las negociaciones: «contribuir a que las ventas agrícolas estadounidenses alcancen su pleno potencial eliminando aranceles y cuotas que limiten las exportaciones». (Oficina del Representante de Comercio de los Estados Unidos, 2014)

*«Los intereses agrícolas en los Estados Unidos... no cuentan con el suficiente poder político para lograr la aprobación de un acuerdo, pero sí que tienen poder suficiente para parar el acuerdo que haya sido negociado».*

Tom Vilsack, secretario de agricultura estadounidense. (Reuters, 2015)

*«No creo que el acuerdo del TTIP se apruebe en el Congreso de los Estados Unidos si no cuenta con el apoyo de la agricultura estadounidense».*

James Mulhern, presidente de la federación nacional estadounidense de productores de leche (Maler & Hutchison, 2015)

## BARRERAS COMERCIALES SOMETIDAS A DEBATE

Las negociaciones del TTIP cubren dos tipos de actividad gubernamental que inciden en el comercio. La primera son los aranceles y las cuotas aplicadas a la importación. La segunda es el amplio abanico de regulaciones y procedimientos que difieren entre ambas regiones, denominadas en las conversaciones comerciales como “medidas no arancelarias”.

## ARANCELES Y CONTINGENTES ARANCELARIOS

Los aranceles son impuestos u obligaciones que se recaudan sobre las importaciones antes de permitir su entrada a un mercado, normalmente expresados como un porcentaje sobre el valor del producto. Los aranceles protegen a los productores nacionales al encarecer el precio de la importación y se consideran como una barrera al libre comercio. Una variación de este concepto son los contingentes arancelarios, que establecen un arancel bajo o nulo para la importación de un producto hasta una determinada cantidad (cuota). Otra variante es el arancel preferencial, que establece un arancel bajo o nulo sobre una cuota de importación de un país o grupo de países específico. Las cuotas pueden usarse a modo de compromiso, abriendo los mercados a la importación hasta un cierto nivel.

## “MEDIDAS NO ARANCELARIAS”

La mayoría de las negociaciones comerciales se centran en la reducción de aranceles, pero EE. UU. y la UE están negociando también reducciones de “medidas no arancelarias”. Estas son los requisitos legales que los productos importados deben cumplir antes de poder ser vendidos en el país importador, y existen informes que indican que el 80 % de las negociaciones del TTIP versan sobre medidas no arancelarias, mientras que sólo el 20 % trata el tema de los aranceles (Euractiv, 2015).

En el caso de la agricultura y los alimentos, las medidas no arancelarias se pueden dividir en términos generales en dos categorías (Naciones Unidas, CNUCYD, 2015). En primer lugar están las leyes y restricciones relacionadas con la seguridad alimentaria, que protegen la salud de plantas, animales o humanos, previenen la introducción de plagas y enfermedades y que protegen la biodiversidad. Son conocidas como “medidas sanitarias y fitosanitarias” (MSF). El otro tipo de medidas no arancelarias son las regulaciones y requisitos técnicos diferentes entre Estados Unidos y la Unión Europea, como pueden ser el registro de productos alimentarios y los requisitos de etiquetado, empaquetado, monitorización o transporte, denominados colectivamente “barreras técnicas al comercio” (BTC).

## ACCIONES DE LA UNIÓN EUROPEA QUE ESTADOS UNIDOS CONSIDERA COMO BARRERAS INJUSTIFICADAS AL COMERCIO



### MEDIDA DE LA UE



### OPINIÓN DEL GOBIERNO DE EE. UU.

Prohibición sobre la carne de vacuno procedente de animales tratados con hormonas del crecimiento

«Sin respaldo científico» (Representante de Comercio de EE. UU., 2014, p. 16)

Prohibición sobre la carne de porcino procedente de animales tratados con estimulante del crecimiento ractopamina

«Algunos socios comerciales tienen en cuenta factores no científicos» (Representante de Comercio de EE. UU., 2014, p. 19)

Requisitos de trazabilidad para alimentos derivados de cultivos modificados genéticamente (MG)

«No factible comercialmente» (Representante de Comercio de EE. UU., 2014, p. 44)

Zonas de contención para prevenir la contaminación de cultivos transgénicos a cultivos no transgénicos

«Innecesario y oneroso» (Representante de Comercio de EE. UU., 2014, p. 44)

Etiquetado de alimentos transgénicos

«Crea barreras técnicas al comercio implicando erróneamente que sus alimentos no son seguros» (Representante de Comercio de EE. UU., 2014, p. 21)

Prohibición sobre la carne de ave tratada con lavados químicos para la “reducción de patógenos”

«No parece tener base científica» (Representante de Comercio de EE. UU., 2014, p. 47)

Límites de la UE a los residuos de pesticidas permitidos en los alimentos

«Umbral irrazonablemente bajos» (Representante de Comercio de EE. UU., 2014, p. 25)

El menor umbral de recuento de células somáticas en la leche permitido en la UE

«Un criterio de calidad más que de seguridad alimentaria» (Representante de Comercio de EE. UU., 2014, p. 47)

*«Esta lucha [contra el TTIP] es por la defensa de una agricultura a escala humana tanto en Estados Unidos como en la Unión Europea, en lugar de un modelo de agricultura industrial que destruye el medio ambiente y la salud y en la que tanto animales y trabajadores son explotados»*

Coordinadora Europea Vía Campesina (CEVC, 2015)

# Impacto del TTIP en el comercio agrícola entre la UE y EE. UU.

La Unión Europea y Estados Unidos comercian con diversos tipos de productos agrícolas y alimentarios. Casi dos tercios de las exportaciones comunitarias son productos procesados, destinados a los consumidores (Grueff & Tangerman, 2013), como pueden ser el vino, el whisky o los quesos. Por el contrario, en el panorama de las exportaciones estadounidenses predominan los productos a granel y los piensos. Aunque la UE obtuvo un superávit de comercio agrícola con EE. UU. por valor de 7200 millones de euros en 2015, este se debe principalmente al alcohol, que supuso el 45 % del valor de las exportaciones en ese año (Comisión Europea, 2016). Si se elimina el alcohol del recuento, el superávit comercial de la UE con EE. UU. asciende a tan sólo 97 millones de euros (ver tabla).

Las 20 exportaciones agroalimentarias principales de la UE a EE. UU. (2015)	Millones de euros	% del total	Las 20 exportaciones agroalimentarias principales de EE. UU. a la UE (2015)	Millones de euros	% del total
Bebidas espirituosas, licores y vermouth	3 867	19,9	Fruta tropical, fresca o seca, nueces y especias	2 695	22,5
Vino, sidra y vinagre	3 321	17,1	Soja	1 727	14,4
Cerveza	1 468	7,6	Bebidas espirituosas, licores y vermouth	823	6,9
Aguas y refrescos	980	5	Preparados alimentarios (no especificados)	523	4,4
Queso	905	4,7	Vino, sidra y vinagre	509	4,2
Preparados de verduras, fruta o nueces	834	4,3	Tortas oleaginosas	432	3,6
Pasta, pastelería, galletas y pan	820	4,2	Tabaco sin procesar	365	3,0
Aceite de oliva	800	4,1	Verdura fresca, refrigerada y desecada	329	2,7
Chocolate, golosinas y helados	653	3,4	Alimento para mascotas	307	2,6
Preparados alimentarios (no especificados)	493	2,5	Semillas oleaginosas exceptuando la soja	305	2,5
Animales vivos	374	1,9	Trigo	296	2,5
Caseína, sustancias albuminoides y almidones modificados	351	1,8	Preparados de verduras, fruta o nueces	271	2,3
Gomas, resinas y extractos vegetales	286	1,5	Caseína, otros y almidones modificados	268	2,2
Verdura fresca, refrigerada y desecada	269	1,4	Carne de bovino fresca, refrigerada y congelada	236	2,0
Carne de porcino fresca, refrigerada y congelada	268	1,4	Fruta fresca o seca, excluyendo cítricos y fruta tropical	210	1,8
Café sin tostar, té a granel y mate	265	1,4	Otros piensos animales e ingredientes	204	1,7
Aceites esenciales	215	1,1	Aceites vegetales, excepto el de palma y el de oliva	200	1,7
Alimento para mascotas	213	1,1	Ácidos grasos y ceras	172	1,4
Preparados cárnicos	191	1,0	Aceites esenciales	166	1,4
Fruta tropical, fresca o seca, nueces y especias	190	1,0	Productos no atribuibles	161	1,3
Resto de productos	2 645	13,6	Resto de productos	1 787	14,9
<b>Total</b>	<b>19 407</b>		<b>Total</b>	<b>11 986</b>	
	Balance comercial agrícola de la UE con EE. UU.			7 241	
	Balance comercial agrícola de la UE excluyendo el alcohol			97	

## COMERCIO AGROALIMENTARIO ENTRE EE. UU. Y LA UE EN 2015 (COMISIÓN EUROPEA, 2016)

Estados Unidos es el principal importador de productos agrícolas europeos (Comisión Europea, 2016); sin embargo, los patrones de comercio agrícola con EE. UU. varían mucho entre los estados miembros y para muchos, especialmente aquellos que no pertenecen a los UE-15, EE. UU. no es uno de sus principales socios comerciales. Los principales exportadores agroalimentarios a Estados Unidos son Francia, Italia, España, los Países Bajos y Alemania, mientras que los principales importadores de productos estadounidenses son Alemania, España, los Países Bajos y el Reino Unido. Aunque a menudo se suele afirmar que los aranceles son una de las principales barreras al comercio entre ambas regiones, ambas las establecen para la importación de productos agrícolas.

Además de aranceles, también hay grandes diferencias en cuanto a regulación, medidas de seguridad, procedimientos y monitorización entre EE. UU. y la UE. Esas son las “medidas no arancelarias” que impiden el acceso al mercado, aunque no se hayan establecido con ese fin (ver Capítulo 1). A menudo resulta difícil obtener los detalles de esas medidas, pero los países están obligados a notificar del cualquier cambio a la Organización Mundial del Comercio. Un análisis reciente reveló que EE. UU. ha notificado medidas sanitarias y fitosanitarias (MSF) nuevas o modificadas para el 98 % de las importaciones agrícolas y alimentarias, así como “barreras técnicas al comercio” para el 87,6 % de las importaciones. Por su parte, la UE ha notificado medidas MSF nuevas o modificadas para el 97,6 % de las importaciones agrícolas y alimentarias y “barreras técnicas al comercio” para el 100 % de las importaciones (Bureau et al., 2014).

### Ejemplos de aranceles medios por categoría en 2010 (Bureau et al., 2014)

Producto agrícola	Arancel sobre el precio aplicado por EE. UU. a las importaciones de la UE	Arancel sobre el precio aplicado por la UE a las importaciones de EE. UU.
Productos lácteos	20,2 %	42 %
Azúcar	18,7 %	24,3 %
“Otros preparados alimentarios”	9,4 %	-
“Preparados alimentarios con verduras”	7,6 %	18,4 %
“Preparados alimentarios con cereales”	5,8 %	8,5 %
Verduras	4,8 %	10,6 %
Carne	4,7 %	45,1 %

### EL PROBLEMA DE LAS AYUDAS AGRÍCOLAS

EE. UU. y la UE usan sistemas muy diferentes para proporcionar ayuda financiera a la agricultura. La Ley Agraria estadounidense de 2014 cambió los mecanismos de ayuda a un sistema de “gestión de riesgos” en el que se subvencionan los seguros agrícolas. Por el contrario, alrededor del 60 % de la ayuda comunitaria se distribuye en forma de ayudas directas a la renta y sólo un 1 % de seguros (DG Internal Policies, 2014). El Reglamento 1305/2013 de la UE requiere que los estados miembros dispongan de mecanismos aseguradores acreditados para los agricultores, pero la Comisión ha comentado que «resulta dudoso que las herramientas de gestión de riesgos estén desarrolladas en la UE [para 2020]» (DG Internal Policies, 2014, p. 16).

Los agricultores a ambos lados del Atlántico reciben un apoyo financiero considerable, pero las organizaciones agrícolas europeas argumentan que el sistema estadounidense fomenta la volatilidad de los precios, ya que protege a los agricultores de los precios bajos, mientras que el sistema europeo deja a sus agricultores más expuestos a las variaciones en los precios del mercado (Confederation Paysanne). La reforma de los mecanismos de ayudas agrarias se ha dejado fuera de la mesa de debate del TTIP, de forma que los agricultores de ambas regiones podrían acabar compitiendo en un solo mercado, pero con sistemas de ayuda agrícola diferentes.

## PREDICCIÓN DE LOS EFECTOS EN LA AGRICULTURA

Aunque se ha hablado con gran entusiasmo sobre los beneficios económicos de un acuerdo comercial entre la UE y EE. UU., sólo unos pocos estudios han intentado ejecutar modelos sobre el impacto económico del TTIP en la agricultura y la industria alimentaria (ver tabla).

La Comisión Europea usó un estudio de 2013 del Centro para la Investigación Económica y Política (Francois et al., 2013) para apoyar su afirmación de que el TTIP aportaría beneficios económicos, pero ese estudio examinó la agricultura, la pesca y la silvicultura dentro de una única categoría, como si se tratara de la misma industria. Aunque predice un pequeño aumento en la producción (0,03 % para la agricultura, silvicultura y pesca y 0,06 % para la producción de alimentos procesados), el estudio no permite distinguir el impacto en los diferentes sectores agrícolas. Además, el modelo asumía que los aranceles sobre los productos agrícolas serían prácticamente eliminados, lo cual es poco probable dado que tanto Estados Unidos como la Unión Europea han mantenido la protección sobre sectores agrícolas importantes en otros acuerdos comerciales; especialmente en el ganado porcino y vacuno por parte de la Unión Europea, y en el sector de los lácteos por parte de Estados Unidos.

El Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales (CEPII) (Fontaigne, Gourdon & Jean, 2013) realizó un análisis más detallado. Este estudio modeló el impacto de eliminar una proporción de las medidas no arancelarias que afectan al comercio agrícola, así como los efectos de la eliminación de aranceles sobre sectores agrícolas específicos. Aunque el estudio predice grandes aumentos en el volumen de comercio agrícola como resultado del acuerdo del TTIP, los beneficios recaerían principalmente sobre los productores de Estados Unidos. Así, predice que la contribución de la agricultura europea al producto interior bruto (PIB) caería un 0,8 %, mientras que la producción agrícola estadounidense aumentaría un 1,9 %. Los autores sugieren que los mayores aumentos de volumen comercial se producirían en los productos lácteos, los cultivos de plantas fibrosas y la carne, procediendo la mayoría de ello de exportadores estadounidenses. Al mismo tiempo, los sectores más sensibles a la eliminación arancelaria son el sector lácteo estadounidense y los sectores cárnicos de la UE, especialmente el vacuno.

En 2014, el Parlamento Europeo encargó un estudio extenso que modelar a los impactos del TTIP en la agricultura (Bureau et al., 2014). Los investigadores recrearon varios escenarios de reducción arancelaria y eliminación de medidas no arancelarias. En el "escenario de referencia", el modelo predice que la exportación comunitaria a Estados Unidos podría aumentar en un 56 %, pero que la exportación estadounidense a la Unión Europea se incrementaría en un 116 %. Todos los escenarios predijeron una reducción en la contribución de la agricultura comunitaria al PIB de entre el 0,3 % y el 0,7 %. Los investigadores también descubrieron que la eliminación arancelaria tenía poco impacto en el comercio, mientras que las reducciones en los costes de las medidas no arancelarias causaban grandes cambios: por ejemplo, el modelo que suponía una reducción del 25 % de las medidas no arancelarias comunitarias para la producción de lácteos predecía un aumento del 2000 % en la exportación estadounidense a la Unión Europea.

El estudio también examinó los impactos en cada uno de los estados miembros. Predijo que los países bálticos podrían experimentar una caída del 1,3 % en los resultados de todo el sector agroalimentario, y un 9,6 % de bajada en los sectores porcino y avícola (que suponen el 12,4 % de la contribución agrícola al PIB en esos países). El estudio también predice una caída en la contribución al PIB de la fruta y la verdura en España e Italia, los cereales en España y Francia y los lácteos en Benelux, Austria, Alemania y el Reino Unido. Todos estos sectores son importantes para sus respectivos países.

Estudio	Supuestos y método	Predicciones
<b>El Centro para la Investigación Económica y Política (CEPR) (Francois et al., 2013)</b>	<i>Un acuerdo "exclusivamente arancelario" para la agricultura, con una reducción del 98 % en los aranceles.</i>  <i>Sector agroalimentario separado únicamente en "agricultura, silvicultura y pesca" y "alimentos procesados".</i>	<i>Aumento del 0,03 % en la producción de silvicultura, pesca y agricultura de la UE.</i>  <i>Aumento del 0,06 % en la producción de alimentos procesados de la UE.</i>
<b>Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales (CEPII) (Fontaigne, Gourdon &amp; Jean, 2013)</b>	<i>Eliminación de aranceles en la agricultura.</i>  <i>25 % de reducción en el valor equivalente (AVE) de medidas no arancelarias.</i>  <i>Comercio agrícola separado en categorías.</i>  <i>Bebidas alcohólicas analizadas por separado del resto de productos alimentarios.</i>	<i>168 % de incremento en las exportaciones agroalimentarias estadounidenses.</i>  <i>La contribución de la agricultura al PIB de EE. UU. aumenta un 1,9 % (6600 MUSD a precios de 2007).</i>  <i>149 % de incremento en las exportaciones agroalimentarias comunitarias.</i>  <i>La contribución de la agricultura al PIB de la UE cae un 0,8 % (5800 MUSD a precios de 2007).</i>  <i>La contribución de la agricultura al PIB cae en: Alemania (-1200 MUSD); Reino Unido (-1100 MUSD); Francia (-700 MUSD); "Europa del Sur" (-1100 MUSD).</i>
<b>Parlamento Europeo (Bureau et al., 2014)</b>	<i>Modelos con varios escenarios</i>  <i>Escenario de "referencia": 25 % de reducción de medidas no arancelarias, eliminación de todos los aranceles para 2025.</i>  <i>Comercio agrícola separado por categorías.</i>  <i>Impactos en estados miembros/grupos de estados miembros.</i>	<i>Las exportaciones comunitarias aumentan un 56 %, incluyendo bebidas, tabaco, lácteos y "otros productos alimentarios" (incluyendo pescados y verduras preparados, harinas y zumos).</i>  <i>Las exportaciones estadounidenses aumentan un 116 %, incluyendo "otros productos alimentarios", lácteos, fruta y verdura, carne de ave y cereales.</i>  <i>Principal impacto procedente de la reducción de medidas no arancelarias.</i>
<b>Servicio de Análisis Económico del Ministerio de Agricultura de los Estados Unidos (USDA ERS) (Beckman et al., 2015)</b>	<i>Usó datos más recientes (2011).</i>  <i>No especifica el análisis al nivel de los estados miembros, pero separa el comercio agrícola en 38 categorías.</i>  <i>Tres escenarios: eliminación de todos los aranceles y cuotas; eliminación de medidas no arancelarias específicas y efecto de la preferencia de los consumidores por productos nacionales.</i>	<i>Las exportaciones estadounidenses aumentan 5,475 billones de dólares.</i>  <i>Las exportaciones comunitarias aumentan 477 MUSD.</i>  <i>Las exportaciones estadounidenses aumentan en prácticamente todas las categorías de alimentos.</i>  <i>Los precios de mercado europeos caen en prácticamente todas las categorías de alimentos.</i>

## QUÉ PODRÍA PASAR: TESTIMONIOS DEL CETA Y EL TPP

Los recientes acuerdos de libre comercio nos pueden dar algunos indicativos de cómo Estados Unidos y la UE tratarán los productos agrícolas dentro de las negociaciones de el TTIP:

En el tratado entre la Unión Europea y Canadá (CETA), la UE acordó eliminar el 92,2 % de las obligaciones agrícolas, subiendo a un 93,8 %, pero con excepciones (Comisión Europea, 2014b):

- el “sistema de precios de entrada” se mantuvo para las manzanas, cítricos, kiwis, lechuga y endivias, melocotones y nectarinas, peras, fresas, pimientos, uvas de mesa y tomates. (Esto restringe las importaciones que entran a la UE por debajo de un cierto nivel de precios);
- Se establecieron cuotas para importaciones sin arancel de carne de vacuno, porcino y maíz enlatado;
- La carne de pollo y pavo, los huevos y sus productos derivados quedaron excluidos del acuerdo.

En el Acuerdo de Asociación Transpacífico, Estados Unidos acordó eliminar los aranceles en casi todas las importaciones agrícolas de los países asociados, pero estableció cuotas para la importación de azúcar y productos lácteos. (Servicio Agrícola Exterior del USDA, 2015).

Mientras que la Unión Europea ha mantenido la protección en un amplio rango de productos, resulta muy llamativo que Estados Unidos haya defendido a capa y espada su industria láctea dentro del TPP. La Comisión Europea está promocionando el sector lácteo como un área importante de beneficios comerciales dentro de el TTIP, pero este no será el caso si Estados Unidos adopta la misma posición que tomó con sus socios comerciales del Pacífico.

La investigación más reciente publicada es la del Servicio de Análisis Económico del Ministerio de Agricultura de los Estados Unidos (Beckman et al., 2015). Aunque este estudio no examinó los impactos en cada uno de los estados miembros, sí que proporciona la información más detallada por sector agrícola, dividiendo el comercio agrícola en 38 categorías. El modelo examinó la eliminación de aranceles, pero también la eliminación de varias medidas no arancelarias que el Ministerio de Agricultura de Estados Unidos ha identificado como sumamente onerosas para su país (ver tabla). El ministerio predice que, de eliminarse estas medidas, se produciría un gran aumento de las exportaciones estadounidenses, con la subsiguiente caída de los precios de mercado comunitarios y su producción.

Algunos de los modelos del Ministerio de Agricultura de Estados Unidos parecen ser excesivamente ambiciosos, ya que los investigadores asumen que la Unión Europea eliminará todas las medidas no arancelarias que se identifican como onerosas para los Estados Unidos. Y eso, a pesar de que dichas medidas se han establecido para proteger a los consumidores y que la UE las ha mantenido en otras disputas comerciales. Eliminar todas esas medidas sería una enorme concesión por parte de la Comisión Europea y es poco probable que fuera aprobado por el Parlamento Europeo o los estados miembros.

## Algunas de las medidas no arancelarias “polémicas” identificadas por el Ministerio de Agricultura de los Estados Unidos (Arita, Mitchell & Beckman, 2015)

Medida no arancelaria	Aplicada a	Coste expresado como equivalente arancelario (%) calculado por (Arita, Mitchell & Beckman, 2015)	Predicción de eliminación por parte del USDA. (Beckman et al., 2015)
Restricciones comunitarias a la carne producida usando hormonas de crecimiento y determinados antibióticos	Ganado vacuno	23% - 24 %	Aumento de las importaciones estadounidenses: 1861 MUSD Producción comunitaria: -1,53 %
Restricciones comunitarias a la carne producida usando hormonas de crecimiento y otras medidas MSF	Ganado porcino	81 %	Aumento de las exportaciones estadounidenses: 2394 MUSD Producción comunitaria: -2,97 %
Restricciones comunitarias a la carne tratada con sistemas de reducción de patógenos (lavados de cloro, etc.)	Aves	102 %	Aumento de las exportaciones estadounidenses: 33 MUSD Producción comunitaria: -0,08 %
Autorización y regulación comunitaria de productos alimentarios producidos a partir de cultivos transgénicos	Soja Maíz	17 % 79 %	Aumento de las exportaciones estadounidenses de soja: 861 MUSD Aumento de las exportaciones estadounidenses de maíz: 361 MUSD
Niveles máximos comunitarios de residuos de pesticidas y otras sustancias	Verduras Fruta	53 % 35 %	Aumento de las exportaciones estadounidenses de verduras: 466 MUSD Producción comunitaria: -0,04 Aumento de las exportaciones estadounidenses de fruta: 187 MUSD
Proceso de aprobación de importación estadounidense para nuevas frutas y verduras (evaluación de riesgo de plagas)	Verduras Fruta	37 % 45 %	Aumento de las exportaciones comunitarias de verduras: 613 MUSD Producción comunitaria: -0,04 Aumento de las exportaciones comunitarias de fruta: 495 MUSD Producción comunitaria: +1,13 %

Dejando a un lado estas medidas no arancelarias, el modelo del Ministerio de Agricultura estadounidense examina lo que pasaría si se eliminaran todos los aranceles y cuotas de importación del comercio agrícola. El estudio predice un aumento de 5475 MUSD en exportaciones estadounidenses, pero solamente un aumento de 747 MUSD en las exportaciones de la UE a Estados Unidos. Las exportaciones estadounidenses aumentan en prácticamente todas las categorías alimentarias, con la correspondiente caída en los precios comunitarios. La producción comunitaria cae en el arroz, trigo, cereales secundarios (incluyendo maíz), fruta, nueces, remolacha azucarera, “otros cultivos”, “bovino”, “porcino”, vacuno, cerdo, “otras carnes”, suero de leche, mantequilla, azúcar procesada, arroz procesado y piensos procesados (ver ejemplos seleccionados en la tabla 4). Los aumentos en las exportaciones comunitarias son modestos, y aunque la producción de la UE sube, los precios de sus mercados siguen cayendo. Esto incluye sectores alimentarios (como el queso, fruta y verduras) considerados como un “interés ofensivo” para la UE.

**Ejemplos seleccionados de las predicciones mediante modelos de la eliminación de todos los aranceles y cuotas arancelarias en el comercio agroalimentario entre Estados Unidos y la UE (Beckman et al., 2015)**

Categoría alimentaria	Aumento en la exportación estadounidense a la UE (USD)	Aumento en la exportación estadounidense a la UE (%)	Cambios en los precios de mercado en la UE (%)	Cambios en la producción en la UE (%)
Ganado vacuno	1467 millones	645	-0,25	-1,11
Preparados de cereales	436 millones	44	-0,15	0,05
Preparados de frutas y verduras	372,5 millones	60,85	-0,15	0,05
Ganado porcino	322 millones	181	-0,32	-0,01
Mantequilla	151 millones	206	-2,33	-0,86
Trigo	114 millones	23,22	-0,33	-0,28
Arroz con cáscara	98 millones	444,39	-0,69	-2,32
Fruta	94 millones	29,67	-0,3	-0,08
Suero de leche	34 millones	435,08	-0,68	-0,06

Categoría alimentaria	Aumento en la exportación comunitaria a EE. UU. (USD)	Aumento en la exportación comunitaria a EE. UU. (%)	Cambios en los precios de mercado en la UE	Cambios en la producción en la UE
Queso	325 millones	30,44	-0,3	0,52
Aceite vegetal	95 millones	10,81	-0,11	0,09
"Otros cultivos"	70,6 millones	9,35	-0,28	-0,06

**¿QUÉ FIABILIDAD TIENEN LOS MODELOS?**

Necesariamente, todos los estudios mediante modelos se ven forzados a hacer estimaciones fundamentadas sobre la reducción arancelaria y eliminación de medidas no arancelarias debido a que las negociaciones de el TTIP se mantienen en secreto. En ese aspecto, los modelos representan posibilidades más que predicciones. Además, la mera complejidad del comercio agrícola implica que sea «imposible llevar a cabo un análisis detallado y exacto de todos los temas y todos los sectores dentro de un mismo marco» (Bureau, et al., 2014, p. 33).

Todos los estudios se basan en el modelo de equilibrio computable general (CGE) del Global Trade Analysis Project (GTAP), basado en la base de datos del GTAP. Se ha criticado el uso de este tipo de modelo debido a las asunciones económicas que integra (Raza et al., 2014), y se ha cuestionado si es capaz de reproducir con exactitud la complejidad de los mercados agrícolas y de las medidas no arancelarias. Por ejemplo, los autores del informe del Parlamento Europeo indican que no pueden diferenciar entre el comercio en carne de vacuno libre de hormonas y aquella tratada con hormonas. También indican que en el caso del azúcar y los biocombustibles, «las políticas en esos sectores son tan complejas en la práctica que no pueden modelarse con exactitud dentro de un marco genérico». (Bureau et al., 2014, p. 33)

El Parlamento Europeo encargó al Centro para la Investigación Económica y Política que evaluaran los modelos del CEPR y CEPII. Concluyeron que el modelo CGE era «de última generación» y lo mejor que había disponible en esos momentos, pero que tenía defectos, incluyendo un análisis no realista del impacto en el mercado laboral. A pesar de que a grandes rasgos apoyaban el enfoque utilizado, se alaron que el TTIP difiere de otros acuerdos de libre comercio porque realiza un gran énfasis en la armonización regulatoria y en la eliminación de medidas no arancelarias y resulta «extremadamente difícil abordarlas adecuadamente en cualquier modelo económico, además de que existen muy pocos ejemplos en los que se haya intentado». (Pelkmans et al., 2014, p. 3)



# Hincapié en las indicaciones geográficas



Una denominación de origen protegida (DOP) implica que un producto sólo puede ser producido en el área tradicionalmente asociada al mismo; el champán en la región francesa de Champaña, el jamón de Parma en Parma, Italia, etc. A pesar de que la protección IG se incluyó en el Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio (ADPIC) de 1994, no se pudo llegar a un acuerdo sobre un mecanismo internacional y Estados Unidos no los reconoce legalmente. Debido a ello, existen dos áreas principales de conflicto sobre los productos IG dentro de las negociaciones del TTIP. En primer lugar, cómo proteger los IG y, en segundo lugar, qué nombres están cualificados para recibir dicha protección.

La protección en Estados Unidos puede obtenerse mediante certificación o marcas colectivas, pero los IG se consideran un subgrupo del sistema de marcas registradas, lo que supone que la protección se basa en las diferencias en el producto y no en el emplazamiento de su producción. También corre a cargo del propietario el defender la marca registrada y emprender acciones legales contra las infracciones. Por el contrario, la Unión Europea considera que las DOP requieren un sistema de protección específico y separado (establecido en el Reglamento 1151/2012) y que es operado por el estado. Los productos no pueden etiquetarse con el nombre salvo que hayan sido producidos en una zona específica, y ni siquiera se permite el uso de palabras como "al estilo de" o "imitación de". La UE ha intentado extender su sistema de protección de DOP a través de sus numerosos acuerdos comerciales bilaterales, pero el decidir si el enfoque comunitario o el estadounidense debe ser la forma legal dominante ha resultado ser uno de los conflictos principales en las negociaciones del TTIP (O'Connor, 2015).

*“Los IG conservan empleos en las zonas rurales/ en el campo”*

*“Los IG ayudan a mantener a los pequeños agricultores”*

*“Muchos IG se producen en zonas rurales, muchas de ellas con pocos recursos”*

*“Los pequeños agricultores que producen para una IG... tienen una alternativa a vender a grandes compradores y al mercado de masas”*

(DG Agricultura y Desarrollo Rural 2015d)

El artículo 24 del acuerdo ADPIC establece que los productos no deben recibir la protección IG si el nombre ya se ha convertido en algo «genérico», como es el caso del queso cheddar. Lo que puede considerarse exactamente como genérico es otro tema de disputa entre la UE y Estados Unidos. Cuando la UE negoció en 2014 su acuerdo comercial con Canadá (el Acuerdo integral de Economía y Comercio - CETA), obtuvo protección para 173 nombres de productos, y exigió a los nuevos productores canadienses de quesos asiago, feta, gorgonzola y Munster añadir un descriptor como “al estilo de”, “tipo” o “imitación de” a su etiquetado (Sinclair, Trew & Mertins-Kirkwood, 2014, p. 62). Eso causó gran revuelo entre los lobbies de productores estadounidenses, y un grupo de 177 congresistas solicitaron que Estados Unidos rechazara cualquier tipo de protección a las DOP dentro del TTIP, afirmando que la Unión Europea estaba intentando «obtener un acceso exclusivo al mercado para sus propios productores» (Congreso de los Estados Unidos, 2014). A pesar de ello, se ha informado de que la Comisión posee una lista de 200 denominaciones IG que quiere proteger dentro del TTIP, incluyendo 75 quesos (Inside US Trade, 2014).

## ¿QUIÉN SE BENEFICIA?

La Comisión Europea ha argumentado que una protección sólida a las DOP dentro del TTIP es vital para los agricultores europeos, de los que reconoce que están en desventaja competitiva con respecto a los productores estadounidenses (Hogan, 2015). Sin embargo, el análisis del enfoque de la Comisión sugiere que no beneficiará a la mayoría de agricultores europeos, incluso aquellos que producen alimentos y vinos IG.

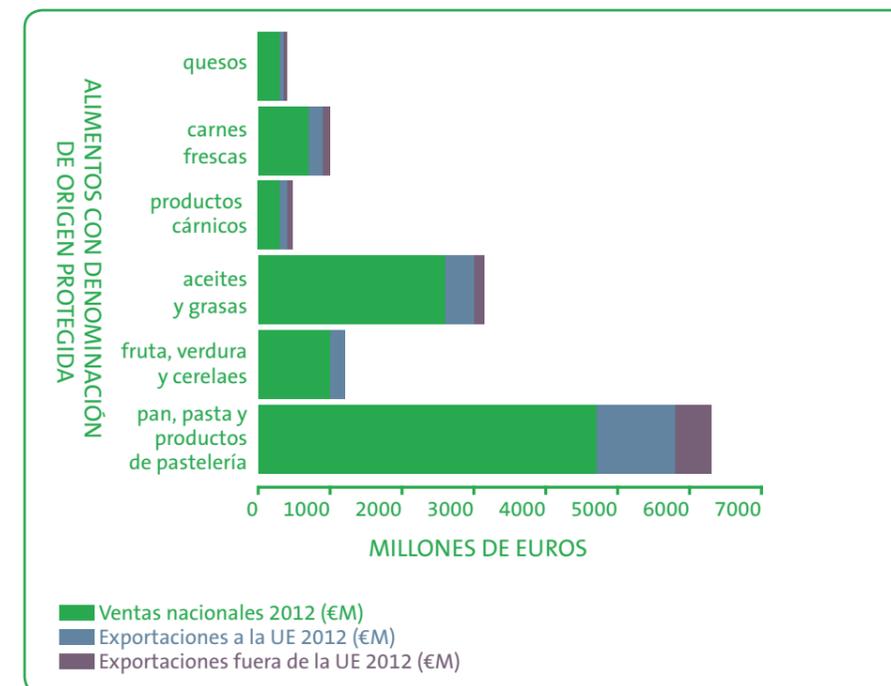
En 2015 había 1308 IG de productos alimentarios registrados en la Unión Europea (DG Agricultura y Desarrollo Rural, 2015a), 2883 de vinos (DG Agricultura y Desarrollo Rural, 2015b) y 332 de bebidas espirituosas (DG Agricultura y Desarrollo Rural, 2015c). Según la Comisión, las ventas de esos alimentos y vinos IG sumaron 54 000 millones de euros en 2010 (Chever et al., 2012), lo que representa el 5,7 % del valor total de ventas de alimentación y vino en la UE (956 000 millones de euros). Sin embargo, los productos IG suman el 15 % de la exportación de alimentos y vino (11 500 millones de euros), y Estados Unidos es su principal importador, haciéndose con productos por valor de 3400 millones de euros de productos IG en 2010.

Aunque estas cifras parecen apoyar el gran énfasis que realiza la Comisión Europea con los IG en las negociaciones del TTIP, sus propios datos sugieren que esta estrategia puede que no consiga tanto como predica. Un estudio de la Comisión descubrió que los vinos y las bebidas espirituosas suponen el 90 % del valor de exportación de los productos DOP, mientras que los alimentos aportan menos del 9 % de las ventas de exportación (Chever et al., 2012). Tres estados miembros produjeron el 86 % de los productos DOP exportados fuera de la Unión Europea: Francia (40 %), Reino Unido (25 %) e Italia (21 %). Además, un pequeño número de IG aportaban una gran proporción de este volumen de negocio: champán, coñac, whisky escocés, Grana Padano y Parmigiano Reggiano.

De hecho, los mercados nacionales y comunitarios son vías mucho más importantes para la venta de alimentos con denominación de origen (ver gráfico). Incluso en el caso del jamón de Parma, que se exporta fuera de la Unión Europea, un reciente estudio encontró que el 60 % de los productores solamente suministraban al mercado italiano, y las exportaciones estaban dominadas por grandes compañías de producción comercial (Dentoni, Menozzi & Capelli, 2012).

*“[La UE] quiere proteger esa propuesta de alto valor añadido. Nos preocupa que con ello hará difícil, por no decir imposible, que productos que llevan siendo comercializados con el mismo nombre desde hace décadas, vendidos bajo lo que consideramos que es un término relativamente genérico, puedan entrar al mercado”.*

Secretario de agricultura estadounidense, Tom Vilsack (Michalopoulos, 2015)



Fuente: (DG Agricultura y Desarrollo Rural 2015f)

## UNA LISTA MUY PEQUEÑA

El enfoque de la Comisión en los acuerdos comerciales anteriores ha sido negociar la protección de un número limitado de productos DOP específicos. De hecho, sólo 14 estados miembros estaban representados en los 173 productos de la lista del CETA, y tan sólo seis de ellos eran de países no pertenecientes a los UE-15. Las provisiones del acuerdo CETA establecían específicamente que cualquier adición a esta lista de DO protegidas se realizaría a discreción del comité del CETA, y que el registro de un producto DOP en la Unión Europea «no implicará en principio» su inclusión en la lista de productos protegidos (Artículo 20.22 (2)). Por tanto, parece que el uso de este enfoque sólo garantizará la protección de una proporción muy pequeña de las DOP registradas en la Unión Europea. Tal y como han señalado las organizaciones de productores italianos, la mayoría de los productos con DOP italianos no están incluidos en el CETA, así que sus productores no se beneficiarán de este tipo de acuerdo (Morgan, 2015).

Los lobbies estadounidenses se resisten con todas sus fuerzas a los esfuerzos de la UE para obtener protección siquiera para este pequeño número de productos DOP, pero incluso si se llega a un acuerdo sobre una lista de productos protegidos, los beneficios para los productores comunitarios seguirán siendo parciales y restringidos, especialmente para aquellos de países no pertenecientes a los EU-15. El enfoque de la Comisión Europea sobre las indicaciones geográficas en las negociaciones del TTIP no ayudará a la mayoría de agricultores que se enfrentan a la competencia de las importaciones estadounidenses, o ni siquiera a la mayoría de agricultores europeos y productores de alimentos con Denominación de Origen Protegida.

## LA POSTURA DE ESTADOS UNIDOS

El recientemente firmado Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP por sus siglas en inglés) es un excelente indicativo de la opción preferida por el gobierno estadounidense. El TPP protege las DOP a través de marcas registradas (artículo 18.19), extiende el principio de que las indicaciones geográficas son derechos de propiedad intelectual privada (en lugar de sujetos a la protección estatal), e incluye una provisión que establece que los DOP no pueden aplicarse si el nombre es considerado como genérico en el país importador (artículo 18.32.1c) (Representante de Comercio de EE. UU., 2015). Todas estas provisiones van en contra del enfoque de la Unión Europea, pero permiten a Estados Unidos argumentar que el TTIP debería imitar lo que ya se ha acordado con otros socios comerciales.





# Impacto en la producción de vacuno

Aunque algunos agricultores estadounidenses crían a su ganado en pastos, la mayoría de las explotaciones comerciales de vacuno usan granjas de engorde en las que se mantiene al ganado encerrado y se le alimenta a base de piensos de cereales (Servicio de Análisis Económico del Ministerio de Agricultura de los Estados Unidos, 2012). Además, una buena parte de la cría de ganado vacuno estadounidense está bajo el control de macroempresas; en 2012 el 51 % de las ventas de terneros y ganado vino de tan sólo el 3 % de las granjas de engorde, aquellas con más de 1000 cabezas de ganado (USDA, 2012a), y tres cuartos de la carne de vacuno estadounidense va a sólo cinco empresas de envasado de productos cárnicos.

La producción de vacuno en la Unión Europea posee una estructura diferente y puede dividirse en dos tipos principales de ganadería. Dos tercios de la carne de vacuno comunitaria es un derivado de la industria láctea, y la mayor parte de ese ganado se engorda con forraje (hierba fermentada o maíz) en lugar de con pasto. La producción de vacuno lechero no está directamente relacionada con el precio de la carne de vacuno; aunque una bajada de precios tiene impacto en las explotaciones lecheras, la producción también depende de los cambios del número de cabezas de ganado lechero, relacionado con el precio de la leche.

Las ganaderías que producen exclusivamente carne suelen ser explotaciones a pequeña escala y de bajos ingresos en los que se lleva a cabo pastoreo tradicional extensivo, a menudo en zonas medioambientalmente sensibles. El 94 % de las explotaciones de ganado vacuno cárnico se encuentra en los países UE-15, sobre todo en Irlanda, España, Francia, Italia y Reino Unido (Comisión Europea, 2014a). Los recientes cambios en la Política Agraria Común permiten a los estados miembros derivar una proporción de los fondos destinados a las ayudas a las ganaderías de vacuno (conocidas como "ayuda asociada voluntaria"), pero los países comunitarios han decidido desviar diferentes cantidades, sugiriendo que las ayudas dadas a estos ganaderos serán más variables en el futuro.

Un análisis realizado por el Consejo de Desarrollo de Agricultura y Horticultura del Reino Unido (AHDB, 2013a) sugiere que, como resultado de los cambios, las ayudas en forma de proporción del precio de venta podrían variar del 28 % al 150 % en diversos estados miembros y para ganaderías de producción exclusivamente cárnica de diferentes tamaños. Eso significaría que los ingresos de los ganaderos de vacuno en algunos estados miembros estarían protegidos, mientras que en otros países quedarían totalmente expuestos a los cambios en los precios de mercado.

## COMPETITIVIDAD DEL VACUNO ESTADOUNIDENSE EN LOS MERCADOS COMUNITARIOS (DEBLITZ & DHUYVETTER, 2013)

Los precios de la carne de vacuno en la Unión Europea son de hasta 150 € por cada 100 kg más caros que en Estados Unidos. El coste de producción de vacuno es enormemente variable a lo largo de la Unión Europea, sobre todo el coste del pienso y de los animales, pero un estudio que usó datos de 2010 halló que los costes de las granjas de engorde de vacuno de tamaño medio en Estados Unidos eran inferiores a los de prácticamente todos los tipos de ganadería de vacuno en Europa. Incluso incluyendo el transporte, el vacuno estadounidense es hasta 100 € más barato por cada 100 kg que el europeo.

Sin el uso de hormonas o agonistas beta, el coste del vacuno estadounidense aumenta hasta igualar el de las ganaderías comunitarias más eficientes, pero sigue siendo inferior al de las ganaderías de vacuno en muchos estados miembros. El mayor precio en la Unión Europea también sería un incentivo a la exportación. Se espera que los exportadores de vacuno estadounidense se centren en los cortes de más valor, porque las ganaderías lecheras europeas pueden cubrir la demanda de carne más barata. Además, se predice que la importación estadounidense desplace a la producción local europea, en lugar de a la importación de vacuno de otros países, porque el vacuno estadounidense tendría una calidad similar al producido en Europa, sólo que a menor precio.

### FINLANDIA

550 EU explotaciones de vacas nodrizas  
€56M pagos acoplados voluntarios

### SUECIA

1,410 EU explotaciones de vacas nodrizas  
€91M pagos acoplados voluntarios

### POLONIA

2,280 EU explotaciones de vacas nodrizas  
€172M pagos acoplados voluntarios

### REP. CHECA

620 EU explotaciones de vacas nodrizas  
€24M pagos acoplados voluntarios

### AUSTRIA

680 EU explotaciones de vacas nodrizas  
€12M pagos acoplados voluntarios

### ALEMANIA

1,860 EU explotaciones de vacas nodrizas

### DINAMARCA

650 EU explotaciones de vacas nodrizas  
€24M pagos acoplados voluntarios

### REINO UNIDO

6,060 EU explotaciones de vacas nodrizas  
€45M pagos acoplados voluntarios

### IRLANDA

15,720 EU explotaciones de vacas nodrizas

### BÉLGICA

1,430 EU explotaciones de vacas nodrizas  
€83M pagos acoplados voluntarios

### LUXEMBURGO

100 EU explotaciones de vacas nodrizas

### FRANCIA

10,290 EU explotaciones de vacas nodrizas  
€652M pagos acoplados voluntarios

### ESPAÑA

12,080 EU explotaciones de vacas nodrizas  
€228M pagos acoplados voluntarios

### PORTUGAL

3,060 EU explotaciones de vacas nodrizas  
€60M Vpagos acoplados voluntarios

### ITALIA

7,230 EU explotaciones de vacas nodrizas  
€108M pagos acoplados voluntarios

### ESLOVENIA

2,050 EU explotaciones de vacas nodrizas  
€4M pagos acoplados voluntarios

Fuente: (DG Agricultura y Desarrollo Rural, 2013)



## PATRONES DE COMERCIO ACTUALES

En 1989 la Unión Europea aplicó una prohibición a la producción e importación de carne de vacuno procedente de animales tratados con hormonas estimuladoras del crecimiento, lo que causó una larga disputa comercial con Estados Unidos. No se resolvió hasta 2009, cuando la Unión Europea acordó abrir una cuota de importación libre de aranceles para 200.000 t de vacuno libre de hormonas a cambio de una reducción en las sanciones estadounidenses (Organización Mundial del Comercio, 2009). Desde entonces, esta cuota se ha extendido a otros países y, en 2014, se le concedió a Estados Unidos una cuota de 48.500 t libres de aranceles para carne de vacuno. Sin embargo, entre 2010 y 2013 Estados Unidos sólo exportó una media de 22.400 t al año a la Unión Europea, muy por debajo de lo permitido (Comisión Europea, 2015b). Ello se debe probablemente a que la mayor parte del ganado vacuno estadounidense no está libre de hormonas; un estudio de 2013 estimó que el 84 % de las granjas de engorde estadounidenses usan hormonas del crecimiento (Deblitz & Dhuyvetter, 2013). Actualmente, el mercado de vacuno libre de hormonas no es lo suficientemente grande como para estimular el desarrollo de un suministro estadounidense significativo, pero eso podría cambiar si el TTIP abre el mercado comunitario.

### EL TTIP Y LAS HORMONAS ESTIMULADORAS DEL CRECIMIENTO

Los documentos públicos de la Comisión sobre el TTIP estipulan que «la UE mantendrá sus restricciones sobre las hormonas o estimulantes del crecimiento en la ganadería» (DG de Comercio, 2015) Sin embargo, en 2015 se informó de que el comisario de agricultura de la Unión Europea, Phil Hogan, había hablado en una conferencia del Ministerio de Agricultura estadounidense, afirmando que la UE estaba preparada para debatir todas las barreras de acceso al mercado agrícola, «incluyendo las restricciones en la producción de carne de vacuno, porcino y ave». (US Meat Export Federation, 2015).



## PREDICCIONES SOBRE EL IMPACTO DE EL TTIP

Los diferentes estudios basados en modelos coinciden en que el sector de la carne de vacuno comunitaria es muy vulnerable a los recortes arancelarios. El modelo CEPII predice un aumento de 3200 MUSD en la producción de “carne” estadounidense, con la consiguiente caída en la producción comunitaria, que ascendería a 2800 MUSD (aunque no todo sería debido a la carne de vacuno) (Fontaigne, Gourdon & Jean, 2013, Apéndice).

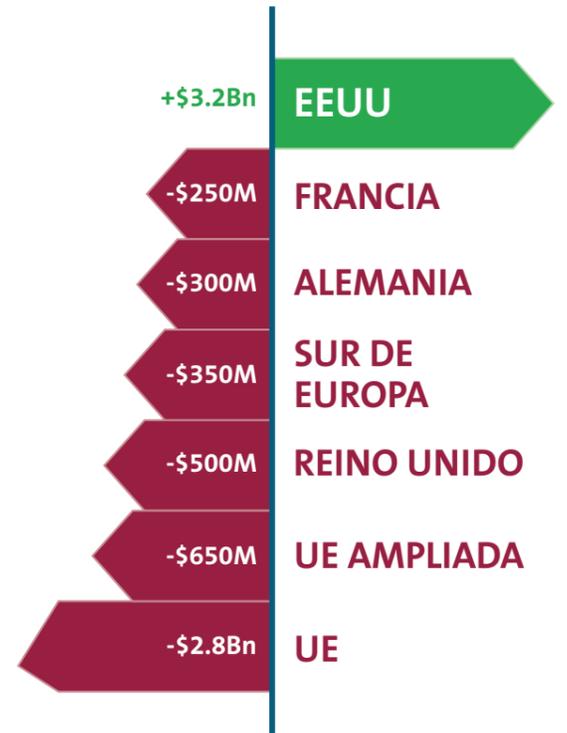
El estudio para el Parlamento Europeo predice aumentos en el comercio de carne de vacuno entre la Unión Europea y Estados Unidos de entre el 300 % y el 400 %, pero no aporta detalles sobre el impacto en la ganadería de vacuno comunitaria. Los autores afirman que «el vacuno es un producto para el cual... los modelos apenas proporcionan resultados fiables» (Bureau et al., 2014, p. 55), pero sí que hacen serias advertencias sobre las consecuencias de el TTIP para este sector: «sin una barrera de importación frente a una fuente de suministro competitiva y elástica como la de Estados Unidos, es concebible que los importes podrían alcanzar los varios millones [de toneladas]». De suceder eso, la mayoría de la contracción de la producción de vacuno comunitaria tendría lugar en las ganaderías de producción cárnica, más sensibles a los precios, «con consecuencias sociales y medioambientales potencialmente amplias para algunas regiones de la UE». (Bureau et al., 2014, p. 49)

El informe del USDA predice que la eliminación de aranceles y cuotas de importación llevaría a la entrada de 1500 MUSD de vacuno estadounidense en el mercado comunitario, con una contracción del 1,11 % en la producción de vacuno europeo. Si también se eliminaran las “medidas no arancelarias” (la prohibición de hormonar a los animales), el USDA predice un aumento de 1860 MUSD en las exportaciones de vacuno estadounidense, y una contracción del 1,53 % en el valor de la ganadería de vacuno comunitaria. Sin embargo, estas cifras son difíciles de interpretar, porque es muy poco probable que la Unión Europea elimine todos los aranceles y cuotas, o que acepte importar vacuno tratado con hormonas.

### AUMENTAR LA CUOTA DE IMPORTACIÓN DEL VACUNO ESTADOUNIDENSE

Se ha informado que la Unión Europea ha situado al vacuno en la categoría de “productos sensibles” para las negociaciones de el TTIP (Interbev: Interprofession betail et viande., 2015). Eso significa que la Unión Europea podría negociar una apertura por fases del mercado de vacuno, o continuar las cuotas o incluso la exclusión de este producto del acuerdo comercial. En el acuerdo comercial CETA, la UE concedió a Canadá una cuota de importación libre de aranceles de 50.000 t de vacuno (que aumentará a 67.500 t), por lo que es posible que ofrezca a Estados Unidos una cuota de importación mayor en el TTIP. La industria de ganado vacuno estadounidense es mucho mayor que la de Canadá, por lo que se espera que la cuota sea considerablemente superior (Bureau et al., 2014). Supuestamente, Estados Unidos está intentando obtener una cuota entre cinco y seis veces superior a la concedida a Canadá.

## Previsión de producción de carne de CEPII



Incluso sin la total eliminación de los aranceles, el impacto de el TTIP para los ganaderos de vacuno europeos podría ser grave. Si Estados Unidos obtiene una gran cuota de importación libre de aranceles, esto podría estimular el crecimiento de una cadena segregada de suministro de vacuno libre de hormonas en el país. El vacuno libre de hormonas ya alcanza precios muy elevados en Estados Unidos, y la asociación de productores franceses Interbev ha sugerido que los exportadores estadounidenses están buscando expandirse al mercado del solomillo de vacuno de alta calidad comunitario (Interbev: Interprofession betail et viande., 2015). Según fuentes de la industria, la mayor parte del vacuno estadounidense importado son cortes refrigerados de cuartos traseros de alta calidad, que compiten directamente con el vacuno de alta calidad producido en las ganaderías de producción cárnica europeas.

Es posible que la cuota total de vacuno asignada a Canadá y Estados Unidos a través del CETA y de el TTIP ascienda a las 200 000 t. Las organizaciones productoras europeas avisan que, según las estimaciones, el mercado total comunitario para solomillo de vacuno de alta calidad asciende tan sólo a entre 400 000 (Interbev: Interprofession betail et viande., 2015) y 700 000 t (Irish Farmers Association, 2015). En ese caso, las importaciones estadounidenses y canadienses le quitarían a los ganaderos europeos una enorme porción de este mercado de vacuno de gran valor, devastando la producción de vacuno cárnico.

**Según la organización de productores franceses Interbev, la caída de precios a consecuencia de las importaciones estadounidenses y canadienses podría llevar a una «disminución de ingresos de entre el 40 % y el 50 % para los ganaderos franceses y europeos» y a la «desaparición de este sector en su conjunto» en Francia**

(Interbev: Interprofession betail et viande., 2015)

Un estudio reciente basado en modelos económicos examinó el impacto sobre la ganadería de vacuno irlandesa si Estados Unidos obtenía una cuota de importación de vacuno de 50 000 t o de 75 000 t (Thelle et al., 2015) gracias a el TTIP. Sigue la misma línea de muchas predicciones para el resultado de las negociaciones, por lo que es probablemente el escenario más realista de cualquier modelo económico. La ganadería de vacuno es el principal sector agrícola en Irlanda, valorado en 2000 millones de euros y con más de 100 000 explotaciones ganaderas. Cada año se venden 500 000 t de vacuno irlandés al resto de la Unión Europea, pero los ingresos medios en 2014 de las ganaderías fueron de tan sólo 10 000 a 15 000 €, y el gobierno irlandés estima que el 40 % de las explotaciones son económicamente vulnerables (Irish Farmers Association, 2015). El estudio basado en modelos predice que si Estados Unidos obtiene una cuota de 50 000 t, la producción de vacuno irlandesa aumentará un 2,3%, pero su valor total caerá un 1,7 % (~ 34 millones de euros) debido a la caída de los precios. Si se concede una cuota de 75 000 t, la producción de vacuno irlandesa caerá un 0,8 % y su valor se reducirá un 3,3 % (~ 64 millones de euros). Los autores comentaron que «si la exportación estadounidense de vacuno al mercado comunitario se centra predominantemente en los cortes de más valor, los resultados aquí presentados podrían subestimar la... contracción en la producción» (Thelle et al., 2015, p. 64).

**La carne de vacuno es un sector extremadamente sensible para el que el TTIP representa claramente una grave amenaza, a pesar de las subvenciones comunitarias. No se ha investigado lo suficiente sobre los impactos en cada uno de los países.**

**Es probable que la Unión Europea ofrezca una mayor cuota de importación a Estados Unidos en lugar de eliminar por completo los aranceles, pero esto tendría aun así graves consecuencias en la producción de vacuno cárnico.**

# Impacto en la producción de lácteos



La Unión Europea es el principal productor del mundo de lácteos, y exporta una media de 1100 MUSD a Estados Unidos cada año. Por el contrario, Estados Unidos exporta sólo 87 MUSD en productos lácteos a la Unión Europea. Tanto Estados Unidos como la Unión Europea usan cuotas y aranceles elevados para restringir la importación de lácteos; según el organismo de comercio de lácteos europeo Eucolait, la mayoría de los aranceles estadounidenses sobre los productos lácteos son tan elevados que «hacen la importación prácticamente imposible», mientras que «los aranceles comunitarios no permiten la importación regular» (Eucolait, 2012). Además, ambas regiones usan regulaciones y medidas de seguridad alimentaria que la otra considera como una restricción al comercio, incluyendo:

- Tarifas estadounidenses de evaluación de la importación de lácteos,
- La “Ordenanza de Leche Pasteurizada” estadounidense y regulación del grado A,
- Los estándares estadounidenses de identidad de productos lácteos que no van en línea con los estándares internacionales,
- La prohibición comunitaria a la hormona de crecimiento bovina recombinante en la leche,
- Los requisitos comunitarios de recuento de células somáticas (<400 000/ml), más estrictos que los estándares estadounidenses (<750 000/ml) (Eucolait, 2012)

El comercio de productos lácteos es muy complejo, ya que abarca desde la leche líquida a bienes de comercio global como la leche en polvo, la mantequilla y el queso, pasando por yogures y quesos de gran valor protegidos por indicaciones geográficas. Además, las empresas varían de los consorcios multinacionales como Nestlé y Danone a pequeñas lecherías que suelen ser comerciantes individuales. Por lo general, los ganaderos obtienen los mejores precios por la leche líquida, pero sólo un promedio del 30 % de la producción de leche comunitaria se vende para beber, mientras que el resto es procesada. El precio que los ganaderos reciben por su leche está vinculado a los precios de los mercados globales de productos como la mantequilla y el queso, lo cual se aplica incluso a la leche líquida destinada a beber (Comité EFRA, 2016).

Los cambios a la Política Agraria Común, en concreto la finalización de las cuotas lecheras, implican que los productores de lácteos de la Unión Europea ya están experimentando grandes cambios económicos; los precios caen y se predice que las subvenciones de pago directo aportarán menos del 10 % del precio de producción bajo el nuevo régimen (AHDB, 2013a, p 13), mientras que las medidas de gestión de riesgos siguen estando poco desarrolladas. Por el contrario, los grupos de agricultores europeos argumentan que el “sistema de seguros” estadounidense protege a sus productores de lácteos del impacto de la caída de precios y puede estimular el exceso de producción cuando los precios están bajos, contribuyendo a la volatilidad de los precios a nivel global (Irish Creamery Milk Suppliers Association, 2014) (Confederation Paysanne).

## PREDICCIONES SOBRE EL TTIP

Aunque Estados Unidos y la Unión Europea protegen sus producciones de lácteos con aranceles relativamente altos, los estudios de modelos económicos asumen que dichos aranceles serán eliminados y que se producirá una reducción del 25 % en las medidas no arancelarias. Por ese motivo, hay que tratar las predicciones con cautela. El modelo CEPII (Fontaigne, Gourdon & Jean, 2013) y el del Parlamento Europeo (Bureau, et al., 2014) no distinguen entre los diferentes sectores del comercio de lácteos, pero ambos predicen que para 2025 las exportaciones estadounidenses habrán aumentado entre 5200 MUSD y 5400 MUSD, aunque los autores afirman que hay que tratar esos hallazgos con precaución debido a las incertidumbres sobre el efecto de la eliminación de las medidas no arancelarias (Bureau et al., 2014, p38). Los estudios predicen que las exportaciones comunitarias aumentarán mucho menos; 2400 MUSD o 3700 MUSD. A pesar de los enormes incrementos en la cantidad de comercio en ambas direcciones, la industria láctea a ambos lados del Atlántico gana poco en términos de valor añadido, y en una serie de estados miembros de la Unión Europea, el valor de la industria decae.



## Cambios previstos en la producción de lácteos, por país

Estudio mediante modelos	Cambios previstos en la contribución de los lácteos al PIB, por país.	
Parlamento Europeo (Bureau et al., 2014)	Estados Unidos	+1,1 %
	Austria	-3,5 %
	Benelux	-2,7 %
	Francia	-1,2 %
	Alemania	-1,9 %
	Irlanda	-1,4 %
	Reino Unido	-2,6 %
CEPII (Fontaigne, Gourdon & Jean, 2013)	Estados Unidos	0,4 % (100 MUSD)
	Alemania	-1,5 % (300 MUSD)
	Reino Unido	-2,3 % (300 MUSD)
	Francia	+0,6 % (100 MUSD)
	“Europa del Sur”	+2,9 % (100 MUSD)
	“Europa del Norte”	-2,9 % (200 MUSD)
	“Ampliación”	0,4 % (100 MUSD)

El modelo del USDA es el único estudio que diferencia los sectores del comercio lácteo, y predice que las exportaciones estadounidenses aumentarán en prácticamente todos ellos, mientras que las exportaciones comunitarias solamente aumentarán significativamente en el sector de los quesos, y las ganancias en el resto de áreas serán modestas. El USDA afirma que esto se debe a que la Unión Europea ya se beneficia de menores aranceles por parte de Estados Unidos, pero el informe del Parlamento Europeo señala que la principal barrera a la exportación comunitaria son las medidas no arancelarias: «la creación real de exportación en este sector depende enormemente en la práctica de las disciplinas acordadas en relación con las indicaciones geográficas, así como de las medidas sanitarias relativas a los productos hechos con leche no pasteurizada» (Bureau et al., 2014, p. 37).

## Cambios en el comercio de lácteos entre Estados Unidos y la Unión Europea derivados de eliminar todas las barreras comerciales, según predicción del USDA

Sector lácteo	Cambio en las exportaciones estadounidenses (USD)	Cambio en las exportaciones comunitarias (USD)
suero de leche	+ 34 millones (433%)	+ 0,11 millones (7 %)
leche en polvo	+ 21,8 millones (908 %)	+ 0,29 millones (4,7 %)
mantequilla	+ 151 millones (207 %)	+ 4,1 millones (13 %)
queso	+ 76 millones (997 %)	+ 329,1 millones (31 %)
‘otros productos lácteos’	+ 32,5 millones (126 %)	+ 4,28 millones (4,4 %)
leche cruda	-10 000 (-4.6 %)	+ 0,14 millones (5 %)

## Predicciones del USDA sobre los precios y producción del mercado de lácteos en caso de eliminarse todas las barreras comerciales

Sector lácteo	Cambio en la producción estadounidense (%)	Cambio en los precios del mercado estadounidense (%)	Cambio en la producción comunitaria (%)	Cambio en los precios del mercado comunitario (%)
Suero de leche	0,05	0,24	-0,26	-0,79
Leche en polvo	-0,30	0,24	0,05	-0,38
Mantequilla	2,73	0,23	-0,82	-2,44
Queso	-1,11	0,16	0,60	-0,41
Otros productos lácteos	0,00	0,24	0,16	-0,31
Leche cruda	-0,14	0,31	0,17	-0,69

Dado que el precio al productor de la leche está relacionado con el precio de mercado de los productos lácteos como mantequilla, queso y leche en polvo, los grupos agrícolas europeos han expresado su preocupación sobre el impacto de el TTIP en los ingresos de los agricultores (International Dairy Magazine, 2014). Tomados en su conjunto, los diversos modelos sugieren que el TTIP podría llevar a una bajada de precios para los productores de lácteos. En respuesta al informe del CEPII, un grupo de productores de lácteos irlandés expresó el miedo de que en «si toda esta reducción de valor añadido es absorbida por los ganaderos, lo que probablemente será el caso, sus ingresos se reducirán a pesar del aumento en exportaciones a Estados Unidos bajo el TTIP» (Irish Creamery Milk Suppliers Association, 2014). Tanto la European Milk Board y la Confederation Paysanne han avisado de que el tratado comercial podría exacerbar los cambios estructurales que ya están concentrando la producción lechera en los productores y países europeos más «eficientes», lo que conduce a una concentración regional de la producción de lácteos (European Milk Board, 2014) (Confederation Paysanne).

La Comisión Europea también parece estar haciendo mucho hincapié en obtener protección para una lista de indicaciones geográficas registradas, de las cuales un gran porcentaje se espera que sean quesos. A pesar de la gran presión que ejercen los grupos estadounidenses contra las IG, las organizaciones de productos lácteos europeos no están unidas en absoluto y han expresado su preocupación sobre el enfoque de la Comisión Europea en las negociaciones. La Irish Co-operative Organisation Society ha comentado que «nuestro miedo... es que el equipo europeo sacrifique nuestros intereses eliminando los aranceles y otras barreras al comercio para los productos irlandeses a cambio de un trato con los quesos IG». (ICOS, 2015)



### DEFENSAS DE LOS LÁCTEOS ESTADOUNIDENSES

En el recientemente firmado Acuerdo de Asociación Transpacífico entre los Estados Unidos y otras naciones del pacífico, los aranceles y cuotas a los productos lácteos fueron una de las principales fuentes de dificultades durante las negociaciones. Llegaron a verse como un obstáculo clave a la hora de obtener un acuerdo (Dougherty, 2015). Estados Unidos no pareció hacer ningún tipo de concesiones sobre los aspectos técnicos relacionados con la importación (Servicio Agrícola Exterior del USDA, 2015), ni eliminó los aranceles a las importaciones de sus principales competidores: Canadá, Nueva Zelanda y Australia. Por el contrario, Estados Unidos negoció cuotas de importación para cada uno de esos países. Allí donde se acordó la eliminación arancelaria para algún producto, como la leche en polvo de Australia, se establecieron salvaguardas durante 35 años que permiten a Estados Unidos imponer esas obligaciones si las importaciones australianas superan el umbral acordado.

El enfoque defensivo de los negociadores estadounidenses hizo que las organizaciones de lácteos de Australia y Nueva Zelanda se quejaron de que ganaban muy poco con el TPP, culpando al «arraigado proteccionismo» del sector lácteo estadounidense (Astley, 2015).

La industria de los lácteos comunitaria es heterogénea, y con intereses que entran en conflicto de cara a el TTIP. Los productores de leche lo ven como una amenaza concreta, y parece que existe la sensación de que en las negociaciones se están sacrificando los intereses de algunos sectores de la industria láctea.

Por el contrario, el lobby de los lácteos estadounidense cuenta con una gran influencia y el gobierno de los Estados Unidos protege decididamente al sector.

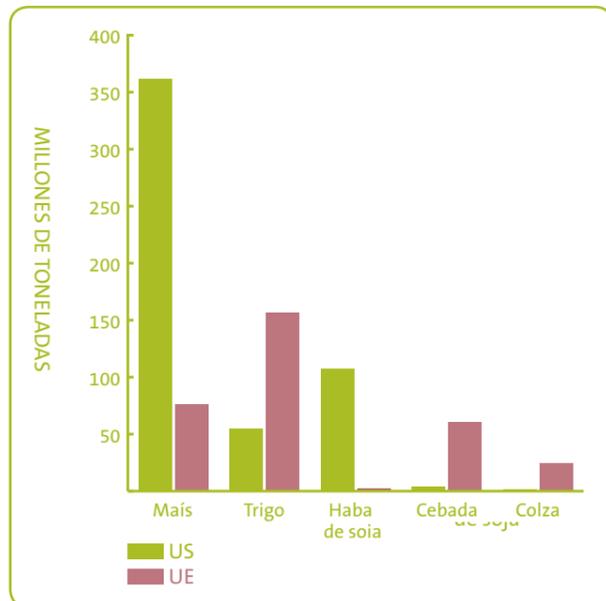
El mensaje genérico que presenta la Comisión, que la UE aumentará su comercio en productos lácteos, enmascara el hecho de que los ganaderos podrían acabar recibiendo menos dinero por litro de leche, incluso a pesar de que aumente la exportación. Esto podría exacerbar los cambios estructurales que ya están conduciendo a la concentración e intensificación de la producción de lácteos.

Los modelos económicos predicen una contracción en la producción de los estados miembros, sobre todo en Austria, Benelux y Reino Unido.

# Impactos en los cultivos herbáceos



Tanto la UE como los Estados Unidos son grandes productores de cultivos de cereales y de oleaginosas, pero sus principales cultivos son diferentes (ver gráfico). Las comparaciones directas no resultan demasiado claras, pero se considera que los agricultores estadounidenses tienen menos costes de producción tanto para el maíz como para el trigo (Bureau et al., 2014).



Fuente: (International Grains Council, 2016) (NASS, 2015)

Aunque Estados Unidos es uno de los principales exportadores de grano, oleaginosas y sus derivados, el comercio con la UE es francamente escaso. Estados Unidos no es un destino importante para ninguno de los cereales comunitarios, y aunque el 23 % de la importación de trigo “común” de la Unión Europea viene de Estados Unidos, eso sólo suma 670 000 t al año (en comparación con la producción total de trigo de la Unión Europea de 156 millones de toneladas). De forma similar, sólo el 4 % de la importación de maíz a la UE procede de Estados Unidos (DG Agricultura y Desarrollo Rural, 2015e), debido a la preocupación por los cultivos genéticamente modificados. El comercio de oleaginosas es más importante, y entre 2009 y 2013 la UE obtuvo el 24 % de su soja importada de Estados Unidos (2,9 millones de toneladas), así como el 4 % de la harina de soja (900 000 t) (DG Agricultura y Desarrollo Rural, 2015e).

La relación comercial entre ambas regiones se ha visto afectada negativamente debido a las diferencias de opinión sobre seguridad alimentaria y protección medioambiental, sobre todo con respecto a la aprobación de los cultivos genéticamente modificados. Las diferencias no se limitan al enfoque legislativo, como puede ser la distinción que realiza la UE entre evaluación y gestión de riesgos, sino que también hay una gran resistencia por parte de los consumidores europeos a los cultivos MG, lo que significa que las importaciones de granos y oleaginosas transgénicos se restringen al uso en piensos animales, biocombustibles y fines industriales. Aunque la Comisión Europea ha afirmado que el TTIP no afectará la legislación o procedimientos comunitarios sobre cultivos transgénicos, todo apunta a que este es un “interés ofensivo” clave para el gobierno estadounidense: el Ministerio de Agricultura de EE. UU. afirma que el enfoque precavido de la UE a los cultivos modificados genéticamente y a la aprobación de alimentos costó a la industria del maíz estadounidense 600 MUSD en oportunidades comerciales perdidas (en 2011), y 1100 MUSD a la industria de la soja (Arita, Mitchell & Beckman, 2015); el Servicio Agrícola Exterior estadounidense ha afirmado que «las largas demoras en la revisión de productos biotecnológicos» «deben... tratarse en las negociaciones» (Servicio Agrícola Exterior del USDA, 2015b). El representante comercial del gobierno estadounidense ha demandado explícitamente un mejor acceso al mercado para los productos transgénicos, afirmando que los reglamentos y procedimientos relacionados actúan como «barreras sustanciales al comercio» (Representante de Comercio de EE. UU., 2014, p. 43). Sin embargo, aunque Estados Unidos lograra algún tipo de éxito a la hora de “armonizar” las aprobaciones de transgénicos en el TTIP, eso no resolvería la principal restricción, que es el rechazo de los consumidores europeos a este tipo de alimentos.

## TRIGO

Actualmente la producción de trigo comunitaria recibe una gran protección, los aranceles a la importación suben o bajan dependiendo de los precios de mercado globales, resguardando así a los agricultores de sus fluctuaciones. Los aranceles comunitarios sobre la importación de grano varían entre el 40 % y el 90 % y también hay restricciones a la importación de trigo de baja calidad para piensos animales, limitando la importación procedente de Estados Unidos en 592 000 t.

Los lobbies del trigo estadounidense buscan la eliminación de los aranceles y límites de importación comunitarios US Wheat Associates / National Association of Wheat Growers, 2013), y en el reciente acuerdo entre la Unión Europea y Canadá se eliminaron los aranceles al trigo canadiense. Según el informe del Parlamento Europeo, «en este sector, un acuerdo comercial podría llevar a que la UE realizara grandes importaciones de los Estados Unidos» (Bureau et al., 2014, p. 57).

## PREDICCIONES DE MODELOS

Todos los modelos predicen que la eliminación de aranceles dentro de el TTIP tendrá un impacto negativo en la producción de cereales europeos, con caídas de hasta el 6 %. El modelo CEPII predice que el valor de los cereales para la economía estadounidense aumentará en 1200 MUSD, con una bajada equivalente en la UE. El estudio del Parlamento Europeo predice un aumento en la exportación de cereales estadounidense de 250 MUSD si se eliminan los aranceles, pero de 2900 MUSD si se reducen en un 25 % las “medidas no arancelarias” (en otras palabras, si se armonizan los procedimientos para cultivos transgénicos). En el caso del trigo, el modelo del USDA predice un aumento en la exportación de trigo estadounidense de 109 MUSD (23 %), pero tanto los precios como la producción caen en ambas regiones (ver tabla).

«Es probable que un comercio más abierto con Estados Unidos vaya en detrimento de los productores primarios en el sector de cereales y oleaginosas».

Consejo de Desarrollo de Agricultura y Horticultura de Reino Unido (AHDB, 2013b)

## Predicciones de cambios en la producción de cereales bajo el TTIP

Estudio mediante modelos	Cambio previsto en el valor de los cereales (producción)			
Parlamento Europeo (Bureau et al., 2014)  Nota: No se muestran las cifras de los países en los que aumenta la producción	Estados Unidos			1,3 %
	Austria			-2,3 %
	Benelux			-3,5 %
	Países nórdicos			-1,5 %
	España			-6,4 %
	Francia			-2,1 %
	Alemania			-1,6 %
	Irlanda			-4,2 %
	Italia			-2,4 %
	Portugal			-6,2 %
Reino Unido			-4,1 %	
CEPII (Fontaigne, Gourdon & Jean, 2013)	Estados Unidos			+2.9 % (1300 MUSD)
	Alemania			-2.5 % (200 MUSD)
	Reino Unido			-5.1 % (100 MUSD)
	Francia			-1.9 % (200 MUSD)
	“Europa del Sur”			-4.6 % (700 MUSD)
	Cambios el precio del trigo estadounidense	Cambios la producción de trigo estadounidense	Cambios el precio del trigo comunitario	Cambios la producción de trigo comunitaria
USDA (Beckman et al., 2015)	-0,06 %	-0,98 %	-0,68 %	-0,26 %

El modelo del USDA también tiene en cuenta los “cereales secundarios” (maíz, sorgo, mijo) y predice que con una plena eliminación de aranceles y la retirada de medidas no arancelarias, el TTIP aumentaría las exportaciones estadounidenses en 336 MUSD (89 %), lo que llevaría a una caída del 3 % en la producción europea, así como a una bajada del 1,16 % en los precios (Beckman et al., 2015, p. 27). Tal vez esto ilustre las aspiraciones estadounidenses, porque la “eliminación de medidas no arancelarias” (o en otras palabras, “armonización” de las aprobaciones, monitorización y trazabilidad de transgénicos) sería una enorme concesión por parte de la Comisión Europea, y de hecho, una que ya han descartado. En cualquier caso, una caída del 3 % en la producción comunitaria sería significativa, en especial para Francia y Rumanía, que son los mayores productores de la UE de maíz (Eurostat, 2015).

Las predicciones del USDA para la colza son considerablemente complejas. Se sugiere que si la armonización de la aprobación de transgénicos conduce a un aumento en la importación comunitaria de soja, eso causará una mayor producción de colza comunitaria, porque si más cantidad de soja estadounidense va a la UE, los mercados de otros países extracomunitarios se abrirían a recibir exportaciones de colza comunitaria. Sin embargo, si sólo se eliminan los aranceles, prácticamente no habría ningún impacto en el comercio de la colza (Beckman et al., 2015). El informe del Parlamento Europeo (Bureau et al., 2014) predice que la eliminación de los aranceles y la reducción de las medidas no arancelarias llevaría a una caída en los cultivos de oleaginosas, en especial en Austria (-1.1 %), Benelux (-3 %), Alemania (-1.3 %), Irlanda (-2.4 %) y el Reino Unido (-1.8 %).

Resulta difícil establecer las implicaciones para los agricultores comunitarios de la eliminación de aranceles, ya que las explotaciones de herbáceos pueden cambiar a un tipo diferente de cultivo, aunque esto puede seguir afectando los ingresos, porque no todos los cultivos son igualmente rentables. Los autores del informe del Parlamento Europeo apuntan que «las consecuencias de un acuerdo de libre comercio entre la Unión Europea y los Estados Unidos puede originar flujos comerciales difíciles de predecir en el mercado de los cereales, debido a las posibles sustituciones entre tipos de cereal en ambos extremos de la cadena de oferta y demanda» (Bureau et al., 2014, p. 56). Las sustituciones de cultivos herbáceos pueden tener implicaciones medioambientales, dado que la rotación de cultivos tiene un impacto directo en la abundancia de plantas e invertebrados (Hawes et al., 2009), en la biodiversidad, la erosión de suelos, las emisiones de carbono y el uso de pesticidas y fertilizantes (DG de Medioambiente, 2010). Sin embargo, dado que los cambios son demasiado complejos de predecir, tampoco resulta posible indicar los impactos medioambientales.

**Las predicciones de los modelos son mixtas, pero sugieren que los agricultores de cultivos herbáceos de la Comunidad Europea verían caer los precios bajo el TTIP. El valor de la producción de cultivos herbáceos comunitarios podría bajar.**

**Aunque la Comisión Europea ha afirmado que el TTIP no afectará a las regulaciones o procedimientos sobre cultivos transgénicos, el gobierno estadounidense ha afirmado de forma rotunda que quiere negociarlo.**

## Impacto en la producción avícola



El comercio de productos avícolas entre la Unión Europea y Estados Unidos es muy escaso; en 2011 la UE importó tan sólo 860 000 dólares en aves de Estados Unidos, mientras que las importaciones estadounidenses de la UE ascendieron a tan sólo 160 000 dólares. De hecho, la Unión Europea es autosuficiente en la producción de carne de ave, que alcanzó los 14,1 millones de toneladas en 2014 (103% de la demanda) (A.V.E.C., 2015). A pesar de eso, los productores estadounidenses consideran que la UE es un importante mercado potencial, ya que también es un gran importador de carne de ave.

La Unión Europea sólo permite una pequeña cuota de importación de productos avícolas (264 000 t de pechuga salada, 251 000 t de pechuga cocida y 20 000 t de carne cruda). Los aranceles sobre cualquier importación por encima de esta cuota son muy elevados (de hasta 1,4 € por kg), pero debido a que la producción avícola comunitaria es muy costosa, la importación puede seguir resultando más barata, incluso tras pagar el arancel. De ello resulta que en 2013 se importaran 800 000 t de carne de ave (Comisión, 2014), valorada en unos 2000 millones de euros, de la que el 90 % procedía de Brasil y Tailandia (van Horne & Bondt, 2014). Actualmente hay una cuota de importación con aranceles reducidos de 16 600 t para la carne de ave estadounidense, pero que no se cubre.

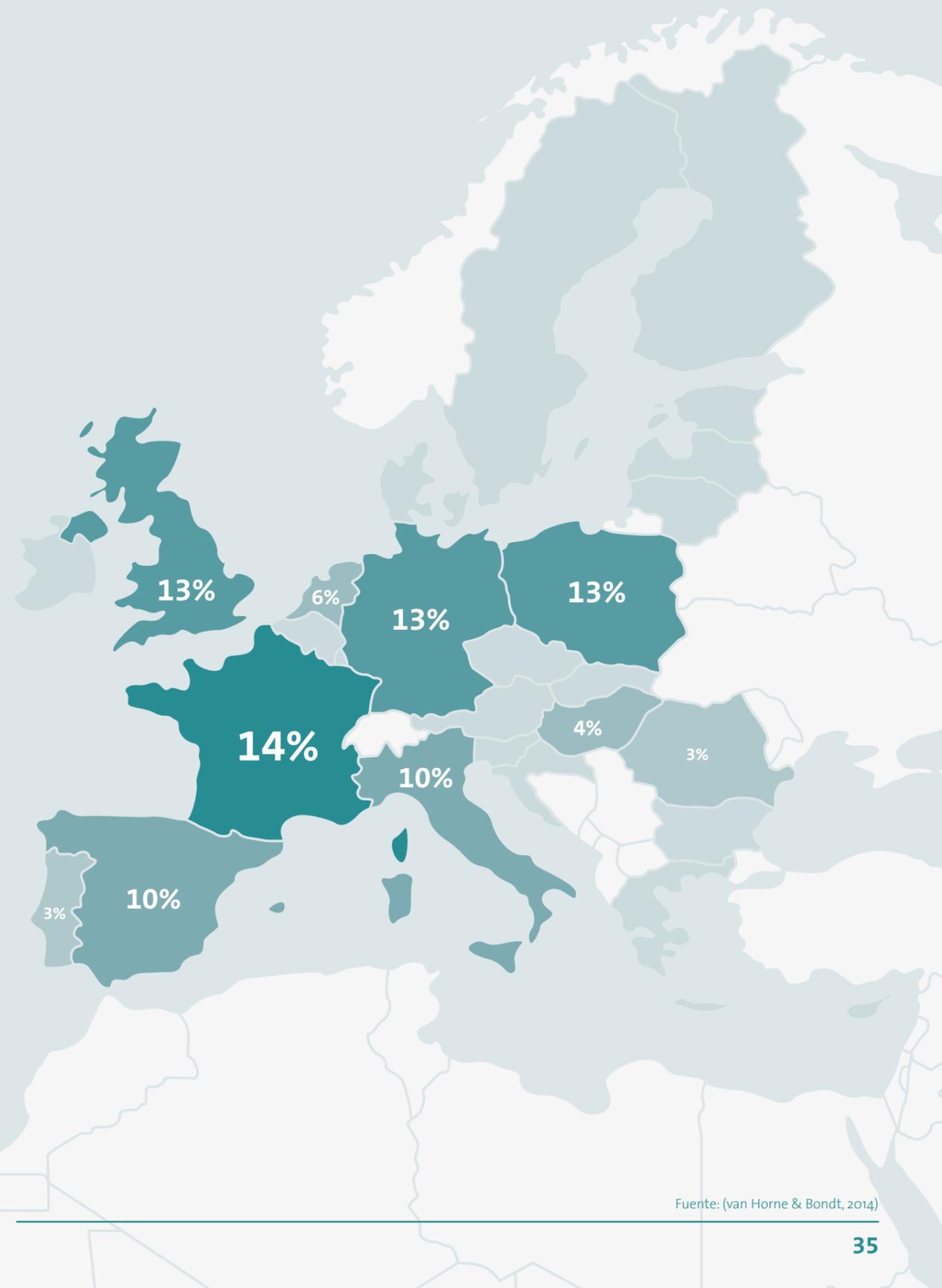
### DIFERENCIAS DE PRODUCCIÓN

Al igual que otros sectores agrícolas, la producción avícola es muy variada, yendo desde ganaderos que crían pequeñas bandadas para el mercado local hasta grandes unidades de engorde industrial o “comercial” con varios miles de aves. Los estados miembros con la mayor concentración de explotaciones avícolas comerciales (>5000 aves por unidad) son Francia, España, Polonia e Italia, y gran parte de la carne de ave vendida en las tiendas europeas procede de esas explotaciones industriales. Sin embargo, el ganado avícola sigue siendo muy importante para los pequeños agricultores y para las explotaciones mixtas; hay más de 2 millones de granjas avícolas de pequeño tamaño en la Unión Europea, en especial fuera de los UE-15. Por ejemplo, Rumanía cuenta con 1,5 millones de explotaciones de producción avícola, pero sólo 300 de ellas pueden clasificarse como unidades “comerciales”. De forma similar, menos del 1 % de las granjas avícolas de Grecia y Portugal se clasifican como explotaciones comerciales (van Horne & Bondt, 2014).

La producción avícola en Estados Unidos está concentrada; el 19 % de las empresas produce el 68 % de todas las aves vendidas (USDA, 2012b), y muy integrada: la mayoría de los ganaderos avícolas estadounidenses están contratados por compañías de productos cárnicos que poseen todas las partes de la cadena de producción, incluyendo los piensos y el transporte. Debido a ello, en Estados Unidos se ha expresado la preocupación sobre el control y poder que dichas empresas poseen sobre la ganadería avícola (Macdonald, 2014). Se ha calculado que los estándares más estrictos de bienestar animal, protección medioambiental e higiene de la Unión Europea añaden un 5 % al coste de producción, y que el coste para los ganaderos estadounidenses asciende a tan sólo el 78 % del que asumen los ganaderos europeos, principalmente debido a que sus piensos son más baratos (van Horne & Bondt, 2014).



### Principales países productores de pollo en la UE: porcentaje del total de la producción de pollo de la UE



Fuente: (van Horne & Bondt, 2014)

## BIENESTAR ANIMAL

Una diferencia esencial entre ambas regiones es la supervisión del bienestar animal. La legislación comunitaria establece estándares de bienestar mínimos para las aves que se crían en interiores, incluyendo densidades máximas, iluminación, residuos, ventilación y estándares de alimentación (Directiva 2007/43/CE). Desde 2012, las gallinas ponedoras sólo se pueden tener en "jaulas acondicionadas" (espacio mínimo de 750 cm<sup>2</sup>) o sin jaulas (Directiva 1999/74/CE). En Estados Unidos hay estándares contractuales o voluntarios para el bienestar de las aves (National Chicken Council, 2012), pero como el control se realiza de forma privada, no es posible establecer qué proporción de explotaciones estadounidenses los está cumpliendo.

La National Farmers Union de Reino Unido ha afirmado que «no consideramos que los sistemas de producción avícola estadounidenses sean equivalentes a los del Reino Unido, y creemos que la diferencia entre los métodos de producción de la Unión Europea y Estados Unidos es demasiado grande y que alcanzar un compromiso no es realista». (Meat Trades Journal, 2015).

El enfoque que se da a la seguridad alimentaria es muy diferente. La Unión Europea solamente permite lavar carne de ave cruda con agua, exigiendo medidas de higiene estrictas en los mataderos y durante el procesamiento. Por el contrario, Estados Unidos permite estándares de higiene más bajos (y así reduce costes), y a cambio admite el uso de lavados de "reducción de patógenos" al finalizar el procesamiento para eliminar bacterias dañinas, en los que se usa cloro y soluciones de ácido láctico. La carne de ave que recibe este tratamiento no puede exportarse a la Unión Europea.

El National Chicken Council estadounidense ha declarado que la prohibición comunitaria a los lavados de reducción de patógenos es «injustificada» y «carece de base científica» (National Chicken Council, 2013). Por su parte, la asociación europea de procesadores y comerciantes de carne de ave, AVEC, argumenta que la «Comisión Europea debería defender y promocionar el sistema europeo basado en los principios de "más vale prevenir que curar" y en el enfoque "de la granja al tenedor". Es fundamentalmente diferente de un sistema que aborda la calidad únicamente en la última fase de la producción». (A.V.E.C., 2015)

Además de los temas arancelarios, los productores europeos de ganado avícola puede que sean los más afectados por cualquier compromiso de el TTIP sobre los diferentes estándares de seguridad alimentaria. Ya se ha expresado preocupación por el hecho de que la Unión Europea ceda a la presión estadounidense en relación a los lavados de reducción de patógenos; hace poco se aprobaron los lavados con ácido láctico para la carne de vacuno, aparentemente como gesto de buena voluntad de cara a las negociaciones (Josling & Tangerman, 2014). También resulta significativo que en 2014 la Comisión Europea pidiera a la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria que decidiera si era seguro usar lavados de ácido peroxiacético en la carne de ave, lo cual se entendió como un paso hacia su aprobación.

## PREDICCIONES DE LOS MODELOS

Tres de los cuatro estudios económicos no analizaron por separado ni las aves ni los huevos. Sin embargo, el informe del USDA predice que el TTIP tendrá un pequeño impacto en el comercio entre Estados Unidos y la Unión Europea. Teniendo cuenta las preferencias de los consumidores, incluso eliminando las medidas no arancelarias tan sólo predice un plus de 460 000 dólares en la importación de carne de ave estadounidense a la Unión Europea (Beckman et al., 2015). Esto contrasta en sobremedida con los comentarios del National Chicken Council de Estados Unidos, que ha afirmado que «si las negociaciones de el TTIP concluyen con éxito, los productores de ganado avícola estadounidenses llegarán a vender sus productos a la Unión Europea por más de 500 millones de dólares anuales» (National Chicken Council, 2013).

Investigadores de la Universidad de Wageningen (van Horne & Bondt, 2014) analizaron en detalle la competitividad de la carne de ave estadounidense en el mercado europeo, ayudando a explicar por qué el TTIP no parece que vaya a ser tan relevante como esperan los ganaderos estadounidenses. Los investigadores descubrieron que una reducción arancelaria del 50 % permitiría a los productores de ganado avícola estadounidenses entrar en el mercado comunitario por debajo del coste de producción de los ganaderos europeos, sin embargo, la carne de ave estadounidense es más cara que la brasileña, y esa es en la actualidad la principal fuente de importación de la UE. Los investigadores sugirieron que los productores brasileños podrían bajar sus precios para mantener su cuota de mercado. En otras palabras, la carne de ave estadounidense no sería necesariamente la alternativa preferida a las importaciones ya existentes en la Unión Europea, y eso puede explicar por qué el USDA predice un aumento tan pequeño en el volumen comercial.



**Mientras que los productores de la UE deben cumplir con una legislación estricta sobre el bienestar animal, los ganaderos estadounidenses sólo cuentan con un código de aplicación voluntaria. Los estándares de seguridad e higiene también son muy diferentes; el enfoque "de la granja al tenedor" de la Unión Europea es más estricto y costoso.**

**En la actualidad, el comercio de carne de ave entre Estados Unidos y la Unión Europea es muy escaso, pero al sector avícola comunitario le preocupa la aprobación de los lavados de reducción de patógenos en la UE, ya que esto permitiría importar desde Estados Unidos.**

**La Comisión Europea parece estar allanando el camino para aprobar los lavados de reducción de patógenos en los productos avícolas.**

**Si ese tema se resuelve y se garantiza una mayor cuota de importación a Estados Unidos, las importaciones de este país seguirán enfrentándose a una fuerte competencia por parte de Brasil y Tailandia.**

**Ninguno de los modelos ha examinado el impacto de el TTIP en la producción de huevos.**

# Impacto en la producción de porcino



La producción de porcino en la Comunidad Europea se concentra en los estados miembros UE-15 y Polonia. Duplica en tamaño a la industria estadounidense (21,4 millones de toneladas frente a sus 10,5 millones de toneladas (DG Agricultura y Desarrollo Rural, 2014)) y está más industrializada, con un 1,5 % de las explotaciones produciendo el 75 % de los cerdos. A pesar de eso, se estima que el coste por cerdo es un 29 % mayor que en Estados Unidos (USITC, 2014). La ganadería porcina estadounidense también está muy concentrada; la mayoría de las explotaciones se especializan en diferentes fases de la vida del animal (de la cría al destete, del destete al engorde y del engorde al matadero) y el 91 % de los cerdos pasan por mataderos especializados con más de 5000 animales (McBride & Key, 2014).

## BIENESTAR ANIMAL

La Unión Europea cuenta con un cuerpo legislativo relacionado con el bienestar animal en la ganadería, y varios estados miembros cuentan con sus propios estándares, todavía más estrictos. Se ha prohibido el confinamiento en jaulas individuales, el raboteo rutinario y atar a los animales, las cerdas preñadas deben mantenerse en grupos y hay estándares mínimos para albergar a los animales y para formar al personal en su bienestar (Directiva 2008/120/CE). La UE también establece también requisitos mínimos de bienestar para el transporte y sacrificio de los animales, ambos más estrictos que los de Estados Unidos (Protección Animal Mundial/Humane Society International, 2014).

Estados Unidos no cuenta con una legislación federal sobre el bienestar de los animales de granja, y los estándares de transporte y sacrificio varían en cada estado (Protección Animal Mundial/Humane Society International, 2014). Aunque nueve estados han aprobado leyes que prohíben las jaulas individuales, la mayor parte de provisiones sobre bienestar animal en Estados Unidos son contractuales (por ejemplo, requeridas por los minoristas de alimentación) o basadas en directrices voluntarias. El National Pork Production Council de Estados Unidos ha pedido a los negociadores estadounidenses que eliminen de las negociaciones de el TTIP cualquier «propuesta de la UE sin base científica que, de implementarse, pudiera convertirse en un gran impedimento al comercio (es decir, medidas de bienestar animal)» (National Pork Producers Council, 2013)

El mercado porcino europeo sólo es superado por el de China, y está muy protegido. La cuota total de importación comunitaria para productos porcinos de todos los países de la OMC es de menos de 80 000 t (Reglamento CE 806/2007; Reglamento CE 1382/2007). Sin embargo, en las negociaciones del CETA, la Unión Europea acaba de acordar una cuota libre de aranceles de 75 000 t para el porcino canadiense (DG de Comercio, 2014), al que los productores de ese país estiman un valor de 400 MUSD. Teniendo en cuenta esta concesión a Canadá, cuya producción de porcino es inferior a la de Estados Unidos, es completamente posible que se ofrezca una mayor cuota de importación libre de aranceles a Estados Unidos en las negociaciones de el TTIP.



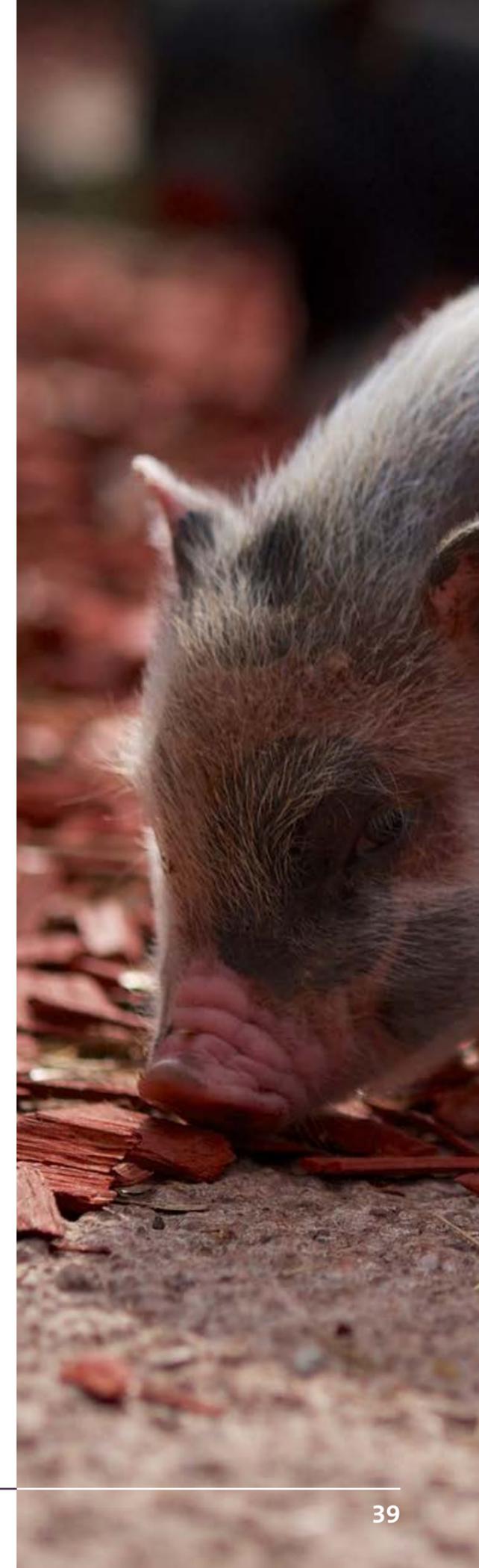
## RACTOPAMINA

La ractopamina es un agonista beta hormonal estimulador del crecimiento; uno entre una serie de estimuladores el crecimiento ampliamente usados en la producción cárnica estadounidense, pero que están prohibidos en la Unión Europea. Ha sido relacionada con una mayor agresión, frecuencia cardíaca y cojera en los cerdos. La Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria evaluó la ractopamina en 2009, en particular sus posibles efectos cardiovasculares en humanos, y concluyó que no hay umbral de residuos lo suficientemente bajo para proteger a las personas más vulnerables (EFSA, 2009). La Unión Europea ha prohibido la venta de carne de cerdo que contenga residuos de ractopamina debido al riesgo a los consumidores, y esa prohibición también se ha aplicado en China y Rusia.

En 2012, el Codex Alimentarius internacional (coordinado por la Organización Mundial de la Salud y la Organización para la Alimentación y la Agricultura) establecieron un controvertido nivel de residuos máximo (NRM) para la ractopamina, pero el Parlamento Europeo votó por mantener la prohibición comunitaria. Así que parece poco probable que la UE cambie su postura sobre este producto químico y no se espera que el cerdo tratado con ractopamina obtenga acceso al mercado comunitario a través de el TTIP, aunque el lobby agrícola estadounidense pide que se permita si se etiqueta como tal (Byrne, 2015).

El National Pork Production Council de Estados Unidos ha presionado para eliminar por completo los aranceles a la importación (National Pork Producers Council, 2013), pero en realidad eso no supone la principal barrera a las importaciones estadounidenses. La mayoría del porcino estadounidense no puede venderse en la UE debido a que esta no permite la comercialización de carne que contenga residuos de ractopamina. Se estima que entre el 60 % y el 80 % de los cerdos en Estados Unidos son tratados con este producto químico (Strom, 2015), por lo que la importación de cerdo de Estados Unidos ascendió únicamente a 4899 t en 2012 (National Pork Producers Council, 2013).

La exportación de porcino estadounidense destinada para la Unión Europea debe pasar por el programa "Porcino para la Unión Europea", certificando la ausencia de ractopamina y llevando a cabo pruebas para detectar sus residuos en un laboratorio canadiense. Sin embargo, el USDA ha establecido recientemente un programa de certificación para ganado "nunca alimentado con agonistas beta", y también hay movimientos para aumentar la infraestructura y producción de porcino libre de ractopamina y poder así suministrar al mercado chino (National Pork Board, 2015). Así que si la Unión Europea garantiza una cuota de importación a Estados Unidos en las negociaciones del TTIP, y si aprueba instalaciones para realizar pruebas dentro del país como parte de los "procedimientos de armonización", esto podría ayudar a desarrollar un suministro segregado de cerdo libre de ractopamina estadounidense para el mercado comunitario. Que ese compromiso fuera aceptable en Estados Unidos ya es otra cuestión; el National Pork Producers Council de Estados Unidos ha afirmado que «los productores de porcino estadounidenses no aceptarán ningún resultado que no sea la eliminación de la prohibición comunitaria al uso de ractopamina». (National Pork Producers Council, 2013, p. 4)



## PREDICCIONES DE LOS MODELOS

Dos de los cuatro modelos no diferencian el ganado porcino del resto de carnes. El estudio para el Parlamento Europeo incluye la carne de porcino en la categoría de “carnes blancas” y predice caídas significativas en la producción de este sector, especialmente en los países bálticos y en Francia. Sin embargo, el estudio asume la completa eliminación de los aranceles; el ganado porcino es uno de los sectores agrícolas más protegidos de Europa, y una eliminación arancelaria total representaría una ruptura con respecto al enfoque de los anteriores acuerdos comerciales, en los que se ha negociado una cuota a la importación.

### Bajada en la producción de “carne blanca” prevista por el estudio del Parlamento Europeo (Bureau et al., 2014)

Estado miembro o grupo de la UE	Caída prevista para la “carne blanca” si se eliminan por completo los aranceles y se reducen en un 25 % las MNA
Países bálticos	-9,6 %
Francia	-4,5 %
Irlanda	-2,7 %
Países nórdicos	-2,1 %
Alemania	-2,0 %
Reino Unido	-2,0 %
Benelux	-1,4 %
Austria	-1,2 %
Italia	-1,0 %

Sin embargo, los autores comentan que «si Estados Unidos tuviera acceso libre de impuestos al mercado comunitario de la carne blanca, eso podría conllevar un aumento significativo de la importación y nuevas dificultades económicas para los productores de la UE» (Bureau et al., 2014, p. 57).

El USDA también asume la total eliminación de aranceles y cuotas, así como la retirada de “medidas no arancelarias”. Su modelo predice que la exportación de porcino estadounidense aumentará en 1200 MUSD, o casi un 2000 %. El precio en el mercado europeo caería un 0,56 % y la producción un 1,93 %. No obstante, este resultado debe ser tratado con cautela, ya que es muy poco probable que la Unión Europea elimine todos sus aranceles en la importación de porcino y la medida no arancelaria clave con respecto a la carne de cerdo es la ractopamina; resulta extremadamente difícil imaginar al Parlamento Europeo y a los estados miembros acordando la importación de carne tratada con ractopamina, así que lo más probable sea la obtención de acuerdos de armonización que hagan más fácil a los productores estadounidenses desarrollar un suministro libre de esta sustancia.



Los modelos económicos relativos a la carne de porcino o bien no están lo suficientemente detallados o usan asunciones poco probables de convertirse en realidad, por lo que no es posible sacar conclusiones sólidas sobre los impactos de el TTIP.

La ractopamina sigue siendo un tema muy controvertido, pero es posible que Estados Unidos desarrolle un suministro libre de ella.

La UE siempre ha mantenido una sólida protección frente a la importación de porcino, por lo que lo más probable es que ofrezca una cuota a su importación en vez de una eliminación arancelaria.

No se han realizado modelos suficientes sobre el impacto en los productores comunitarios que tendría una cuota amplia de cerdo libre de ractopamina.

## Conclusiones

La Unión Europea y Estados Unidos cuentan con un largo historial de disputas comerciales y desacuerdo de opiniones sobre la agricultura, en particular con respecto a la protección medioambiental, la seguridad de los consumidores, el bienestar animal y las ayudas agrícolas. Incluso si el TTIP abre los mercados agrícolas, los agricultores de ambas regiones seguirán trabajando en condiciones muy diferentes y también podría decirse que generando productos muy diferentes.

El TTIP representa un cambio significativo con respecto a los anteriores acuerdos comerciales, porque incluye todo un abanico de temas no comerciales que inciden en los consumidores, los agricultores y el medio ambiente. Entre ellos se incluye la normativa sobre seguridad alimentaria, el uso de antibióticos y hormonas en la producción de carne, el uso de lavados químicos para productos cárnicos, el uso de pesticidas y la producción de cultivos transgénicos.

Si el lobby agrícola estadounidense se sale con la suya, los análisis económicos predicen impactos potencialmente devastadores para sectores de la agricultura comunitaria, en especial la producción de vacuno, porcino y lácteos. Los impactos para los productores de cultivos herbáceos son inciertos y no se conocen los efectos en la producción de huevos, a pesar de que la eliminación arancelaria sobre los productos avícolas permitiría a los productores estadounidenses vender más barato que los agricultores europeos.

Según los análisis, las mayores oportunidades de exportación no implican mayores ingresos para los agricultores comunitarios, y se prevén abruptas caídas en los precios al productor para varios tipos de agricultura. Los beneficios para la UE se limitan a unos pocos sectores, como es el de los quesos, pero incluso esos dependen en gran medida de que EE. UU. realice cambios en las “medidas no arancelarias” que usa para restringir el comercio. También se pone en duda el peso específico que asigna la Comisión Europea a las indicaciones geográficas, ya que los beneficios parecen restringirse a productores orientados a la exportación y a un pequeño número de productos IG.

Los análisis predicen que el TTIP aumentaría las importaciones procedentes de Estados Unidos, mientras que los beneficios para los productores comunitarios serían menores. Los estudios predicen una bajada de hasta el 0,8 % para la contribución de la agricultura comunitaria al PIB, mientras que la contribución de la agricultura estadounidense a su PIB aumentaría en un 1,9 %. El Ministerio de Agricultura estadounidense predice bajadas en los precios que se pagan a los agricultores europeos en todas las categorías alimentarias.

En su conjunto, los estudios de modelos económicos predicen que el TTIP podría tener graves impactos en una serie de sectores agrícolas comunitarios, lo que supondría dejar a muchos agricultores en la UE en una situación difícil, mientras que sólo unos pocos se beneficiarían.



# Referencias

A.V.E.C. (2015). Annual Report 2015. Brussels.

AHDB (2013a) The impact of CAP reform on direct payments to farms in the UK and other member states. Agriculture and Horticulture Development Board, Kenilworth, UK.

AHDB. (2013b). AHDB views on the EU-US Transatlantic Trade: Submission to Stakeholder Survey. Agriculture and Horticulture Development Board, UK. <http://www.ahdb.org.uk/news/documents/AHDBresponseEU-USTTIP21Aug2013.pdf>

Arita, S., Mitchell, L., & Beckman, M. (2015, November). Estimating the Effects of Selected Sanitary and Phytosanitary Measures and Technical Barriers to Trade on U.S.-EU Agricultural Trade ER-199. US Department of Agriculture, Economic Research Service.

Astley, M. (2015). “Trans Pacific Partnership conclusion on dairy ‘far from perfect’ says Fonterra”. Dairy Reporter 6 October 2015

Beckman, J., Arita, S., Mitchell , L., & Burfisher, M. (2015). Agriculture in the Transatlantic Trade and Investment Partnership: Tariffs, Tariff-Rate Quotas, and Non-Tariff Measures ER-198. USDA Economic Research Service.

Bendini, R. (2015). The Future of EU Trade Policy: in depth analysis. Brussels: European Parliament Directorate-General for External Policies.

Bureau, J.-C., Disdier, A.-C., Emlinger, C., Foure, J., Felbermayr, G., Fontaigne, G., & Jean, S. (2014). Risks and opportunities for the EU agri-food sector in a possible EU-US trade agreement. Brussels: European Parliament Policy Department B: Structural and Cohesion Studies.

Byrne, J. (2015). Tariffs, ractopamine and codex standards: can the EU and US trade deal really come off? Feed Navigator 9 February 2015

Chever, T., Renault, C., Renault, S., & Romieu, V. (2012). Value of production of agricultural products and foodstuffs, wines, aromatised wines and spirits protected by a geographical indication. Brussels, Belgium: European Commission/ AND International.

Commission (2014). Poultrymeat statistics 2014. DG Agriculture and Rural Development. [http://ec.europa.eu/agriculture/markets-and-prices/market-statistics/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/markets-and-prices/market-statistics/index_en.htm)

Confederation Paysanne. (2014). Y-a-t-il un lien entre les accords de libre-échange et ma ferme en bovin viande?

Confederation Paysanne. (n.d.). Y-a-t-il un lien entre les accords de libre-échange et ma ferme laitière?

Deblitz, C., & Dhuyvetter, K. (2013). Cost of production and competitiveness of beef production in Canada,the US and the EU. Agribenchmark Working Paper 2013/5.

Dentoni, D., Menozzi, D., & Capelli, M. G. (2012). Group heterogeneity and cooperation on the geographical indication regulation: The case of the “Prosciutto di Parma” Consortium. Food Policy, 37(3), 207-216.

DG Agriculture and Rural Development (2013) EU Beef Farms Report 2012 European Commission, Brussels. [http://ec.europa.eu/agriculture/rica/pdf/beef\\_report\\_2012.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/rica/pdf/beef_report_2012.pdf)

DG Agriculture and Rural Development. (2014). Pig meat statistics. [http://ec.europa.eu/agriculture/markets-and-prices/market-statistics/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/markets-and-prices/market-statistics/index_en.htm)

DG Agriculture and Rural Development. (2015a). Data retrieved from DOOR database, 05 December 2015. <http://ec.europa.eu/agriculture/quality/door/list.html>

DG Agriculture and Rural Development. (2015b). E Bacchus database, accessed 05 December 2015. <http://ec.europa.eu/agriculture/markets/wine/e-bacchus/index.cfm>

DG Agriculture and Rural Development. (2015c). E-spirit-drinks database, accessed 5 December 2015. <http://ec.europa.eu/agriculture/spirits/index.cfm>

DG Agriculture and Rural Development. (2015d). GIs in TTIP - ‘limited’ document for the EU Trade Policy Committee: 23rd February 2015. <http://www.scribd.com/doc/272180505/EU-Internal-Hymn-Sheet-for-GIs-in-TTIP>

DG Agriculture and Rural Development. (2015e). EU Cereals Trade: 2014/15 marketing year. Committee for the Common Organisation of Agricultural Markets: Agri C 4. [http://ec.europa.eu/agriculture/cereals/trade/cereals/2014-2015\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/cereals/trade/cereals/2014-2015_en.pdf)

DG Agriculture and Rural Development. (2015f). Geographical indications and traditional specialities: Product Group Files. [http://ec.europa.eu/agriculture/quality/schemes/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/quality/schemes/index_en.htm) (Accessed 24 February 2016)

DG Agriculture and Rural Development (2015g) Voluntary Coupled Support: Decisions notified to the Commission by 1 August 2014 [http://ec.europa.eu/agriculture/direct-support/direct-payments/docs/voluntary-coupled-support\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/direct-support/direct-payments/docs/voluntary-coupled-support_en.pdf)

DG Environment (2010) Environmental Impacts of Different Crop Rotations in the European Union Directorate General for the Environment, European Commission, Brussels & Bio Intelligence Service, Paris.

DG Internal Policies. (2014) Comparative analysis of risk management tools supported by the 2014 Farm Bill and the CAP 2014-2020 Policy Department B: Structural and Cohesion Policies, Directorate General for Internal Policies, European Commission

DG Internal Policies (2015) Food Safety Policy and Regulation in the United States IP/A/ENVI/2015-05. p.30. Policy Department A: Directorate-General for Internal Policies, European Commission

DG Trade. (2014). Consolidated CETA text. European Commission/Government of Canada. Published 26 September 2014.

DG Trade. (2015). Factsheet on food safety and animal and plant health in TTIP: 2nd October 2015. Brussels: European Commission, Directorate General for Trade. [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/january/tradoc\\_153004.3%20Food%20safety,%20a+p%20health%20\(SPS\).pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/january/tradoc_153004.3%20Food%20safety,%20a+p%20health%20(SPS).pdf)

Dougherty, C. (2015). Trans-Pacific Partnership: Dairy Products Emerge As Latest Sticking Point In TPP Trade Negotiations. International Business Times 1 October 2015

ECVC (2015) No TTIP for food sovereignty European Coordination Via Campesin Press Release, 15 October 2015 <http://viacampesina.org/en/index.php/main-issues-mainmenu-27/food-sovereignty-and-trade-mainmenu-38/1883-no-ttip-for-food-sovereignty>

EFRA Committee (2016) Farmgate Prices: Third Report of 2015-16 session House of Commons Environment, Food and Rural Affairs Committee, London, UK.

EFSA. (2009). Scientific Opinion: safety evaluation of ractopamine. The EFSA Journal, 1049, pp. 1-52.

Euclait. (2012). Submission to the consultation on EU-US High Level Working Group on Jobs and Growth. Brussels, Belgium. [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2012/july/tradoc\\_149701.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2012/july/tradoc_149701.pdf)

Euractiv. (2015). Lamy: TTIP’s goal is ‘to harmonise consumer protection’. Euractiv 8 May 2015. <http://www.euractiv.com/sections/trade-society/lamy-ttips-goal-harmonise-consumer-protection-314434>

European Commission. (2014a). Prospects for EU agricultural markets and income 2014-2024. Brussels: Directorate General for Agriculture and Rural Development.

European Commission. (2014b). CETA - Summary of the final negotiating results.

European Commission. (2015a). EU-28 Agri-food trade with the US. Retrieved from European Commission Trade Analysis Statistics: [http://ec.europa.eu/agriculture/trade-analysis/statistics/outside-eu/2015/us\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/trade-analysis/statistics/outside-eu/2015/us_en.pdf)

European Commission. (2015b). Beef and Veal Market Situation. CMO Committee. Brussels: Directorate General for Agriculture and Rural Development.

European Commission. (2016). Agri-Food Trade Statistical Factsheet: European Union - USA. Brussels: Directorate-General for Agriculture and Rural Development. [http://ec.europa.eu/agriculture/trade-analysis/statistics/outside-eu/countries/agrifood-usa\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/trade-analysis/statistics/outside-eu/countries/agrifood-usa_en.pdf)

European Milk Board. (2014). EMB position on the TTIP. <http://www.europeanmilkboard.org/emb/positions.html>

Eurostat. (2015). Production of Cereals, by country, 2014, (accessed 2 December 2015) [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Production\\_of\\_cereals,\\_by\\_country,\\_2014\\_\(1\\_000\\_tonnes\).png](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Production_of_cereals,_by_country,_2014_(1_000_tonnes).png)

FOE Europe/IATP (2013) EU-US trade deal: a bumper crop for ‘big food’? Friends of the Earth Europe, Brussels, & Institute for Agriculture and Trade Policy, Washington. [https://www.foeeurope.org/sites/default/files/foee\\_iatp\\_factsheet\\_ttip\\_food\\_oct13.pdf](https://www.foeeurope.org/sites/default/files/foee_iatp_factsheet_ttip_food_oct13.pdf)

FoodDrinkEurope (2015) Data and trends: European Food and Drink Industry 2014-15 [http://www.fooddrinkeuropa.eu/uploads/publications\\_documents/Data\\_and\\_Trends\\_2014-20152.pdf](http://www.fooddrinkeuropa.eu/uploads/publications_documents/Data_and_Trends_2014-20152.pdf)

Fontaigne , L., Gourdon, J., & Jean , S. (2013). Transatlantic Trade: Whither partnership, which economic consequences? CEPII Policy Brief.

Francois, J., Manchin, M., Norberg, H., Pindyuk, O., & Tomberger, P. (2013). Reducing Transatlantic Barriers to Trade and Investment: an economic assessment. London: Centre for Economic Policy Research.

Grueff, J., & Tangerman, S. (2013). Achieving a Successful Outcome for Agriculture in the EU–U.S. Transatlantic Trade and Investment Partnership Agreement. Washington DC: International Food & Agricultural Trade Policy Council.

Hawes, C., Haughton, A.J., Bohan, D.A., & Squire, G.R. (2009) Functional approaches for assessing plant and invertebrate abundance patterns in arable systems Basic and Applied Ecology Vol 10(1) pp 34-42

High Level Working Group. (2013). Final Report of the High Level Working Group on Jobs and Growth, 11 February 2013. [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/february/tradoc\\_150519.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/february/tradoc_150519.pdf)

Hogan, P. (2015). Agricultural Outlook Conference Speech by Phil Hogan, Commissioner for Agriculture & Rural Development, 1 December 2015. Brussels: European Commission. [http://europa.eu/rapid/press-release\\_SPEECH-15-6208\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-15-6208_en.htm)

ICOS. (2015). Dairy trade updates: TTIP in trouble? 8 June 2015 <http://www.icos.ie/2015/06/08/dairy-trade-updates-ttip-in-trouble/>

Inside US Trade. (2014). TTIP talks on GIs focused on comparing systems, not on EU GI list. 23 May 2014

Interbev: Interprofession betail et viande. (2015). CETA and Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) What are the consequences for the French beef sector?

International Dairy Magazine. (2014, December). Editorial. p. 3.

International Grains Council. (2016). Grain Market Report 462: 21st January 2016. <http://www.igc.int/downloads/gmrsummary/gmrsumme.pdf>

Irish Creamery Milk Suppliers Association. (2014). in: Summary of views of various stakeholders in Ireland presented to the the International Trade Committee of the European Parliament. Brussels: European Parliament.

Irish Farmers Association. (2015). Guarding the interests of agriculture in the TTIP negotiations. Dublin.

Josling, T., & Tangerman, S. (2014). Agriculture, Food and the TTIP: Possibilities and Pitfalls. Brussels: Centre for European Policy Studies, Special Report No 99.

Macdonald, J. (2014). Technology, Organization,and Financial Performance in U.S. Broiler Production. USDA Economic Research Service, Economic Information Bulletin 126.

Maler, T., & Hutchison, P. (2015). Dairy Interview: Part One – ‘EU’s approach to GIs could scupper TTIP’. Agra Europe Online 19th May 2015. <https://www.agra-net.com/agra/agra-europe/meat-livestock/dairy/dairy-interview-part-one--eu-s-approach-to-gis-could-scupper-ttip-479102.htm>

Matthews, A. (2014). Geographical indications (GIs) in the US-EU TTIP negotiations. <http://capreform.eu/geographical-indications-gis-in-the-us-eu-ttip-negotiations/>

McBride, W., & Key, N. (2014). Productivity Growth Slows for Specialized Hog Finishing Operations. USDA Economic Research Service Amber Waves.

Meat Trades Journal. (2015). Poultry Council Expresses TTIP Fears. 2 March 2015 [http://www.meatinfo.co.uk/news/fullstory.php/aid/17960/Poultry\\_council\\_expresses\\_TTIP\\_fears.html](http://www.meatinfo.co.uk/news/fullstory.php/aid/17960/Poultry_council_expresses_TTIP_fears.html)

Michalopoulos, S. (2015). Agriculture Secretary: Geographic protection ‘not an easy issue’ in TTIP. EurActive. 2 December 2015 <http://www.euractiv.com/sections/agriculture-food/us-agriculture-secretary-gmos-no-means-only-answer-food-security-320019>

Morgan, S. (2015). Italian farmers want to seize TTIP opportunity. EurActive 9 November 2015

NASS. (2015). National Agricultural Statistics Service, Crop Production Report 9 October 2015. Washington DC: United States Department of Agriculture.

National Chicken Council. (2012). Animal Welfare for Broiler Chickens. <http://www.nationalchickencouncil.org/industry-issues/animal-welfare-for-broiler-chickens/>

National Chicken Council. (2013). US Poultry Groups Express Support for US-EU Trade Pact. Press release: 14 February 2013. <http://www.nationalchickencouncil.org/us-poultry-groups-express-support-for-us-eu-trade-pact/>

National Pork Board. (2015). Pork Checkoff Report, 11(4). July 2015

National Pork Producers Council. (2013). Comments on the “Transatlantic Trade and Investment Partnership”.

O’Connor, B. (2015l). Geographical Indications in TTIP, the Transatlantic Trade and Investment Partnership. Rome: NCTM: Studio Legale Associato. <http://www.nctm.it/en/news/articles/geographical-indications-in-ttip-the-transatlantic-trade-and-investment-partnership>

Office of the United States Trade Representative. (2014). U.S Objectives, U.S. Benefits in the Transatlantic Trade and Investment Partnership: A Detailed View. <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2014/March/US-Objectives-US-Benefits-In-the-TTIP-a-Detailed-View>

Pelkmans, J., Lejour, A., Schrefler, L., Mustilli, F., & Timini, J. (2014). The Impact of TTIP: The underlying economic model and comparisons. Brussels: Centre for European Policy Studies.

Raza, W., Grumiller, J., Taylor, L., Troster, B., & von Arnim, R. (2014). ASSESS TTIP: Assessing the claimed benefits of the Transatlantic Trade and Investment Partnership. Final Report. Vienna: Austrian Foundation for Development Research.

Reuters. (2015). Farm issues could scupper free trade deal with EU:US. 1 December 2015 <http://www.reuters.com/article/us-trade-europe-usa-idUSKBN0TK4O420151201>

Sinclair, S., Trew, S., Mertins-Kirkwood, H., & (eds). (2014). Making sense of the CETA: an analysis of the final text of the Canada-European Union Comprehensive Economic and Trade Agreement. Canadian Centre for Policy Alternatives.

Strom, S. (2015). New type of drug-free labels for meat has USDA blessing. New York Times: 4 September 2015.

Thelle, M., Jeppesen, T., Veng Pinje, J., Kjoller-Hansen, A., Davies, R., & Francois, J. (2015). TTIP impact in Ireland. Copenhagen Economics.

United Nations UNCTAD. (2015). International Classification of Non Tariff Measures: UNCTAD/DITC/TAB/2012/2/Rev.1. Geneva: United Nations Conference on Trade and Development.

US Congress. (2014). Letter to Secretary Vilsneck and Ambassador Froman: 9 May 2014. <http://www.commonfoodnames.com/wp-content/uploads/House-Dairy-TTIP-Letter.pdf>

US Meat Export Federation. (2015). EU Ag Commissioner, Chief U.S. Ag Negotiator Address USDA Outlook Conference. <https://www.usmef.org/eu-ag-commissioner-chief-u-s-ag-negotiator-address-usda-outlook-conference/>

US Trade Representative. (2014). 2014 Report on Sanitary and Phytosanitary Measures. Washington DC: Office of the United States Trade Representative.

US Trade Representative. (2015). Draft Text of the Trans Pacific Partnership. Chapter 18: Intellectual Property Rights. <https://ustr.gov/trade-agreements/free-trade-agreements/trans-pacific-partnership/tpp-full-text>

US Wheat Associates / National Association of Wheat Growers. (2013). U.S. Wheat Industry Priorities for the Transatlantic Trade and Investment Partnership. USDA. (2012a). USDA, National Agricultural Statistics Service, 2012 Census of Agriculture. USDA.

USDA. (2012b). National Agriculture Census 2012: Table 32 Poultry inventory and number sold. [http://agcensus.usda.gov/Publications/2012/Full\\_Report/Volume\\_1\\_Chapter\\_1\\_US/st99\\_1\\_032\\_033.pdf](http://agcensus.usda.gov/Publications/2012/Full_Report/Volume_1_Chapter_1_US/st99_1_032_033.pdf)

USDA Economic Research Service. (2012). Cattle and Beef Background. <http://www.ers.usda.gov/topics/animal-products/cattle-beef/background.aspx>

USDA Foreign Agricultural Service. (2015a). Trans-Pacific Partnership: benefits to US agriculture. Washington DC.

USDA Foreign Agricultural Service. (2015b). Why trade promotion authority is essential for U.S. agriculture in the Transatlantic Trade and Investment Partnership. Washington DC: Foreign Agricultural Service, United States Department of Agriculture.

USITC. (2014). Pork and Swine Industry and trade summary. United States International Trade Commission.

van Horne, P. L., & Bondt, N. (2014). Competitiveness of the EU poultry meat sector. Wageningen: LEI Wageningen UR.

Western Livestock Journal (2015) More U.S. beef to Europe likely with TTIP agreement, 23 October 2015. <https://wlj.net/article-permalink-12155.html>

World Animal Protection/Humane Society International. (2014). TTIP: Pig Production in the EU and US .

World Trade Organisation. (2009). Joint Communication from the European Communities and United States on measured concerning meat and meat products (hormones). World Trade Organisation. [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2009/november/tradoc\\_145411.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2009/november/tradoc_145411.pdf)

WTO, ITC, UNCTAD. (2014). World Tariff Profiles. [https://www.wto.org/english/res\\_e/publications\\_e/world\\_tariff\\_profiles14\\_e.htm](https://www.wto.org/english/res_e/publications_e/world_tariff_profiles14_e.htm)

# NOTAS

- 1 Carta de numerosas organizaciones y asociaciones estadounidenses de alimentación y agricultura al embajador Ron Kirk con fecha 4 de marzo de 2013: <http://www.nppc.org/wp-content/uploads/2013-03-04-Ag-Coalition-US-EU-FTA.pdf>
- 2 Solicitud de información de Amigos de la Tierra Europa sobre las reuniones entre los funcionarios de la Comisión Europea y los lobbies corporativos sobre el TTIP: Amigos de la Tierra Europa (2014) Who's driving the EU-US trade talks? <https://www.foeeurope.org/whos-driving-eu-us-trade-talks-070714>
- 3 Ver comentarios en el informe del Representante de Comercio de EE. UU. (2014), 2014 Report on Sanitary and Phytosanitary Measures, Washington DC: Oficina del Representante de Comercio de los Estados Unidos, y en el informe del Representante de Comercio de EE. UU. (2014), 2014 Report on Technical Barriers to Trade, Washington, DC: Gobierno de los Estados Unidos. Ver también nota 1 con los comentarios de la industria.
- 4 La prohibición del uso de estradiol, testosterona, progesterona, zeranol, acetato de trembolona y acetato de melengestrol entró en vigor en 1989.
- 5 Por ejemplo: «las largas demoras en la revisión de productos biotecnológicos» «deben... tratarse en las negociaciones» (Servicio Agrícola Exterior del USDA, 2015a).
- 6 La Directiva 2007/43/CE establece estándares de bienestar mínimos para las aves que se crían en interiores, incluyendo densidades máximas, iluminación, residuos, ventilación y estándares de alimentación. La Directiva 1999/74/CE establece que las gallinas ponedoras sólo se pueden tener en “jaulas acondicionadas” (espacio mínimo de 750 cm<sup>3</sup>) o sin jaulas.
- 7 En 2014 la Comisión Europea pidió a la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria que decidiera si era seguro usar lavados de ácido peroxiacético en la carne de ave.
- 8 Tras una disputa comercial, Estados Unidos y la Unión Europea llegaron a un acuerdo en 2006 que ofrecía algo de protección a los vinos y bebidas espirituosas. Se acordó una lista de nombres de vinos “semigenéricos”, cuyo uso quedaría limitado por la legislación estadounidense, incluyendo Borgoña, Chablis, Champán y Jerez. Se respetó la antigüedad de los productores estadounidenses existentes, permitiéndoles seguir usando el nombre, pero no se permiten nuevas producciones bajo esas denominaciones. Puede que esto parezca poca cosa bajo los estándares comunitarios, pero significa que la designación IG de muchos vinos y bebidas espirituosas comunitarias ya está protegida en Estados Unidos.
- 9 Cargill (21 %), Tyson (21 %), JBS (20 %), National Beef Packing (11 %) y American Foods Groups (6 %) (Confederation Paysanne, 2014).
- 10 Estradiol, testosterona, progesterona, zeranol, acetato de trembolona y acetato de melengestrol.
- 11 Estados Unidos cuenta con una cuota adicional de 11.500 t al 20 % del arancel estándar, acordada en la década de 1970.



## Conclusiones

La Unión Europea y Estados Unidos cuentan con un largo historial de disputas comerciales y desacuerdo de opiniones sobre la agricultura, en particular con respecto a la protección medioambiental, la seguridad de los consumidores, el bienestar animal y las ayudas agrícolas. Incluso si el TTIP abre los mercados agrícolas, los agricultores de ambas regiones seguirán trabajando en condiciones muy diferentes y también podría decirse que generando productos muy diferentes.

El TTIP representa un cambio significativo con respecto a los anteriores acuerdos comerciales, porque incluye todo un abanico de temas no comerciales que inciden en los consumidores, los agricultores y el medio ambiente. Entre ellos se incluye la normativa sobre seguridad alimentaria, el uso de antibióticos y hormonas en la producción de carne, el uso de lavados químicos para productos cárnicos, el uso de pesticidas y la producción de cultivos transgénicos.

Si el lobby agrícola estadounidense se sale con la suya, los análisis económicos predicen impactos potencialmente devastadores para sectores de la agricultura comunitaria, en especial la producción de vacuno, porcino y lácteos. Los impactos para los productores de cultivos herbáceos son inciertos y no se conocen los efectos en la producción de huevos, a pesar de que la eliminación arancelaria sobre los productos avícolas permitiría a los productores estadounidenses vender más barato que los agricultores europeos.

Según los análisis, las mayores oportunidades de exportación no implican mayores ingresos para los agricultores comunitarios, y se prevén abruptas caídas en los precios al productor para varios tipos de agricultura. Los beneficios para la UE se limitan a unos pocos sectores, como es el de los quesos, pero incluso esos dependen en gran medida de que EE. UU. realice cambios en las "medidas no arancelarias" que usa para restringir el comercio. También se pone en duda el peso específico que asigna la Comisión Europea a las indicaciones geográficas, ya que los beneficios parecen restringirse a productores orientados a la exportación y a un pequeño número de productos IG.

Los análisis predicen que el TTIP aumentaría las importaciones procedentes de Estados Unidos, mientras que los beneficios para los productores comunitarios serían menores. Los estudios predicen una bajada de hasta el 0,8 % para la contribución de la agricultura comunitaria al PIB, mientras que la contribución de la agricultura estadounidense a su PIB aumentaría en un 1,9 %. El Ministerio de Agricultura estadounidense predice bajadas en los precios que se pagan a los agricultores europeos en todas las categorías alimentarias.

En su conjunto, los estudios de modelos económicos predicen que el TTIP podría tener graves impactos en una serie de sectores agrícolas comunitarios, lo que supondría dejar a muchos agricultores en la UE en una situación difícil, mientras que sólo unos pocos se beneficiarían.



**Friends of  
the Earth  
Europe**



**Amigos de  
la Tierra**