



# **UN FUTURO SIN COOPERACIÓN PARA LA JUSTICIA GLOBAL NO ES FUTURO**

**Reactivo ante el desmantelamiento  
de la cooperación internacional**

Documento de posición de Oxfam Intermón<sup>1</sup>

Abril 2025

# ÍNDICE

|                                                                                                      |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Introducción.....</b>                                                                             | <b>3</b>  |
| <b>Argumentos para entender recortes y suspensiones en cooperación .....</b>                         | <b>4</b>  |
| <b>Esto no va (solo) de USAID .....</b>                                                              | <b>4</b>  |
| <b>Presupuestos y programas que salvan vidas .....</b>                                               | <b>5</b>  |
| <b>... de las verdaderas razones.....</b>                                                            | <b>7</b>  |
| Menos dinero para todas las personas empobrecidas.....                                               | 7         |
| El mundo será de los más fuertes y los estados más punitivos.....                                    | 9         |
| <b>Propuestas para apostar por la cooperación que el mundo necesita .....</b>                        | <b>10</b> |
| <b>La ayuda nunca ha sido solo ayuda: la cooperación significa mucho más .....</b>                   | <b>10</b> |
| El mundo de hoy requiere renovar y fortalecer la cooperación, no lo contrario.....                   | 11        |
| <b>Cooperación para la convivencia y la justicia global.....</b>                                     | <b>12</b> |
| <b>Financiación y gobernanza públicas para garantizar derechos superando desafíos globales .....</b> | <b>13</b> |
| Una cooperación que transforme las relaciones de poder .....                                         | 13        |
| La agenda de la financiación internacional para el desarrollo .....                                  | 14        |
| <b>España se la juega a 3 bandas .....</b>                                                           | <b>15</b> |
| <b>ANEXO: Peso de la USAID en relación con el total de AOD.....</b>                                  | <b>16</b> |
| <b>ANEXO: FfD4, desmontando mitos sobre la Cumbre de Financiación .....</b>                          | <b>17</b> |
| <b>¿Cuál es la postura de Oxfam Intermón sobre el aumento del gasto en defensa? .....</b>            | <b>19</b> |
| <b>Notas .....</b>                                                                                   | <b>21</b> |

## Introducción

El sistema de cooperación internacional para el desarrollo es mucho más que un exiguo presupuesto que los países enriquecidos transfieren a los países empobrecidos en forma de programas, proyectos y acciones humanitarias. Está inscrito en una visión del mundo comprometida con la carta de derechos humanos y con la construcción de espacios de cogobierno multilateral. Defiende la doble convicción de que todos compartimos los ecosistemas terrestres y los anhelos de una vida buena y digna para todos y, a partir de ellas, procura soluciones a las problemáticas centrándose en los territorios, procesos y poblaciones que viven situaciones más vulnerables.

El cierre fulminante de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés) y los recortes en cooperación internacional **detonan el paradigma** actual de las relaciones internacionales y nos abocan a un mundo aún más desigual e inseguro. Manifestación de la ley del más fuerte que busca dividir y enfrentar a las personas vulnerables en función de su nacionalidad, condición y color.

Nos preocupan tanto los impactos inmediatos de la suspensión de una política que **salva millones de vidas**, como los impactos en el largo plazo, que supone una pérdida de capacidades de las democracias **para disminuir desigualdades en los países y entre países**.

La cooperación, que incluye la Ayuda Humanitaria, es una **política social y de defensa de derechos** que se despliega en terceros países y que no está reñida con las políticas de bienestar domésticas, sino todo lo contrario. Se complementan de manera coherente pues comparten causas y apuntan soluciones basadas en una visión del orden internacional como justicia global. Las **políticas sociales y los servicios públicos de los países requieren sistemas de gobernanza multilateral y un fortalecimiento de la cooperación internacional** y de la gobernanza en el ámbito multilateral. No podríamos haber luchado contra la COVID sin la OMS.

Un enemigo de las políticas sociales y de la cooperación es la **concentración excesiva de riqueza en pocas manos**, que capturan los poderes estatales y amenazan las vidas más vulnerables con el oligopolio global que impide reforzar la cooperación y el resto de las políticas sociales. También procuran estrechar el espacio cívico y criminalizar el activismo y el trabajo de influencia de la sociedad civil que reclama justicia.

Es posible aumentar la **financiación** de la agenda de cooperación y de derechos sociales, especialmente ante un escenario que anuncia el aumento del gasto en defensa y militar. La respuesta es reforzar las capacidades y recursos de los estados para las políticas públicas en lugar de privatizar sus recursos y derivarlos a las soluciones del mercado.

El papel de España y la cumbre de FfD ofrece una oportunidad para redoblar la defensa de un modelo de justicia global, responsabilidad compartida y poder distribuido.

## Argumentos para entender recortes y suspensiones en cooperación

### Esto no va (solo) de USAID

Más allá de la teatralización constante de la política, las decisiones encaminadas a reducir drásticamente los recursos de la cooperación internacional se inscriben en una corriente que responde a una visión del orden internacional y del mundo, profundamente ideológica, que seguirá aumentando desigualdades entre la mayoría de la población y un reducido grupo de multimillonarios. debilitarla consecuencia es el debilitamiento de la capacidad de los estados para reducir desigualdades, que es sustituida por la privatización de la cooperación y otras políticas sociales, la sustitución de los bienes públicos globales por los bienes privados del capital financiero. Para ello, será preciso también aumentar la capacidad punitiva de los estados dentro y fuera de sus fronteras, criminalizando y persiguiendo las expresiones cívicas y democráticas de la sociedad civil organizada.

Los países donantes tienen el compromiso de destinar el 0,7% de su Renta Nacional Bruta (RNB)<sup>2</sup> aunque solo un pequeño grupo lo ha cumplido. Los principales países, según los últimos datos publicados, destinaron los siguientes porcentajes de AOD/RNB en 2024: Reino Unido (0,50%), Bélgica (0,48%), Francia (0,48%), Suiza (0,51%), Suecia (0,79%), Países Bajos (0,62%), EE. UU. (0,22%) y España (0,25%)<sup>3</sup>. En 2024 la USAID desembolsó un 30% del total de la ayuda que los países donantes del CAD de la OCDE<sup>4</sup> (32 países) dedican a la cooperación, aportando 63 millones de dólares del total de 212.086 millones de dólares. En Ayuda Humanitaria su aportación al total invertido por todos los países donantes de la OCDE asciende al 57%, en 2023 la USAID desembolsó 14.543 millones de dólares del total de 25.349 millones de dólares<sup>5</sup>.

El impacto cuantitativo de este desmantelamiento es notable y evidente. Pero no puede aislarse de una corriente de fondo que pretende todo un cambio de paradigma de las relaciones internacionales en la dirección equivocada. En los últimos días, los gobiernos de [Reino Unido](#), [Bélgica](#) y [Francia](#) anuncian recortes drásticos de sus presupuestos de cooperación internacional. Estos siguen la corriente iniciada por gobiernos como el de [Suiza](#), [Suecia](#) y el de [Países Bajos](#), que han sido grandes donantes tradicionales.

## Presupuestos y programas que salvan vidas

Estas decisiones políticas ya están costando cientos de miles de vidas humanas que dependen directa e inmediatamente de la distribución de alimentos, medicamentos, vacunas y otros bienes indispensables en contextos de emergencia humanitaria<sup>6</sup>. [Se estima que 15 millones de niños y niñas perderán el acceso a educación básica y 30 millones de personas perderán acceso a fuentes de agua potable](#). La suspensión incluye la aportación a programas de planificación familiar que provee de cuidados anticonceptivos modernos a [47,6 millones de mujeres y niñas](#), según estima el Guttmacher Institute, especializado en el seguimiento de los derechos sexuales y reproductivos en todo el mundo

Aunque aún es pronto para disponer de una evaluación del impacto de las suspensiones de manera completa, Son solo algunos de los primeros ejemplos<sup>7</sup>. Ya sabemos que afectará a más de un millón de niños y niñas y a 250.000 mujeres en Burkina Faso que dependían directamente de servicios de salud, a más de 100.000 mujeres y menores de cinco años que recibían complementos nutricionales en Nigeria, 9 millones de personas en Afganistán perderán servicios de salud en un país con un elevado riesgo de cólera, en Etiopía más de 68.000 personas pierden acceso a agua potable y más de 50.000 mujeres y niñas embarazadas pierden suplementos alimenticios que evitarían malnutrición severa. En Sur Sudán 180.000 personas desplazadas internas en campos verán cesados los apoyos para el soporte de sus infraestructuras básicas. En Bangladesh más de 47.000 personas refugiadas Rohingya pierden su acceso al agua potable.

Los programas de protección y las vías legales para los desplazados forzosos se han visto profundamente alterados por la suspensión de la financiación y las Órdenes Ejecutivas, como la suspensión del [Programa de Admisión de Refugiados de Estados Unidos \(USRAP\)](#). En EEUU 850.000 personas pueden perder su condición de protección con riesgo de deportación y 930.000 personas en la frontera sur ven peligrar su situación legal<sup>8</sup>.

La mortalidad por cólera, malaria y VIH aumentará debido a la suspensión de programas completos de tratamientos para millones de personas. Niños y niñas menores de 2 años aumentan su carga viral de VIH por la suspensión del tratamiento. Los servicios legales y de apoyo a personas en campos de refugiados han sido también interrumpidos. Las mujeres y los niños son los principales afectados por esta suspensión. Cientos de miles de hogares volverán a enfrentar el hambre y la malnutrición por la suspensión de apoyos a sus trabajos agrícolas. Millones de niños ya no recibirán sus becas de alimentación y saldrán de los programas de vigilancia de la malnutrición.

Ante este hecho innegable solo cabe demandar responsabilidades a los gobiernos enriquecidos del Norte Global—para cumplir su parte de una acción colectiva para alcanzar la justicia global—por todos los medios posibles: jurídicos, políticos y morales. La ciudadanía organizada ya lo estamos haciendo. Es tan urgente y taxativo demandar una renovación y un refuerzo de la cooperación como fue demandar un alto el fuego en Gaza. Ya han comenzado a morir personas en contextos de alta

vulnerabilidad. Millones de personas morirán en los próximos años por falta de alimentos y medicinas. Solo ONUSIDA ha estimado que debido al cierre de la USAID [morirán 6,9 millones de personas en los próximos cuatro años](#) por falta de acceso a medicamentos para el VIH.

Además, la suspensión afecta a las capacidades de respuesta del sistema humanitario que queda repentinamente diezmado, cuando las necesidades siguen creciendo en múltiples contextos de crisis humanitaria.

En muy pocos años el mundo será un lugar mucho peor para todos, donde las cifras de pobreza extrema y de crisis humanitarias se habrán disparado.

## Distinguir los pretextos...

Los gobiernos justifican los recortes en cooperación internacional con tres argumentos: la necesidad de reducir el gasto público, la necesidad de realizar grandes inversiones en defensa, y la necesidad de priorizar el gasto social dentro de las fronteras. En realidad, son pretextos contruidos a fuego lento.

Lo cierto es que el gasto en cooperación nunca ha sido relevante en el conjunto de los presupuestos, la mayoría de los países aún están por alcanzar el compromiso del 0,7% de la Renta Nacional Bruta (RNB) acordado en 1970<sup>9</sup> y, aun alcanzándolo, estaríamos hablando de una porción casi ridícula de los presupuestos públicos, por lo que su recorte poco contribuirá a sanear las cuentas públicas o a reducir despilfarros. Además, la cooperación es una de las políticas más evaluadas, con mayores exigencias en materia de transparencia y rendición de cuentas.

Por otro lado, la inversión en defensa en cambio es ya muy superior en todos los países<sup>10</sup> y apenas tenemos evaluaciones ni rendiciones de cuentas de su eficiencia, tan solo podemos asegurar que con ella se incrementarán contratos y se garantizan ganancias millonarias a la industria del armamento y del equipamiento militar.

En tercer lugar, las personas empobrecidas y sus necesidades no compiten entre sí en función de su lugar de nacimiento, residencia o nacionalidad. Quienes impiden que las personas vulnerables tengan acceso efectivo a sus derechos de alimentación, vestido o vivienda son quienes reducen los presupuestos para que los estados puedan cumplir su responsabilidad de proteger y cuidar, y son quienes evitan que tengamos sistemas fiscales más progresivos y justos. Quienes compiten con las necesidades de todas las personas empobrecidas y vulnerables son quienes priorizan su enriquecimiento particular al bienestar general. Independientemente del lugar de su nacimiento, residencia o nacionalidad de unos y de otros.

## ... de las verdaderas razones

Para desentrañar el componente ideológico en el que se inscriben los recortes en la cooperación hay que preguntarse: ¿Dónde irá el dinero público que no va a ir a la cooperación?

### Menos dinero para todas las personas empobrecidas

Desde luego no irá a fortalecer los sistemas públicos de protección social y de atención a la población más vulnerable de cada país. El mandato de reducir el gasto público suele comenzar (¿y terminar?) con los recortes a los sistemas públicos de salud, educación, protección social y cooperación internacional. En Estados Unidos, los intentos de cerrar USAID forman parte de un esfuerzo más amplio para beneficiar a los multimillonarios aliados de Trump a costa de la gente común. El gobierno de Trump ha tomado medidas para recortar los impuestos a las corporaciones y a los ultrarricos; aranceles que perjudicarán a las familias trabajadoras de todo el mundo; suspender apoyos a las políticas de diversidad, equidad e inclusión (DEI); negar la realidad del cambio climático; y separar a las familias y volver a poner en peligro a los solicitantes de asilo. Las repercusiones de estas políticas son de gran alcance en todo el mundo. El efecto colateral, pero inmediato, es incapacitar a los estados para luchar contra las desigualdades, tanto las internas como las que separan a los países enriquecidos de los empobrecidos.

La suspensión y recortes de la cooperación no debe observarse fuera del actual contexto de agravamiento de la brecha de desigualdad global, caracterizada fundamentalmente por el espectacular crecimiento de riqueza en manos de un grupo de ultrarricos, sino como un paso más en la misma dirección. [La riqueza de los multimillonarios ha aumentado tres veces más rápido en 2024 que en 2023](#). Mientras tanto, las crisis económicas, climática y de conflictos hacen que el número de personas que viven en la pobreza apenas haya cambiado desde 1990. La mayor parte de la riqueza de los multimillonarios es adquirida, no ganada: el 60% procede de la herencia, el amiguismo, la corrupción o el poder monopolístico. Nuestro mundo, profundamente desigual, tiene una larga historia de dominación colonial que ha beneficiado en gran medida a los más ricos. Los más pobres, las personas racializadas, las mujeres y los grupos marginados han sido y siguen siendo sistemáticamente explotados con un enorme coste humano.

### De los derechos sociales a la privatización de la provisión de servicios sociales

Las [declaraciones del gobierno del Reino Unido](#) tras anunciar sus recortes no dejan lugar a dudas: los estados ruegan al sector privado que ocupe el espacio que deja vacío. Estamos ante un paso más de un cambio de paradigma que viene fraguándose hace una década, que traslada las políticas sociales y de cooperación de la provisión pública a las soluciones de mercado. Es una agenda que tiene al menos una década de narrativa dominante y que tiene nombre: el [Wall Street Consensus](#). La “respuesta” del

sistema internacional tras la crisis financiera global de 2008-2009, que tensionó la reducción del déficit y promovió la reducción del gasto público, al tiempo que reconocía que los desafíos globales requerirían más financiación ([from billions to trillions](#))<sup>11</sup>, apostó por situar en lugar prominente al “sector privado”, llegando a concebir las políticas públicas y sus presupuestos como meros catalizadores de financiación privada, particularmente las políticas de cooperación.

A pesar de que aquellas optimistas previsiones no se han cumplido, los países enriquecidos siguen apostando por dejar que las inversiones y el capital financiero tengan el protagonismo a la hora de movilizar los recursos necesarios para financiar los desafíos comunes. Esta es la razón de ser de la creación del Global Gateway por parte de la Unión Europea como nueva estrategia de cooperación para el desarrollo, sobre la que un [informe elaborado por Oxfam, Eurodad y Counter Balance](#) afirma que promueve los intereses **comerciales** y geopolíticos de la UE, fomenta la privatización de las infraestructuras y los servicios públicos en el sector energético en el Sur Global y amenaza con aumentar la carga de la deuda de los países socios. Crece la duda de si la prioridad de la Global Gateway es permitir las inversiones de la UE a escala mundial o luchar contra la pobreza y la desigualdad en todo el mundo.

Por otro lado, resulta especialmente alarmante el retroceso de Europa en sus compromisos asumidos bajo el marco del Pacto Verde Europeo. A través de los denominados procesos de “simplificación Omnibus I y II,” se busca modificar normativas clave vinculadas a la sostenibilidad empresarial, como la Directiva Europea de Devida Diligencia y Sostenibilidad Corporativa ([CSDDD](#)), sentando un preocupante precedente hacia la desregulación en esta materia. Estos paquetes de simplificación no solo erosionan los pilares esenciales de la responsabilidad corporativa europea, sino que también representan un significativo retroceso en los compromisos de la Unión Europea con la protección de los derechos humanos y el medio ambiente a escala global.

La lógica lucrativa que subyace a este paradigma de desarrollo restringe el acceso universal a las infraestructuras sociales y es terreno abonado para las violaciones de los derechos humanos. Por ejemplo, [Bloomberg informa](#) de que hospitales privados financiados por la ayuda al desarrollo en África y Asia han retenido a pacientes y negado la atención de forma sistemática. El uso de la ayuda para apoyar la participación de empresas privadas en servicios públicos, como la prestación de asistencia sanitaria, la educación y la protección social, es una clara línea roja para Oxfam, que ha publicado [un informe sobre estas violaciones de derechos de acceso a la salud en hospitales privados](#). La política de Oxfam es que estos servicios deben seguir siendo responsabilidad del Estado y que la ayuda debe apoyar el fortalecimiento de la capacidad estatal para prestarlos.



## El mundo será de los más fuertes y los estados más punitivos

Lamentablemente parece cierto que asistiremos a un incremento significativo en los presupuestos de defensa de los países enriquecidos<sup>12</sup>. Sin lugar a duda se trata de una reconfiguración de la política exterior y de las relaciones internacionales que ponen en lugar primordial las estrategias y estructuras militares en la definición de lo que se entiende por seguridad. Así las armas ocupan un lugar que debería seguir estando ocupado por la diplomacia, la capacidad de diálogo y entendimiento y la apuesta por los espacios multilaterales de representación y cooperación. Los recortes en cooperación hacen del mundo un lugar más inseguro, por más desigual e incierto. Una inseguridad que difícilmente podrá resolverse con la escalada armamentística y militar.

Esta misma lógica viene operando como estrategia para políticas domésticas, particularmente en América Latina, donde las políticas para reducir la inseguridad de Nayib Bukele en El Salvador están siendo imitadas por algunos gobiernos de la región. Este proceso de [Bukelización](#) de América Latina, arrastra consigo un rosario de problemáticas para la democracia y los derechos humanos, como el cuestionamiento a la división de poderes, el hacinamiento penitenciario, las detenciones arbitrarias y juicios sin garantías. Se trata de una clara deriva autoritaria de régimen que ponen en tela de juicio los principios y la institucionalidad democrática. El amplio apoyo que esta lógica para obtener nos obliga a entender que la democracia no es un valor per se si no está dotada de contenido, de oportunidades y de bienestar (principalmente material). La agitamos mucho, pero se nos olvida cuál es la promesa que entraña y que no está cumpliendo.

Asistimos desde hace años al estrechamiento del espacio cívico y a la persecución del activismo que demanda cambios más rápidos y eficaces de los gobiernos para asumir las responsabilidades y proteger a las poblaciones más vulnerables.

En definitiva, la Agenda Trump-Musk es un plan para inflamar las desigualdades, con aún más concesiones para las corporaciones y los pocos ultra ricos a expensas de todos los demás, que se pagarán mediante recortes en los programas y servicios esenciales de los que dependen las familias trabajadoras. Supondrá un recorte masivo de derechos, represión de los movimientos sociales y la consolidación del poder corporativo.

## **Propuestas para apostar por la cooperación que el mundo necesita**

### **La ayuda nunca ha sido solo ayuda: la cooperación significa mucho más**

Con todos sus vaivenes y contradicciones, las mejores invenciones en la historia de la humanidad han surgido de lógicas cooperativas y colaborativas. La consideración de las personas como sujetos de derechos humanos, los avances científicos y los hallazgos tecnológicos, las resistencias y las historias de emancipación de pueblos y colectivos, entre muchos otros, son historias colectivas fraguadas mediante la colaboración y la cooperación. Los principales avances de cualquier orden —científico, económico, social, cultural, institucional, etc.— solo se explican mediante la cooperación internacional, especialmente tras las últimas décadas que han hecho mucho más evidentes las interdependencias entre los países y sus poblaciones.

El sistema de cooperación internacional para el desarrollo es mucho más que un exiguo presupuesto que los países enriquecidos transfieren a los países empobrecidos en forma de programas, proyectos y acciones humanitarias. Está inscrito en una visión del mundo comprometida con la carta de derechos humanos y con la construcción de espacios de cogobierno multilateral. Defiende la doble convicción de que todos compartimos los ecosistemas terrestres y los anhelos de una vida buena y digna para todos y, a partir de ellas, procura soluciones a las problemáticas centrándose en los territorios, procesos y poblaciones que viven situaciones más vulnerables.

Oxfam Intermón estudia y analiza las prácticas de la cooperación y denuncia también sus errores, desviaciones e ineficiencias, desde la convicción de que un sistema de cooperación renovado y transformador es imprescindible para lograr un mundo habitable, seguro y justo. Si denuncia que un hospital no funciona como debería, por ejemplo, la solución nunca es cerrar el hospital, sino cambiar lo necesario para mejorar su funcionamiento.

Aunque la práctica concreta del sistema de cooperación no haya sido siempre coherente con sus principios ni eficiente en sus resultados, no se trata de dejar de hacer las cosas, sino de hacerlas mejor. Dejar de hacerlas supone abandonar el “lugar” de defensa de esos principios para que lo ocupen otros. Será un nuevo orden internacional basado en los intereses y la geopolítica de los fuertes y en el lucro de las personas más ricas del planeta.

## El mundo de hoy requiere renovar y fortalecer la cooperación, no lo contrario

Desde mediados del siglo pasado, cuando parte de la comunidad internacional creó el sistema de cooperación internacional para el desarrollo, del cual forman parte las agencias como la USAID, el mundo ha cambiado mucho. Hoy, las principales problemáticas son globales porque el mundo se ha hecho transnacional. Los flujos financieros y comerciales, las comunicaciones y la información — también la desinformación—, las emisiones nocivas y las consecuencias del cambio climático, las demandas de energía, de seguridad alimentaria y de satisfacción de las necesidades básicas, etc., atraviesan todas las fronteras y han dejado de ser problemas estrictamente nacionales. Hoy en día ya sabemos que son desafíos compartidos cuya respuesta ya no puede abordarse desde lógicas basadas en los intereses nacionales. Las interdependencias entre los países y la ecoddependencia radical de la humanidad ya forman parte de lo que sabemos y, por lo tanto, no podemos obviar como pretenden las miradas nacionales que anteponen sus intereses a los del conjunto o a los del planeta.

El futuro dependerá de la capacidad de la comunidad internacional para definir las responsabilidades comunes pero diferenciadas a la hora de gestionar los bienes comunes. Los ecosistemas, el marco de derechos humanos, la democracia y sus instituciones, entre otros, son bienes globales que requieren acuerdos para su gestión por parte de la comunidad internacional. No es razonable dejar la gestión de dichos bienes comunes a la competencia entre identidades e intereses nacionales ni confiar sus soluciones a los mercados. El cuidado y la gestión de dichos bienes precisan lógicas de cooperación y de gobernanza global de inspiración democrática, que impidan las lógicas destructivas basadas en el extractivismo y en satisfacer los intereses de los más privilegiados.

La comunidad internacional no ha permitido que el sistema de cooperación internacional haya estado a la altura de estos desafíos en la última década. Son numerosas las inercias y los obstáculos que han impedido un refuerzo de la cooperación adecuado a la situación actual, que pasa por redefinir las relaciones de poder en el sistema mismo que se caracterizó por el predominio de los países donantes. Esto dio lugar a un sistema arbitrario, voluntario y a discreción de la voluntad y los intereses de los países donantes, en lugar de lograr una cooperación que fuera previsible, ajustada a los procesos locales de desarrollo y que fuera una expresión de la responsabilidad compartida<sup>13</sup>. El sistema de cooperación no ha sabido reaccionar para transitar del viejo y colonial concepto de la ayuda hacia la construcción de un espacio de cooperación internacional para la convivencia global y la gestión de los bienes comunes y globales.

Por este motivo cualquier país puede, arbitraria y discrecionalmente, suspender o recortar su presupuesto sin asumir la responsabilidad directa de las consecuencias que tiene para la vida de millones de personas. Hoy es más importante que nunca apostar por la cooperación internacional más renovada y transformadora, que cristalice en una gobernanza global que vigile compromisos nacionales y sancione sus incumplimientos.

## Cooperación para la convivencia y la justicia global

La cooperación internacional no solo salva millones de vidas actuales, sino que genera las condiciones para dignificar muchas más vidas en las próximas generaciones. Por eso su foco ha combinado acciones de emergencia con acciones de prevención, detección y reversión de las causas que explican las vulnerabilidades. La lucha contra la pobreza sin luchar contra las desigualdades y sus causas sería como un pozo sin fondo, una inversión de recursos y esfuerzos que aumentaría la dependencia y la falta de autonomía de las poblaciones más empobrecidas.

Este es el motivo por el que el desafío actual no solo consiste en lograr cubrir las brechas de financiación con que la suspensión de programas y los recortes de presupuestos dejan al descubierto las necesidades básicas e inmediatas de millones de personas. Consiste también en hacerlo de manera que la cooperación internacional evolucione definitivamente para convertirse en un fondo global para la convivencia y la justicia global. Es preciso conformar una gran alianza mundial de países y pueblos que, al tiempo que denuncia y sanciona los recortes, construya y defienda un nuevo marco para la financiación de la justicia global.

Los países empobrecidos y receptores de ayuda llevan años demandando esos cambios para que la cooperación no suponga nuevas formas de colonialismo y dependencia de la voluntad de los países donantes. La cooperación como poder blando de los países enriquecidos debería ser progresivamente sustituida por un fondo global para los bienes comunes. Entre los países tradicionalmente donantes, afortunadamente, encontramos ya ejemplos que anuncian y explican este tipo de compromisos: [el gobierno danés ha sido claro al respecto](#) cuando afirma que es un error que EEUU, UK y Francia recorten los fondos de cooperación. Debemos mantener el compromiso del 0,7% para ayuda al desarrollo, pero articulada en una estrategia más amplia: no podemos conformarnos con la reducción de la pobreza y otro tipo de idealismos, ha afirmado el ministro de exteriores de Dinamarca.

Esa estrategia más amplia no es sino hacer frente a los desafíos globales promoviendo de manera urgente las transiciones del modelo de desarrollo poniendo el foco en las dinámicas de reproducción de las desigualdades<sup>14</sup> que atraviesan territorios y poblaciones. El crecimiento de las desigualdades y la concentración de riqueza en un grupo de millonarios que capturan parte del poder político de muchos gobiernos para garantizar la expansión de sus intereses en forma de capital financiero. El principal objeto de la cooperación internacional es transformar la brecha de desigualdad a la que asistimos, revirtiendo la dinámica por la que los países empobrecidos siguen financiando a los países enriquecidos con sus mecanismos de saqueo neocoloniales y sus motores económicos de extracción de riqueza<sup>15</sup>.

## Financiación y gobernanza públicas para garantizar derechos superando desafíos globales

En materia de cooperación internacional tan relevante es la cuestión presupuestaria como la gobernanza de los bienes comunes globales. Sin una apuesta decidida por la financiación pública la gobernanza pública y democrática de los desafíos comunes continuará debilitándose. Esta es la pretensión de los gobiernos inspirados en postulados ultraderechistas e iliberales. Sus principales enemigos declarados son los aparatos del estado, tanto en el ámbito doméstico como en el internacional. Presentan sus recortes como combates contra la burocracia propia de los impuestos y las ayudas de redistribución en casa y como la desarticulación del globalismo y sus estructuras fuera. Este debe ser el núcleo de la batalla, la defensa por las políticas redistributivas tanto en el ámbito nacional como el global.

### Una cooperación que transforme las relaciones de poder

La descolonización de la cooperación internacional es un proceso de renovación de la política pública que pone en el centro la superación de los obstáculos que han impedido históricamente que la cooperación sea una verdadera contribución eficaz para la convivencia y la justicia global. La cooperación internacional que prioriza la visión de desarrollo occidental propia de los países donantes y que subordina sus acciones a sus intereses nacionales es una cooperación insuficiente y contradictoria. El modelo de desarrollo actual está ya profundamente cuestionado por su necesidad de desbordar todos los límites planetarios y porque lo hace incrementando las desigualdades mediante acciones extractivistas que reproducen la naturaleza colonial del sistema.

Es preciso reunir una amplia confluencia de acciones, mecanismos, actores y acuerdos destinados a modificar las relaciones de poder desigual que han caracterizado al sistema de cooperación internacional. Hace tiempo que viene construyéndose una agenda de transformación que incluye numerosas propuestas de cambio de la política de cooperación. La agenda feminista, la agenda decolonial y la agenda de gobernanza democrática del sistema.

Estas agendas, muy relacionadas entre sí, tienen en común su foco en transformar las relaciones de poder que articulan actualmente el sistema de cooperación, explicando sus insuficiencias para cumplir sus objetivos. El propósito no es otro que generar un sistema global gobernado democráticamente que reúna financiación y fortalezas institucionales suficientes para hacer frente a los desafíos globales. La suspensión de contribuciones a los organismos multilaterales y de programas y agencias bilaterales, los recortes a los presupuestos de la política de cooperación y los presupuestos pacatos que no consideran como mínimo el suelo del 0,7% de la RNB nacionales, son todos indicadores del error estratégico y de la miopía por parte de los gobiernos más poderosos.

## La agenda de la financiación internacional para el desarrollo

En el mismo sentido, la próxima cumbre internacional de Financiación para el Desarrollo (FfD4) que tendrá lugar en Sevilla en verano de 2025, constituye un hito fundamental en un proceso de articulación multilateral destinado a resolver desigualdades flagrantes en el funcionamiento de los flujos y mecanismos de financiación en la comunidad internacional. Existen numerosos mitos respecto de este tipo de cumbres y de esta en particular, que pueden desmontarse con argumentos. Es importante comprender cuál es el punto de partida y cuáles las expectativas adecuadas de lo que puede esperarse de esta cumbre. Hemos elaborado un sencillo documento para [desmontar los mitos](#).

En el tercer encuentro preparatorio donde se negocia la declaración final de la cumbre, se sucedieron [declaraciones por parte de numerosos países](#) que subrayan el deseo compartido de que la FfD4 resulte en un real y tangible plan de acción para revertir cerrar la brecha para financiar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)<sup>16</sup>, en un contexto en el que ésta sigue creciendo en lugar de estrecharse y donde el multilateralismo en general está siendo cuestionado por una alianza de gobiernos iliberales, grandes multimillonarios y corporaciones en sectores estratégicos para las transiciones energética y digital.

El diagnóstico actual presenta enormes desafíos en materia de financiación internacional, donde los millonarios afrontan tipos impositivos efectivos menores a los del resto de la población, donde las brechas entre los compromisos de financiación adoptados y su distribución efectiva suman miles de millones de euros, donde el [93% de los países más vulnerables al cambio climático presentan situaciones de stress por sus deudas](#), donde [48 países del mundo en los que viven 3.300 millones de personas pagan más por el servicio de sus deudas externas](#) que lo que invierten en sus propios sistemas de salud o educación. Donde los países enriquecidos, donantes en el sistema de cooperación internacional, [adeudan 7,2 billones de dólares a los países empobrecidos por no haber cumplido el objetivo del 0,7% de AOD/RNB desde 1970](#).

En este sentido, la [FfD4 es una oportunidad para globalizar la lucha contra las desigualdades y financiar la justicia global](#), demandando acuerdos operativos sobre fiscalidad internacional, deuda externa, participación en las instituciones financieras del Sur Global, una cooperación más transformadora y justa en su gobernanza y una serie de acuerdos globales para lograr una reorientación general de la financiación pública y privada hacia las transiciones justas que se impongan a los objetivos marcados por una visión estrecha del crecimiento económico y por los intereses de los sectores privilegiados.

## España se la juega a 3 bandas

En el actual contexto, muchas miradas en Europa y en muchos países del Sur observan cuál es la posición española con interés y cierta esperanza.

- Su condición de anfitrión de la FfD4 y su apuesta discursiva por el multilateralismo le confieren un protagonismo de relevancia en un contexto difícil para dicha apuesta. Se trata de una oportunidad crucial para visibilizar una amplia coalición de países comprometidos con la importancia del multilateralismo, los cambios en las dinámicas de financiación internacional para el desarrollo y la defensa de la democracia y la gobernanza cooperativa y global para la convivencia.
- España ha culminado recientemente los aspectos jurídicos de una reforma de su política de cooperación ambiciosa y comprometida con las transformaciones y su orientación a la lucha contra las desigualdades y la financiación para las transiciones y la justicia global. Para que no quede en papel mojado, es imprescindible destinar el 0,7% de AOD/RNB en 2030 tal y como recoge la nueva ley. El presupuesto ejecutado en 2023 quedó en el 0,24%, demasiado lejos. Hasta la fecha no hay indicios de compromisos serios que puedan hacer que la reforma se culmine de manera efectiva. Es ahora el momento adecuado para realizar un significativo aumento del compromiso presupuestario que muestre que la cooperación es una necesidad compartida y la mejor forma de defendernos de las amenazas.
- Como miembro de la UE, y dado que se trata de uno de los pocos gobiernos progresistas europeos, su voz ha de ser promotora de las luchas contra las desigualdades, su apuesta por la política exterior feminista y por las políticas de diversidad y su compromiso con el fortalecimiento de las políticas de protección social y con las transiciones energética y digital. Estas apuestas pueden sobreponerse a otras narrativas que encuentran en el fortalecimiento de la industria militar y armamentística la mejor respuesta posible.

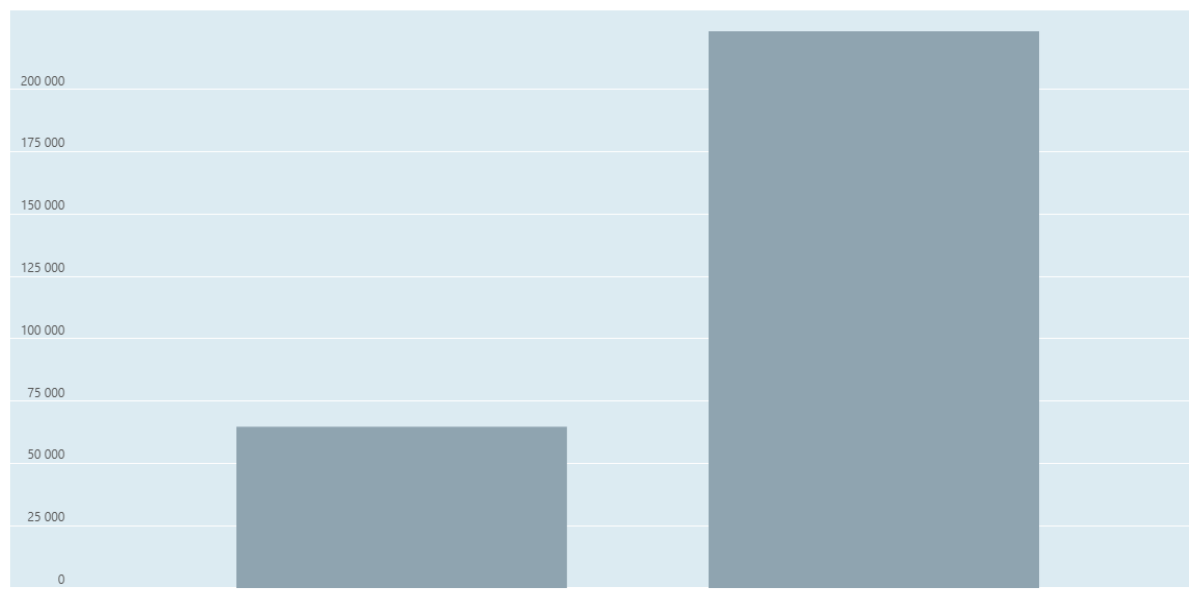
## ANEXO: Peso de la USAID en relación con el total de AOD

### Importancia de la USAID en relación con el conjunto de donantes del CAD de la OCDE (AOD+OOF+Private)

(DSD\_DAC1@DF\_DAC1) DAC1: Flows by provider (ODA+OOF+Private) ⓘ

(FLOW\_TYPE) Flow type: (1160) Grant equivalents • (PRICE\_BASE) Price base: (V) Current prices

(COMBINED\_UNIT\_MEASURE) Combined unit of measure: (USD, 6) US dollar, Millions



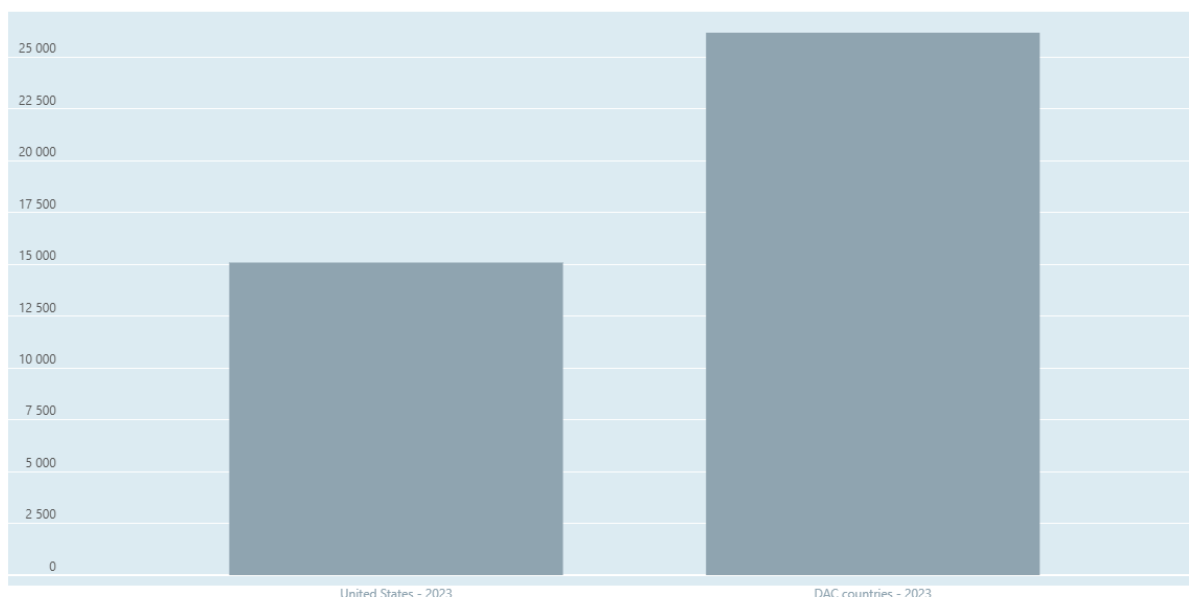
© (DSD\_DAC1@DF\_DAC1) DAC1: Flows by provider (ODA+OOF+Private) 

### Importancia de la USAID en relación con el conjunto de donantes del CAD de la OCDE (Ayuda Humanitaria)

DAC2A: Aid (ODA) disbursements to countries and regions ⓘ

Recipient: All recipients • Measure: Humanitarian aid • Price base: Current prices

Combined unit of measure: US dollar, Millions



© DAC2A: Aid (ODA) disbursements to countries and regions 



## ANEXO: FfD4, desmontando mitos sobre la Cumbre de Financiación

### **Mito: Estas Conferencias no sirven para nada**

El desafío es grande, debido al actual contexto geopolítico, pero la FfD4 puede definir una estructura global sobre cómo y cuánto se financia el desarrollo que sea muy transformadora para los próximos años. Bajo el objetivo de reducción de las desigualdades globales, de rebalanceo del poder Norte-Sur se pueden lograr avances en la gobernanza global más inclusiva de la deuda, la AOD, la fiscalidad, etc. así como orientaciones para la reforma de las instituciones financieras internacionales en la misma línea.

### **Mito: from billions to trillions, la cumbre busca más dinero para el desarrollo que van a poner desde el sector privado**

Respuesta: esta estrategia iniciada en 2015 tras la aprobación de los ODS y la crisis financiera global no ha dado resultados. El sector privado transnacional sigue enriqueciéndose a sí mismo concentrándose cada vez en menos manos. La brecha entre los más ricos y el resto no ha parado de agrandarse, basada en el extractivismo con que las inversiones obtienen rentabilidad sin límites basados en impactos de sostenibilidad, derechos, etc. Los compromisos de financiación para el desarrollo y climáticos han de revertir la actual relación entre subvenciones y préstamos, haciendo prevalecer las subvenciones y limitando los instrumentos crediticios y reembolsables para cuando sean estrictamente adecuados.

### **Mito: el crecimiento económico es el motor del desarrollo**

Respuesta: el modelo de crecimiento medido en términos de renta nacional no procura desarrollo sostenible, equitativo e inclusivo. Es preciso ir “más allá de la RNB” para establecer orientaciones políticas para un desarrollo que se circunscriba a los umbrales de los ciclos planetarios y que reduzca desigualdades en el interior de los países y entre países.

### **Mito: existe una gobernanza económica internacional funcional**

Respuesta: los órganos de gobierno de las principales instancias de gobernanza económica están usurpados por países del Norte Global y sus aliados económicos transnacionales. La OCDE y el G20 en fiscalidad, El CAD en cooperación, el Club de París en deuda, la sala de gobernadores en BM y FMI, aseguran que las decisiones las toman los países ricos. Es preciso ubicar en el seno de NNUU los

procesos de decisión para que la gobernanza económica internacional cuente con la adecuada representación de los intereses de los países del Sur Global.

**Mito: los países del norte financian el desarrollo que los países del sur necesitan**

Respuesta: más bien al contrario, el resultado neto es muy favorable al Norte Global. La lógica extractivista y las normativas y (des)regulaciones hacen posible que los capitales del Norte Global financien y obtenga rentabilidad destinada a sus intereses geopolíticos y estratégicos. No existen sanciones que permitan corregir los sistemáticos incumplimientos de compromisos en materia de financiación (0,7% en AOD, acuerdo de París y COPS en clima, etc.), permitiendo con ello que siga incrementándose la brecha entre países.

**Mito: Los únicos actores importantes en FfD son los gobiernos.**

La Conferencia es intergubernamental, pero la sociedad civil tiene un rol muy relevante en el seguimiento de esta agenda y en la incidencia a los gobiernos para elevar el nivel de ambición de los acuerdos. Existe una articulación global a través del Mecanismo de sociedad civil que da seguimiento continuado a la agenda de financiación del desarrollo, pero otras organizaciones también tienen su papel de incidencia y propuesta, tanto directamente como indirectamente a través del Mecanismo y de otras redes y plataformas. La sociedad civil se encontrará en un Foro específico en Sevilla antes de la Conferencia intergubernamental para seguir mostrando sus propuestas.

## ¿Cuál es la postura de Oxfam Intermón sobre el aumento del gasto en defensa?

El aumento del gasto militar y en defensa es una mala noticia porque significa que vivimos en un mundo cada vez más incierto, más dividido, más inseguro y más desigual. Nos habla también de la ruptura del multilateralismo y de las reglas que han guiado las relaciones internacionales desde la II Guerra Mundial.

El brutal recorte que está sufriendo la cooperación internacional en Estados Unidos y en otros países, y el súbito aumento del gasto en defensa que planea la Unión Europea, son dos caras de la misma moneda, dos manifestaciones de un cambio de época: una vuelta al pasado, a la ley del más fuerte. Está saltando por los aires un sistema que, pese a sus evidentes limitaciones y desequilibrios de poder, ha servido para impulsar la paz y el desarrollo económico en las últimas décadas. La militarización de las relaciones internacionales nos encamina a un mundo más beligerante y peligroso.

El multilateralismo y la defensa de derechos son las mejores políticas de paz y seguridad frente a un militarismo que amenaza la convivencia y acentúa las desigualdades en todo el planeta. La diplomacia, el respeto a las instituciones y al Derecho Internacional son herramientas indispensables para ello. Ese es el modelo de seguridad que defiende Oxfam: el de la cooperación para afrontar los problemas globales. Conflictos armados, crisis humanitarias, crisis climática, desigualdad extrema... son retos que llevan décadas siendo urgentes y que, lamentablemente, no han recibido una respuesta tan contundente y rápida por parte de la Unión Europea y de España.

La decisión del Gobierno español de [aumentar súbitamente el gasto en defensa con 10.500 millones de euros extra](#), para alcanzar el 2% del PIB este mismo año, supone que España gaste en total ocho veces más en defensa que en cooperación internacional (el 0,25% del PIB actualmente). El plan presentado no requiere de la aprobación de nuevos presupuestos, ni del apoyo del Congreso. Mientras tanto, España incumple su compromiso histórico de aportar el 0,7% del PIB a la AOD. Los 10.500 millones de euros destinados a defensa servirían para alcanzar, de golpe, una promesa que se remonta a 1991, cuando España entró a formar parte del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la OCDE. Con la inversión actual, nuestro país se encuentra a la zaga de los países donantes, en la posición 20 de los 32 miembros del CAD.

El presidente Pedro Sánchez ha asegurado que [no tocará “ni un céntimo de euro en la inversión en diplomacia ni tampoco en cooperación al desarrollo”](#). No basta con no recortar, hay que aumentar los fondos de forma urgente para alcanzar, como mínimo, el compromiso internacional adquirido. Actualmente solo invertimos el 40% de lo que deberíamos. El abismo se hace más grande si tenemos en cuenta que el aumento del gasto en defensa no se limitará a un refuerzo puntual, sino que a partir de ahora se mantendrá al mismo nivel o aumentará en los próximos años.

Por otra parte, el Gobierno ha afirmado que en ningún caso se tocará el gasto social para cuadrar las cuentas. Hacerlo socavaría la democracia que los países europeos dicen defender mediante el rearme. Seguridad es tener las necesidades y derechos básicos garantizados: esa es la promesa de bienestar de la democracia, y cuando los Estados fallan en cumplirla las sociedades empiezan a mirar hacia opciones autoritarias.

En cualquier caso, si miramos más allá del corto plazo y más allá de España, hay motivos para ser pesimistas. En primer lugar, [aunque la Comisión Europea flexibilice las reglas fiscales para que los Estados puedan endeudarse más para aumentar su gasto militar y en defensa](#), esta ‘cláusula de escape’ es temporal. Las reglas volverán a activarse en pocos años, exigiendo ajustes en diferido en las cuentas públicas, ya sea aumentando los ingresos (mediante impuestos) o recortando gastos. En este momento, la amenaza de un nuevo ciclo de austeridad parece más creíble que la consecución de acuerdos ambiciosos en materia de fiscalidad justa.

En segundo, en los últimos meses varios países europeos han anunciado importantes recortes en sus programas de cooperación internacional ([Reino Unido, Francia, Países Bajos, Bélgica...](#)). No debemos olvidar que las políticas de cooperación son, en esencia, políticas sociales, ya que financian el acceso a derechos básicos como la alimentación, la salud, la educación, la prevención de conflictos o la justicia climática. Además, el empobrecimiento del sur global por deudas impagables, impactos climáticos o el expolio de recursos naturales afecta directamente al norte generando inestabilidad, migraciones forzadas y crisis alimentarias.

La cooperación es parte de una política de bienestar y seguridad global. La auténtica amenaza para la garantía de derechos sociales en todo el mundo es la desigualdad extrema, una concentración de riqueza y poder —mediante oligopolios, captura política, evasión y paraísos fiscales— que no solo limita el desarrollo global, sino que también debilita el contrato social en los países del norte.

## Notas

---

<sup>1</sup> Este documento de posición de Oxfam Intermón ha sido coordinado por Pablo José Martínez Osés ([pablo.martinezoses@Oxfam.org](mailto:pablo.martinezoses@Oxfam.org))

<sup>2</sup> Asamblea General de Naciones Unidas, 24 octubre 1970. Véase artículo 43 de la resolución <https://documents.un.org/doc/resolution/gen/nr0/352/87/pdf/nr035287.pdf>

<sup>3</sup> CAD/OECD, preliminary data 2024, publicados el 16 de abril de 2025 [https://one.oecd.org/document/DCD\(2025\)6/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DCD(2025)6/en/pdf)

<sup>4</sup> El CAD de la OCDE es el Comité de Ayuda al Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico, quien establece las normas, revisiones de pares y filtros para homogeneizar y comparar los datos de los diferentes países. Desde 1969, con algunos cambios metodológicos recientes, establece los criterios para considerar qué transferencias y flujos han de ser considerados como Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD).

<sup>5</sup> Datos en precios constantes, obtenidos de la base de datos de la OCDE. Véase en anexo gráficos, también disponible aquí <https://public.flourish.studio/story/2786612/>

<sup>6</sup> Véase proyección realizada por Universidad de Boston <https://www.bu.edu/sph/news/articles/2025/tracking-anticipated-deaths-from-usaid-funding-cuts/>

<sup>7</sup> Véase un informe preliminar en [Lives on the Line](#):

<sup>8</sup> Véase <http://bit.ly/2025RefugeeImpactStories>

<sup>9</sup> Asamblea General de Naciones Unidas, 24 octubre 1970. Véase artículo 43 de la resolución <https://documents.un.org/doc/resolution/gen/nr0/352/87/pdf/nr035287.pdf>

<sup>10</sup> Véase <https://odi.org/en/insights/aid-and-defence-a-data-story-of-two-global-targets/>

<sup>11</sup> Esta expresión se convirtió en una especie de lema tras la III Cumbre Internacional de Financiación para el Desarrollo que tuvo lugar en 2015 en Addis Abeba. La idea es que con la muy próxima aprobación de la Agenda 2030 sería necesario aumentar tanto la financiación para cumplir los objetivos que hacía imprescindible el concurso de la financiación privada. Por ello, se construye una narrativa según la cual el nuevo rol de la financiación pública sería catalizar y facilitar que el capital privado financiara dichos objetivos de equidad, sostenibilidad y desarrollo en los países de bajo nivel de desarrollo. La financiación pública debía dedicarse a cubrir los riesgos de las inversiones privadas (de-risking) y a las alianzas público privadas. Tras una década, las evidencias muestran que las proyecciones de lo que aumentaría la financiación privada fueron optimistas y en buena parte constituyeron una narrativa de ficción. Véase <https://www.cgdev.org/blog/billions-trillions-still-dead-what-next>; <https://www.socialeurope.eu/the-billions-to-trillions-charade> y <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/dech.12645>

<sup>12</sup> Desde hace tres años vivimos un sorprendente giro al pasado en las relaciones internacionales que revive la geopolítica de bloques y la escalada en la amenaza nuclear, a partir de la invasión de Ucrania y la respuesta de la UE, los EE. UU. y la OTAN, donde las violaciones del derecho internacional humanitario son la pauta en Etiopía, Sudán y Palestina.

---

<sup>13</sup> Estas cuestiones han sido objeto de numerosa literatura especializada y explican en buena parte los intentos del propio sistema de mejorar su eficacia desde principios de siglo. En el informe 2023 de Oxfam Intermón abordamos el análisis con múltiples referencias <https://www.oxfamintermon.org/es/publicacion/cooperacion-internacional-justicia-global-2023> Algunas otras referencias al respecto: Sogge, D. (2004). Dar y tomar: ¿qué sucede con la ayuda internacional? (Vol. 204). Icaria Editorial; Unceta, K., Martínez, I., & Goiria, J. G. (2021). De la cooperación para el desarrollo a la cooperación para la convivencia global. Un análisis de la crisis de la cooperación desde la crisis del desarrollo. Cuadernos de trabajo Hegoa, (86); Martínez, I. M., & Osés, P. M. (2023). Las ONGD ante la crisis de la cooperación internacional y el reto de la justicia global. Mediterráneo económico, (37), 353-367;

<sup>14</sup> Tres de ellas apelan particularmente a la cooperación internacional, tal y como expresa el informe de [Oxfam sobre Cooperación para la Justicia Global, 2023](#): el patriarcado, la financiarización económica y la herencia colonial.

<sup>15</sup> Véase Oxfam (2025) El saqueo continúa. Pobreza y desigualdad extrema, la herencia del colonialismo disponible en <https://cdn2.hubspot.net/hubfs/426027/Oxfam-Website/oi-informes/informe-davos-2025-saqueo-continua-desigualdad-extrema.pdf>

<sup>16</sup> A cinco años del plazo establecido, tan solo el 17% de las metas están de proyección de cumplirse; [https://unstats.un.org/sdgs/files/report/2024/SDG\\_Report\\_2024\\_Press\\_Release\\_EN.pdf](https://unstats.un.org/sdgs/files/report/2024/SDG_Report_2024_Press_Release_EN.pdf)

## OXFAM

Oxfam es una confederación internacional compuesta por 21 afiliadas que trabajan con organizaciones socias y aliadas para apoyar a millones de personas en todo el mundo. Juntas, abordamos las desigualdades para poner fin a la pobreza y las injusticias, en el presente y a largo plazo, con el objetivo de construir un futuro basado en la igualdad. Para más información, póngase en contacto con cualquiera de las organizaciones o visite la página [www.oxfam.org](http://www.oxfam.org)

Oxfam Alemania ([www.oxfam.de](http://www.oxfam.de))

Oxfam Aotearoa ([www.oxfam.org.nz](http://www.oxfam.org.nz))

Oxfam América ([www.oxfamamerica.org](http://www.oxfamamerica.org))

Oxfam Australia ([www.oxfam.org.au](http://www.oxfam.org.au))

Oxfam Brasil ([www.oxfam.org.br](http://www.oxfam.org.br))

Oxfam Canadá ([www.oxfam.ca](http://www.oxfam.ca))

Oxfam Colombia

([lac.oxfam.org/countries/colombia](http://lac.oxfam.org/countries/colombia))

Oxfam en Bélgica ([www.oxfamsol.be](http://www.oxfamsol.be))

Oxfam Francia ([www.oxfamfrance.org](http://www.oxfamfrance.org))

Oxfam GB ([www.oxfam.org.uk](http://www.oxfam.org.uk))

Oxfam Hong Kong ([www.oxfam.org.hk](http://www.oxfam.org.hk))

Oxfam IBIS (Dinamarca)

(<https://oxfamibis.dk/>)

Oxfam India ([www.oxfamindia.org](http://www.oxfamindia.org))

Oxfam Intermón ([www.oxfamintermon.org](http://www.oxfamintermon.org))

Oxfam Irlanda ([www.oxfamireland.org](http://www.oxfamireland.org))

Oxfam Italia ([www.oxfamitalia.org](http://www.oxfamitalia.org))

Oxfam México ([www.oxfammexico.org](http://www.oxfammexico.org))

Oxfam Novib (Países Bajos)

([www.oxfamnovib.nl](http://www.oxfamnovib.nl))

Oxfam Quebec ([www.oxfam.qc.ca](http://www.oxfam.qc.ca))

Oxfam Sudáfrica ([www.oxfam.org.za](http://www.oxfam.org.za))

KEDV ([www.kedv.org.tr](http://www.kedv.org.tr))



**OXFAM**  
Intermón

---